

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
НАЦИОНАЛЬНОЕ АККРЕДИТАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник научных статей
сотрудников Национального аккредитационного агентства
в сфере образования и экспертов в области проведения
государственной аккредитации образовательной деятельности

Электронное научное издание

Москва
2023

ISBN 978-5-93727-033-7

УДК 378.1(470+571)
ББК 74.04(2Рос)
К 30

Редакционная коллегия:

д-р техн. наук *М.В. Петропавловский* (председатель),
канд. техн. наук *О.Г. Нефедова*,
канд. пед. наук *Ф.З. Гарифуллина*

Рецензенты:

председатель ФУМО по УГСН 35.00.00 Сельское, лесное
и рыбное хозяйство, доктор технических наук,
профессор *В.Е. Бердышев*,
генеральный директор Независимого агентства аккредитации и
рейтинга (Казахстан), кандидат юридических наук
А.Б. Жумагулова

К 30 **Качество высшего образования:** сборник научных статей
сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере
образования и экспертов в области проведения государственной ак-
кредитации образовательной деятельности. – Электронные данные.
– Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2023. – 276 с. – URL:
<http://www.nica.ru/media/QHE-2023.pdf>. – ISBN 978-5-93727-033-7

В сборник включены материалы, посвященные обсуждению современ-
ных проблем государственной аккредитации образовательной деятельно-
сти, качества высшего образования, методов его оценивания и гарантии.

Для руководителей образовательных организаций, экспертов в области
проведения государственной аккредитации.

УДК 378.1(470+571)
ББК 74.04(2Рос)

ISBN 978-5-93727-033-7

© ФГБУ «Росаккредагентство», 2023
© Колл. авторов, 2023

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Атаянц Н.Г.</i> Процесс оценивания обучения в вузе: проблемы и пути решения	7
<i>Ахунзянова Ф.Т., Колобова Е.А., Панкратова О.Б., Румянцева Л.Н.</i> Формирование универсальных компетенций у студентов Костромского государственного университета в рамках проекта «УниКом».....	11
<i>Береговенко Е.Н.</i> Об актуальности вопросов оценки качества среднего профессионального образования	20
<i>Бяловский Ю.Ю., Ракитина И.С.</i> Обеспечение качества медицинского профессионального образования во время пандемии COVID-19	24
<i>Гаманов В.Ф.</i> О качестве подготовки будущих моряков	30
<i>Губарева С.В., Губарев А.В.</i> Обучение руководства образовательного учреждения методам бережливого производства с целью повышения эффективности образовательного процесса.....	41
<i>Дементьева К.В.</i> О некоторых вопросах, связанных с изменениями государственной политики в системе высшего образования	45
<i>Демидко Н.Н., Соболева Н.В.</i> Обеспечение функционирования внутренней оценки качества образования в вузе: проблемы и пути решения	49
<i>Дзигуа Д.В., Павлова В.С.</i> Использование внутренней оценки качества как механизма регулирования образовательной деятельности в университете.....	55
<i>Зайцев И.С.</i> Обратная связь со студентами как основа для принятия управленческих решений в вузе	63

<i>Золочевская Е.Ю., Скидан А.В.</i> Современные особенности системы оценки качества высшего образования	69
<i>Киселева Т.Г., Шабалина С.А.</i> Внутренняя оценка качества образовательных результатов: требования к фондам оценочных средств	78
<i>Колесникова И.Ю.</i> Участие стейкхолдеров в оценке качества образования: ординатура	87
<i>Косенок С.М.</i> Формирование системы внутренней оценки качества образования, ориентированной на запросы работодателей (из опыта Сургутского государственного университета)	92
<i>Кучерявенко С.А.</i> Качество образования как маркетинговый индикатор конкурентоспособности образовательной программы	103
<i>Левин С.В., Иваненко А.В.</i> Внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся: опыт Сочинского государственного университета	114
<i>Логинова И.В.</i> Внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности в рамках проверки качества проведения занятий	120
<i>Мясникова Т.В.</i> Оценка качества подготовки обучающихся по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника (по опыту проведения федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата)	127
<i>Назаров Д.М.</i> Методика интеллектуального анализа данных всероссийских проверочных работ	135
<i>Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Гарифуллина Ф.З.</i> Привлечение работодателей к оценке качества высшего образования	143

<i>Попкова Н.В.</i> Опыт Саратовского университета по оценке качества образования выпускников магистерской программы «Методология исторического образования»	150
<i>Попов А.И.</i> Проблемы диагностирования сформированности компетенций при государственной аккредитации	157
<i>Романов В.А., Романова М.С.</i> Повышение качества образования через стратегию развития профессиональных компетенций и внутреннюю оценку качества в образовательных организациях высшего образования	162
<i>Свердлова Н.А.</i> Качество подготовки обучающихся по программам аспирантуры: контроль vs оценка	172
<i>Сидоренко Е.В.</i> Опыт и проблемы организации внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся в институтах творческой направленности	181
<i>Скородумова Е.А.</i> Внутренняя оценка качества освоения учебных дисциплин на основе модульной балльно-рейтинговой системы	192
<i>Слетцова М.В.</i> Оценка качества образования: взгляд в будущее	199
<i>Смирнова О.П.</i> Опыт формирования оценочных материалов для оценки качества образовательной деятельности в высшем учебном заведении	206
<i>Тарханова Н.П.</i> Участие представителей заинтересованных сторон в оценке качества образования	214
<i>Тимошек И.Н.</i> Деятельностно-целевая методология для экспертизы содержания и оценочных средств применительно к образовательным программам магистратуры... ..	220
<i>Уртенев Н.С.</i> К вопросу о диагностике уровня знаний студентов	236

<i>Цакаев А.Х.</i> Качество российского образования: обеспечение и оценка	241
<i>Черникова А.В., Денисенко С.Н.</i> Формирование системы партнерства с работодателями как один из путей повышения качества подготовки специалистов.....	257
<i>Шахбанов А.М.</i> Особенности функционирования системы внутренней независимой оценки качества образования (на примере филиала Дагестанского государственного университета в г. Хасавюрте).....	262
<i>Шлык С.В., Дроботя Н.В., Харагургиева И.М., Задорожня И.В.</i> Роль оценочных материалов в контроле качества образования в медицинском вузе	267
<i>Юшина Т.В.</i> Особенности внутренней оценки качества образовательной деятельности военного вуза	272

ПРОЦЕСС ОЦЕНИВАНИЯ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Атаянц Н.Г.

*ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный институт
кинематографии имени С.А. Герасимова»*

В статье обсуждается проблема внутреннего оценивания качества обучения в вузе и пути ее решения. Автор предлагает апробированную систему оценивания подготовки студентов, позволяющую эффективно мотивировать их и в значительной мере повысить качество обучения.

Ключевые слова: 100-балльная система оценивания, качество обучения, мотивация к обучению, критерии оценивания, текущий контроль, рубежный контроль.

PROCESS OF EVALUATING EDUCATION AT A UNIVERSITY: PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE IT

Atayanz Nelli G.

The Russian State University of Cinematography

The article discusses the problem of internal assessment of the quality of education at the university and the way to solve it. The author offers a proven evaluation system of students, which allows them to be effectively motivated significantly. The given system can also improve the quality of training.

Keywords: 100-point rating system, quality of training, training motivation, evaluation criteria, current assessment, midterm assessment.

Обсуждение проблем внутреннего оценивания качества обучения в вузе и путей его совершенствования является актуальным, поскольку оно обусловлено тем фактом, что в вузах нет пока единой внутренней системы оценки качества образования.

Однако прежде чем говорить о проблемах качества обучения в учреждениях высшего образования, считаем необходимым начать обсуждение с процесса оценивания, поскольку именно оно позволяет выявить, насколько обучение является эффективным.

Хотя, с одной стороны, обучающиеся вуза – это взрослые самостоятельные люди, сделавшие свой осознанный профессиональный выбор, из чего следует, что у них должна быть сформирована высокая мотивация к обучению. Тогда возникает вопрос: для чего нужно оценивать результаты их труда, если у мотивированных студентов всегда они высокие? Теоретически все верно – однако на практике

убеждаешься в том, что отсутствие оценивания может демотивировать большую часть обучающихся. Целесообразность оценивания результатов обучения очевидна, но этот процесс непростой, к нему следует подойти профессионально, т.е. так, чтобы он способствовал достижению высоких результатов. А для этого необходимо понять, какие позитивные процессы могут возникнуть, а каких стоит избегать?

Процесс оценивания обучения в вузе связан с такими понятиями, как «текущий контроль», «рубежный контроль» (или его еще называют «итоговый контроль»).

Изучив систему оценивания в некоторых московских вузах, мы пришли к выводу, что, создавая критерии оценивания рубежного или итогового контроля (зачет/экзамен), необходимо учитывать работу обучающихся в течение семестра, поскольку процент посещаемости студентами занятий при таком условии значительно растет, что, естественно, влечет за собой более качественное освоение изучаемого материала. Это означает, что преподаватель должен просчитать баллы, например: если в семестре 15 недель и занятие по дисциплине проводится один раз в неделю, то можно распределить так: 60 баллов за работу в семестре (30 баллов за работу на занятиях, 30 баллов – за устные и письменные контрольные точки) и 40 баллов за ответы на зачете/экзамене. Распределение может быть иным, это зависит от вида занятия, специфики преподаваемой дисциплины или ее трудоемкости. Учет семестровых результатов при оценивании рубежного контроля дает превосходные результаты.

Обратимся теперь к вопросу оценивания текущего контроля, например, письменного. Мы оцениваем работу по 100-балльной системе, баллы распределяем по отметкам согласно приказу Минобрнауки России от 25.11.21 № 1094 [1]. Поскольку для осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере высшего образования установлено минимальное значение 60 баллов, а для проведения аккредитационного мониторинга – минимальное значение 70 баллов, мы решили выбрать 70-79 баллов для оценки «удовлетворительно», 80-89 баллов для оценки «хорошо» и 90-100 баллов для оценки «отлично» [2].

Чтобы предотвратить негативное воздействие на самооценку студентов, отметка «неудовлетворительно» не прописывается в работе, а всего лишь количество баллов за правильные ответы. Предусмотрены обсуждение всех проблемных моментов письменной работы и повторное написание ее не раньше, чем через неделю. Работа

за семестр предполагает набор достижений в виде баллов, что в свою очередь побуждает студентов к увеличению их числа. В соответствии с гуманным подходом, заработанные баллы ни при каких условиях не вычитаются и повторное написание работ оценивается так же, как и первоначальное.

Устный контроль оценивать гораздо сложнее, тем не менее необходимо определить точные критерии. Очень важно еще учитывать эмоциональное состояние отвечающих студентов, а также оговорки и не путать их с ошибками.

Когда критерии определены, студенты заранее ознакомлены с ними, а преподаватель четко ведет учет и придерживается установленной им системы оценивания, то результат качественного и успешного обучения будет очевиден.

Существует еще один аспект, который необходимо учитывать, – это отношение студентов к системе оценивания. Принятие ее обучающимися является одним из важнейших факторов, вызывающим и поддерживающим мотивацию обучения, что подтверждают исследования, проводимые S. Lakhali, E. Frenette и S. Sévigny. Они направлены на выявление корреляции мотивации обучения и принятия студентами системы оценивания. Авторы изучают различные аспекты мнения обучающихся (привлекательность, восприятие эффективности, восприятие справедливости, генерируемая тревога, когнитивный уровень) с точки зрения методов оценки [3].

Предлагаемая нами система оценивания обучающихся апробирована, и ее эффективность подтверждается тем фактом, что по истечении 1-2 семестров, когда мотивация повышается и процесс обучения расценивается студентами как удовольствие, заметно снижается или абсолютно исчезает тревожное ожидание оценки своей работы.

В заключение следует отметить, что чем точнее критерии оценивания устных ответов/письменных работ, тем быстрее появляется мотивация к обучению, которая, в свою очередь, позволит студентам получать от учебы положительные эмоции (интерес, удовольствие), удовлетворение своими результатами, признание преподавателя и однокурсников, что в целом и определяет качество обучения студентов.

Список литературы

1. Приказ Минобрнауки России от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"» от 11.06.2021 № 170-ФЗ.

3. S. Lakhal, E. Frenette, S. Sévigny. Les méthodes d'évaluation utilisées à l'ordre d'enseignement universitaire dans les cours en administration des affaires Qu'en pensent les étudiants? – 2012. – Vol. 35, num. 3. – Pp. 117-118. – URL: <https://www.erudit.org/fr/revues/mee/2012-v35-n3-mee01362/1024672ar.pdf>.

ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ КОСТРОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В РАМКАХ ПРОЕКТА «УниКом»

*Ахунзянова Ф.Т., Колобова Е.А., Панкратова О.Б.,
Румянцева Л.Н.*

ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет»

В данной статье представлен опыт Института гуманитарных наук и социальных технологий Костромского государственного университета по формированию и совершенствованию у студентов универсальных компетенций в рамках проекта «Компетентностная платформа «УниКом». Применение интерактивных форм проведения занятий и внеучебная деятельность рассматриваются как основные условия реализации требований ФГОС ВО 3++. Авторы также делятся опытом проведения диагностики сформированности компетенций студентов.

Ключевые слова: универсальные компетенции, диагностика, проект «УниКом», интерактивные занятия, внеучебная деятельность.

FORMIGN THE UNIVERSAL COMPETENCIES AMONG KSU STUDENTS WITHIN THE FRAMEWORK OF THE "UNICOM" PROJECT

*Akhunzyanova F.T., Kolobova E.A., Pankratova O.B.,
Rumyantseva L.N.*

Kostroma State University

This article presents the experience of the Institute of Humanities and Social Technologies of Kostroma State University in the formation and improvement of universal competencies of students within the framework of the project "Competence Platform "UniCom". The use of interactive forms of conducting classes and extracurricular activities is considered as the main condition for the implementation of the requirements of the Federal State Educational Standard of Higher Education 3++. The authors also share their experience in diagnosing the formation of students' competencies.

Keywords: universal competencies, diagnostics, UniCom project, interactive classes, extracurricular activities.

Долгое время считалось, что успех в профессиональной деятельности зависит от уровня профессиональных знаний, умений и навыков работника. Однако такая позиция, на наш взгляд, уже не соответствует задачам текущего дня. Сегодня трудовой рынок стремительно меняется, набор профессий, к которым готовятся будущие

специалисты, равно как и сформированные в интересах этих профессий специальные компетенции, за время учебного процесса становятся мало или вовсе не актуальными. Если посмотреть в отдаленное будущее, то становится понятно, что для успеха выпускнику будет явно недостаточно одних лишь глубоких знаний и трудового опыта, зато в первую очередь потребуются надпрофессиональные навыки, позволяющие быть мобильными и востребованными, выстраивать индивидуальные жизненные и профессиональные траектории.

Так, например, составители «Атласа новых профессий» (Сколково), опираясь на мнение успешных работодателей, выделяют следующие «навыки XXI века»: мультиязычность и мультикультурность, способность к межотраслевой коммуникации, клиентоориентированность, умение управлять проектами и процессами, способность работать в режиме высокой неопределенности и быстрой смены условий задач, способность к художественному творчеству, умение работать с людьми, умение работать с искусственным интеллектом, системное и критическое мышление, навыки бережливого производства, экологическое мышление, умение управлять вниманием, эмоциональный интеллект [1, с. 23-25].

Также можно обратиться к прогнозам аналитиков Всемирного экономического форума, согласно которым выдвинуты 10 самых востребованных компетенций будущего: «умение решать сложные задачи, критическое мышление, креативность, управление людьми, навыки взаимодействия, эмоциональный интеллект, скорость принятия решений, клиентоориентированность, умение вести переговоры, когнитивная гибкость» [2].

Заслуживают внимания и методические разработки авторитетного международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе» (Tuning Educational Structures in Europe – TUNING), в которых в числе прочего подчеркивается тот факт, что в образовательных организациях большое внимание следует уделять развитию так называемых «общих» компетенций. По мнению европейских методистов, этот компонент становится все более актуальным в процессе подготовки студентов к их будущей роли в обществе с точки зрения возможностей трудоустройства и гражданства [3].

Как видим, исследователи практически единодушны в своих выводах, более того, приведенные ими навыки во многом совпадают с набором или, по крайней мере, с возможностями таких компетенций, которые в современной дидактике высшего образования полу-

чили название «универсальные компетенции» (далее – УК). Формируемые вузами УК призваны стать фундаментом профессиональной готовности и компетентности, профессионализма, мастерства, индивидуального творчества. Данные компетенции обеспечивают готовность студента продуктивно действовать в различных жизненных и профессиональных ситуациях. При этом в настоящий момент стало более чем очевидно: формирование универсальных компетенций должно происходить не только в учебной деятельности на всех уровнях образовательных программ, включая производственные и преддипломные практики, научную деятельность, но и во внеучебной составляющей образовательного процесса. Соответственно встает проблема выбора технологий для формирования УК, а также разработки диагностических средств и материалов для оценки уровня сформированности этих компетенций у студентов на различных этапах обучения.

Силами Института гуманитарных наук и социальных технологий ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет» создан уникальный проект «Компетентностная платформа «УниКом»», представляющий собой центр развития, совершенствования и применения универсальных компетенций.

Проект «УниКом» направлен на создание условий для формирования и совершенствования универсальных компетенций с целью успешной адаптации студентов к условиям обучения в вузе, а в дальнейшем – к условиям рынка труда и конкретным местам трудовой профессиональной деятельности.

Формирование универсальных компетенций в Костромском государственном университете включает в себя работу по трем взаимосвязанным направлениям, каждое из которых решает свои задачи.

Первое направление – реализация Федерального государственного стандарта (ФГОС 3++), предусматривающего наличие в базовой части учебного плана одинаковых дисциплин, формирующих УК. В КГУ на освоение данных дисциплин отведено одинаковое количество часов лекционных и практических занятий, написаны одинаковые рабочие программы дисциплины и фонды оценочных средств, что подчеркивает универсальность этих компетенций. Преподавателям УК-дисциплин рекомендовано: 1) наполнение контента системы дистанционного обучения (СДО) КГУ яркими лекциями, интересными дополнительными учебно-методическими материалами; 2) проведение занятий и зачетов с применением разнообразных интерактивных образовательных технологий, позволяющих не

только проверять сформированность конкретной компетенции, но и развивать другие универсальные компетенции; 3) участие в методических семинарах различного формата для обмена опытом по формированию УК.

Второе направление – проведение традиционных просветительских мероприятий – студенческий форум «Университет как пространство культуры» и студенческий фестиваль «Твои века, Кострома».

Ежегодно для первокурсников в сентябре-октябре проводится студенческий форум «Университет как пространство культуры», который наглядно показывает студентам, что образовательное и культурное пространства университета дополняют друг друга и следуют принципам открытости. Участники форума имеют возможность убедиться в том, что университет – это не просто учебное заведение, это особое жизненное, культурное пространство – со своим духовным укладом, своими традициями. Университет – это место, где молодая энергия соединяется с академическим знанием, где творческая свобода и умственное дерзание достигают наивысшей концентрации. Именно здесь вершится самое главное дело – рождается тот самый креативный класс, то сословие интеллектуалов, которое будет развивать экономику и культуру страны, выводить ее на новые исторические рубежи. В рамках форума участникам предлагаются разнообразные мастер-классы, познавательные семинары и викторины в очном и онлайн-формате, которые проводят преподаватели УК-дисциплин с целью мотивации студентов к формированию универсальных компетенций. Так, в октябре 2022 года были проведены мастер-классы «Философия – это не скучно» (УК-1), «Проектная команда, или Как «не провалить» проект» (УК-2, 3), «Секреты делового общения» (УК-4), «Ложные друзья переводчика. Словарные ловушки» (УК-4), «Русский язык. И зачем нужна эта норма?!» (УК-4), «Использование сквозных технологий в обучении английскому языку» (УК-4), «История в карикатурах и шаржах» (УК-5), «Эпоха Петра Великого: история и мифы» (УК-5), «Бодрость духа, грация и пластика» (УК-7), «Помощь ценою в жизнь» (УК-8), интеллектуальная игра «В логическом лабиринте» (УК-1), викторина о традициях и обычаях разных народов «В каждой избушке свои погремушки» (УК-4).

В рамках ежегодного студенческого фестиваля «Твои века, Кострома» проходит научно-практический форум, а также интерактив-

ные площадки и познавательные семинары, работа которых является итоговым этапом проекта по формированию у студентов универсальных компетенций «УниКом». На интерактивных площадках студенты в виде альтернативных форм отчетности демонстрируют результаты работы по основным учебным дисциплинам, развивающим универсальные компетенции и ориентированным на будущую профессию студентов. Например, в апреле 2022 года на фестивале были представлены:

- «Исторический атлас профессии» (дисциплина «История»): участники представляют свое видение прошлого и настоящего собственной профессии;

- «Баттл профессий» – презентация профессии на иностранном языке (дисциплина «Иностранный язык»): участники баттла раскрывают достоинства и показывают значимость выбранной ими профессии на иностранном языке;

- речевое состязание «Pro & Contra» (дисциплина «Деловые коммуникации»): участники диспута демонстрируют сформированность речевой культуры, коммуникативных навыков речевого взаимодействия в аудитории, предполагающих не только способность отстаивания своей точки зрения, но и уважительное отношение к мнению оппонентов;

- философский баттл «Смеюсь, следовательно, существую!» (дисциплина «Философия»): участники дискутируют о философских понятиях, категориях, учениях в увлекательной форме;

- серия рассуждений «Прививка критического мышления от фейков и заблуждений» (дисциплина «Системное и критическое мышление»): участники дают советы по развитию критического мышления, делятся полезными советами о том, как отличить настоящую новость от фейковой;

- профессиональный перформанс «В интерьере культурно-исторических эпох» (дисциплина «Культурология»): участники показывают умение анализировать свою интеллектуальную деятельность, тексты культурных памятников, актуализировать память культуры в контексте межкультурного диалога современного мира;

- обучающий мастер-класс о безопасности жизнедеятельности «Азбука безопасности» (дисциплина «Безопасность жизнедеятельности»): участники мастер-класса рассматривают основы безопасности собственной жизнедеятельности через решение образовательных задач.

Также в апреле 2022 года в Институте гуманитарных наук и социальных технологий КГУ впервые было организовано мероприятие, в рамках которого студенческие команды выполняли составленные потенциальными работодателями кейсовые задания с целью применения УК в профессиональной сфере, т.е. для решения конкретных профессиональных задач. Участники мотивировали себя и команду единомышленников на выполнение поставленных целей, организовывали слаженную работу и коммуникацию между всеми участниками процесса, генерировали яркие идеи и управляли своими эмоциями. Хочется надеяться, что и это мероприятие станет традиционным.

Третье направление – включение студентов во внеучебную деятельность:

1) привлечение к участию в реализуемых институтом проектах: «История как детектив», «Грамотная Кострома», Проект «УНИВЕРСУМ», «История кафедры», «Без срока давности» и другие;

2) проведение проектных интенсивов для разных направлений подготовки;

3) проведение мероприятий для студентов университета в рамках проекта «УниКом» (формы могут быть различными – квизы / тесты, конкурсы и т.п.), в том числе совместно с такими студенческими объединениями университета, как Медиацентр, Welcom-центр, Научная ассоциация студентов, патриотический клуб «Сердце с Россией», Клуб интернациональной дружбы.

Описанные выше направления работы Института социальных наук и гуманитарных технологий по формированию универсальных компетенций позволяют студентам наряду с освоением обязательной части учебного плана выбрать собственную образовательную траекторию саморазвития. Вместе с тем выстраивание пути формирования универсальных компетенций требует совместного со студентами понимания, с какой точки и по какому направлению оно происходит. С этой целью начиная с 2020 года силами Института реализуется проект по оценке сформированности универсальных компетенций обучающихся при освоении образовательных программ бакалавриата. Респондентами диагностики на первом этапе являются первокурсники всех направлений подготовки, итоговый этап включает мониторинг УК среди студентов III курса.

Внедряя данный проект, мы предполагали, что проведение такой диагностики на различных этапах обучения, включая старшие

курсы, позволит контролировать и своевременно корректировать весь процесс формирования универсальных компетенций. Однако сложность состояла в том, что в практике высшей школы на сегодняшний момент отсутствуют однозначные выводы и общепринятые наборы методик оценивания формируемых у студентов компетенций. Проанализировав ряд трудов соответствующей тематики [4-6 и др.], мы решили для оценки универсальных компетенций использовать персонифицированный подход, в контексте которого студент выступал бы активным субъектом оценивания и самооценивания. За основу был взят Assessment Center – комплексный метод оценки компетенций. В бизнесе суть этого метода сводится к моделированию ключевых моментов профессиональной деятельности, т.е. подразумевается участие людей в ряде упражнений, имитирующих реальные рабочие ситуации, и оценка результатов, для которой оценочные данные сравниваются с разработанными в рамках компетенций показателями [5, с. 26].

В рамках данного подхода технологиями оценки при диагностике были выбраны критериальное интервью (анкета) и диагностические кейсы. Выбор (особенно в части кейсов) был обоснован тем, что данные технологии соответствуют целому ряду требований:

- междисциплинарный характер;
- проблемно-деятельностный характер;
- ориентация на применение знаний и умений в нетипичных ситуациях;
- ориентация на практикоориентированное содержание заданий;
- связь оценочных критериев с желаемыми результатами.

В рамках анкетирования студентам предлагается перечень наиболее универсальных способностей и умений, которые позволяют человеку осознавать ситуацию, добиваться результатов в различных сферах жизни в рамках определенного общества. Респонденты должны оценить по пятибалльной шкале (0–5) уровень уже имеющейся у них той или иной компетенции, а также отметить любым знаком те компетенции, которые они хотели бы развить больше.

В рамках второго диагностического модуля обучающиеся должны выполнить специально разработанные компетентностно-ориентированные задания, которые устанавливают соответствие между индикаторами исследуемых компетенций и внешне наблюдаемыми признаками их присутствия у обучающихся, проявляющимися в процессе решения кейсов.

Конечно, описываемая диагностика пока еще находится в статусе проекта на стадии апробации. Однако уже сейчас можно сделать следующие **выводы**:

- понимание того, на каком уровне обучающийся владеет теми или иными УК-компетенциями, позволяет выстраивать учебный процесс, а именно содержание образовательных программ, с учетом запросов студентов, что повышает качество образования и его востребованность, в то же время проведение подобной диагностики на различных этапах обучения дает возможность вовремя корректировать процесс дальнейшего формирования универсальных компетенций;

- предметный подход, т.е. освоение компетенции в рамках только какой-то одной дисциплины категорически сужает ее пространство, сводит овладение ею к знаниевому компоненту и приводит к критическому разрыву с профессиональными компетенциями;

- каждая УК-компетенция должна формироваться: 1) на протяжении всего периода обучения студента; 2) в рамках нескольких дисциплин; 3) во внеучебной деятельности (интенсивы, конференции, иные мероприятия);

- ведущим условием для формирования универсальных компетенций должно стать не столько предметное содержание, сколько наличие в образовательных программах технологий, соответствующих методологии универсальности. Использование инновационных форм организации образовательного процесса позволит утверждать, что формирование универсальных компетенций заложено технологически.

Таким образом, проект ИГНиСТ КГУ «УниКом» при создании сквозной и комплексной системы формирования универсальных компетенций с привлечением всех средств учебной и внеучебной среды значительно увеличивает вероятность подготовки кадров, способных управлять проектами, креативных, умеющих системно и критически мыслить, готовых к командной работе.

Список литературы

1. Атлас новых профессий 3.0 / под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. – М.: Интеллектуальная Литература, 2020. – 456 с.
2. Десять самых востребованных компетенций будущего. – URL: <https://proforientator.ru/publications/articles/10-samykh-vostrebovannykh-kompetentsiy-budushchego.html> (дата обращения 22.02.2023).

3. Tuning: Educational Structures in Europe [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.unideusto.org/tuningeu/competences.html> (дата обращения 22.02.2023).

4. Казакова, Е.И., Тарханова, И.Ю. Оценка универсальных компетенций студентов при освоении образовательных программ / Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 5. – С. 127–135.

5. Литвина С.А., Еварович С.А. Ассесмент-центр как технология оценки компетенций персонала в практике государственного управления. / – Томск: Томский государственный университет, 2013. – 104 с.

6. Сибикина И.В. Модели и алгоритмы формирования и оценки компетенций выпускника вуза: автореф. дис. ... канд. тех. наук: 05.13.10 / И.В. Сибикина. – Астрахань, 2012. – 16 с.

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ВОПРОСОВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Береговенко Е.Н.

*Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал)
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический
университет «МИСИС»*

Дана характеристика различных подходов к оценке качества среднего профессионального образования. Показана важная роль в этом процессе потенциальных работодателей.

Ключевые слова: компетенции, образовательные стандарты, оценка качества, среднее профессиональное образование.

ON THE RELEVANCE OF THE ISSUES OF ASSESSING THE QUALITY OF SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION

Beregovenko E.N.

*Starooskolsky Technological Institute named after A.A.Ugarov (branch)
“NATIONAL UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY “MISIS”*

The characteristics of different approaches to the assessment of the quality of secondary vocational education and training is given. The important role of potential employers in this process is shown.

Keywords: competencies, educational standards, quality assessment, secondary vocational education and training.

Качество образования является важнейшим фактором устойчивого развития государства, его технологической, информационной, экономической безопасности. Поэтому вопросы оценки качества образования на всех уровнях сегодня весьма актуальны.

В понятии «качество образования» можно рассматривать различные аспекты, такие как:

- соответствие его потребностям личности, общества, государства;
- уровень развития;
- востребованность полученных знаний в конкретных условиях;
- применение знаний и умений для достижения конкретных целей.

Однако в современных условиях под качеством образования чаще понимают соответствие заданным стандартам [2].

Подготовка специалистов среднего звена осуществляется в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) среднего профессионального образования (СПО). В результате освоения каждой образовательной программы у выпускника должны быть сформированы общие (единые для всех обучающихся СПО) и профессиональные (соответствующие основным видам деятельности по каждой специальности) компетенции. Следовательно, оценка уровня освоения компетенций и будет являться оценкой качества СПО.

Рассмотрим механизмы поэтапного формирования компетенций у обучающихся.

При разработке каждой образовательной программы формируется учебный план, который включает: перечень дисциплин, междисциплинарных курсов, практик, изучаемых в определенном объеме по семестрам; формы аттестации обучающихся и матрицу компетенций. Матрица представляет собой графическое отображение этапов формирования каждой общей и профессиональной компетенции. Это ориентир для преподавателя при разработке рабочей программы отдельной дисциплины или профессионального модуля. Содержание теоретических и практических занятий формирует отдельные части компетенций, а фонды оценочных средств определяют уровень результатов их освоения. Когда все дисциплины и модули изучены и обучающийся имеет по ним положительные оценки, он получает допуск к итоговой аттестации.

Такая система компетентного подхода к обучению существует в образовательных организациях, реализующих программы СПО уже в течение ряда лет. Она позволяет системно оценивать достижения обучающихся на каждом этапе образовательного процесса. Однако присутствующая субъективность внутренней оценки результативности нуждается в реформировании. В настоящее время на всех уровнях системы СПО осознана необходимость создания прозрачной и объективной системы оценки качества образования [3].

Новые подходы к оценке качества образования предусматривают повышение ее объективности за счет внешней независимой оценки.

С целью формирования единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных достижений обучающихся

СПО уже в течение трех лет используется механизм проведения всероссийских проверочных работ по отдельным учебным дисциплинам общеобразовательного цикла [1].

Единый подход к оценке общеобразовательной подготовки обучающихся очень важен, т.к. является основой формирования будущих специалистов среднего звена. Такой же подход необходим к оценке каждого учебного цикла.

Взросшая потребность в высококвалифицированных рабочих кадрах требует внедрения новых подходов к оценке качества среднего профессионального образования. Поэтому для итоговой аттестации выпускников внедрена новая форма оценки – демонстрационный экзамен. Демонстрационный экзамен проводится по двум уровням: базовому и профильному.

Предполагается, что экзамен базового уровня должен проводиться по специальности, с учетом требований федеральных государственных образовательных стандартов. А демонстрационный экзамен профильного уровня вместе с требованиями ФГОС СПО должен учитывать квалификационные требования, заявленные работодателями (в рамках обозначенных компетенций демонстрационного экзамена) [4].

В результате мы имеем разные подходы к оценке качества образования выпускников, которые обучаются по единым стандартам. Это нарушает существующую систему стандартизации образования. В отдельных случаях требуется дополнительная подготовка, которая не предусмотрена учебным планом. Необходим поиск новых оптимальных подходов к итоговой аттестации.

Учитывая добровольность выбора каждым выпускником уровня демонстрационного экзамена, можно предложить вариативность его проведения. Если заинтересованные работодатели, формируя перспективную потребность в рабочих кадрах, выбирают (формулируют) компетенции демонстрационного экзамена, участвуют в оснащении площадок для его проведения (лабораторий, мастерских), то каждый выпускник, определяясь с уровнем экзамена, выбирает место желаемого трудоустройства. При этом работодатель, участвуя в независимой оценке качества образования, имеет возможность обеспечить пополнение кадров требуемого уровня.

Обсуждение вопросов оценки качества среднего профессионального образования необходимо выводить на новый уровень в среде профессионального сообщества. Пора менять отношение к профес-

сиональному образованию как к этапу, который необходим обучающемуся (его родителям, законным представителям) и преподавателю. Только участие потенциальных работодателей позволит сформировать реальный запрос рынка труда к знаниям, умениям и качествам (надпрофессиональным навыкам) выпускника СПО и обеспечить подготовку высококвалифицированных специалистов.

Список литературы

1. Всероссийские проверочные работы в ОО. – URL: <https://fioso.ru/впр-в-оо>.
2. Лебедева А.С. Качество образования в соответствии с требованиями новых образовательных стандартов СПО // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т.30. – С.36-41. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770962.html>.
3. Оценка качества среднего профессионального образования в России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-srednego-professionalnogo-obrazovaniya-v-rossii-1/viewer>.
4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 08.11.2021 № 800 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» (в ред. приказа Минпросвещения России 05.05.2022 № 311). – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=431641>.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА МЕДИЦИНСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ COVID-19

Бяловский Ю.Ю., Ракитина И.С.

*ФГБОУ ВО «Рязанский государственный медицинский университет
имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения
Российской Федерации*

В связи с распространением COVID-19 медицинские вузы были вынуждены приостановить традиционное клиническое обучение у постели больного и перейти на цифровое обучение. По результатам анализа отчетов пяти медицинских факультетов авторы обосновали вывод о том, что методы цифрового образования во время карантина были достаточно эффективны для получения знаний и практики. Таким образом, цифровое обучение играет важную роль в медицинском образовании в периоды пандемий и чрезвычайных ситуаций.

Ключевые слова: цифровое обучение, COVID-19, медицинское профессиональное образование.

ENSURING THE QUALITY OF MEDICAL PROFESSIONAL EDUCATION DURING THE COVID-19 PANDEMIC

Byalovsky Yu.Yu., Rakitina I.S.

Ryazan State Medical University, Ryazan, Russia

Due to the spread of COVID-19, medical schools have been forced to suspend traditional clinical teaching at the bedside and switch to digital teaching. According to the analysis of the reports' findings of 5 medical faculties, the authors gave credibility to the conclusion that the methods of digital education during the quarantine were effective enough to gain knowledge and practice. Thus, digital learning plays an important role in medical education during pandemics and emergencies.

Keywords: digital learning, COVID-19, medical professional education.

Введенные в связи с быстрым распространением COVID-19 общенациональные ограничения оказали сильное влияние на доступ студентов-медиков к пациентам. Возникшая в результате пассивная форма клинической практики привела к проблемам с качеством медицинского образования. Многим студентам нашего университета довелось поработать в ковидных госпиталях, что несколько компенсировало пробелы в клинической практике. Однако нехватка

средств индивидуальной защиты, ограниченная доступность тестирования на COVID-19 и несовершенные схемы инфекционного контроля — все это вызывало серьезные проблемы с безопасностью и не позволяло обеспечить систематическую практическую подготовку. Таким образом, только цифровое образование без рисков для безопасности стало альтернативой клиническому образованию, которую можно реализовать даже во время карантина [1].

Цифровое образование — это процесс преподавания и обучения с помощью цифровых технологий, включая разнообразные методы обучения, такие как офлайн-обучение, онлайн-обучение, ситуационные игры, мобильное обучение или виртуальная реальность [2]. За последние 50 лет цифровое образование широко использовалось в профессиональном образовании в области здравоохранения и стало доступной альтернативой традиционному обучению. В многочисленных опубликованных исследованиях оценивались потенциальные преимущества цифрового образования для профессионального медицинского образования, например, без ограничений по времени, ресурсам и географическому положению [3].

Целью исследования был анализ эффективности использования цифровых технологий в медицинском профессиональном образовании во время пандемии COVID-19.

В конце 2022 года, по завершении наиболее активных противоэпидемических мероприятий, мы обобщили полученные путем опросов и анкетирований данные об эффективности внедрения цифрового образования для студентов-медиков во время пандемии COVID-19. В опросе участвовало 786 человек, обучающихся 1-6 курсов медицинских факультетов Рязанского государственного медицинского университета имени акад. И.П. Павлова.

В целях обеспечения непрерывности клинической практики для студентов-медиков, информационную коммуникацию с клиниками и пациентами осуществляли с помощью телемедицинских технологий, включая телеконсультации и виртуальные обходы. Обучающиеся взаимодействовали в режиме реального времени с врачами и пациентами, осуществлявшими сеанс телемедицины, с помощью видеоконференции Zoom. Эта практика показала, что студенты получили значительный опыт работы с телемедицинскими технологиями; например, они могли установить личную связь с пациентами и независимо определить точку зрения пациентов на их болезнь. Дистанционное обучение продемонстрировало, что у боль-

шинства студентов улучшились клинические способности и профессиональная уверенность. Кроме того, это исследование выявило, что меньшие группы лучше подходят для обучения, и еще раз подтвердило ценность виртуальных раундов после выхода из пандемийной изоляции.

Из-за требований социального дистанцирования медицинским факультетам было необходимо изучить новые подходы к обучению клиническим навыкам работы в Интернете. В качестве базовой методики использовались онлайн-презентации на базе видеоконференции Zoom. По опросам, проведенным в 2021-2022 годах, большинство студентов отметили, что новое медицинское обучение через Интернет по сложности было таким же, как и обычное очное обучение, и что этот новый формат обучения достоин рекомендации.

Большинство кафедр нашего университета использовали мультимодальные онлайн-учебные программы, чтобы заменить очные клинические занятия во время новой пандемии коронавируса. Используемые онлайн-учебные программы состояли из синхронного и асинхронного контента. К асинхронному контенту относили онлайн-видео, групповые открытые онлайн-курсы, онлайн-обсуждения. Синхронный контент содержал виртуальные конференции, импровизированные ролевые игры и лекции. Основными асинхронными платформами были Zoom и Skype®. Для онлайн-реализации образовательных программ в структуре официального сайта университета был создан интерактивный образовательный портал РязГМУ-онлайн (<https://online.rzgmu.ru/login/index.php>).

Мы оценивали предпочтения обучающихся в отношении различных форматов образовательной программы, и результаты показали, что студенты проявляли больший интерес к интерактивным моделям обучения в форме дискуссий и меньше интересовались пассивными учебными ресурсами. Анонимный опрос, проведенный в 2022 году отделом мониторинга образовательной деятельности и контроля качества образования университета, показал, что большинство студентов были довольны мультимодальными онлайн-курсами. Кроме того, этот опрос также показал, что подавляющее большинство студентов рекомендовали продолжить онлайн-учебную программу после пандемии.

Так, студенты, обучавшиеся диагностическим возможностям путем просмотра и анализа наборов слайдов патологоанатомических биопсий, утверждали, что онлайн-формат представляется более предпочтительным. Кроме того, стоит отметить, что единственным

недостатком онлайн-курсов были технические проблемы при доступе к информации на онлайн-модуле университета. Что еще более интересно, те, кто прошел онлайн-курсы, сообщили о более высоком уровне удовлетворенности своей подготовкой в сравнении с традиционной формой обучения.

При анкетировании цифровое образование сравнивалось либо с обычной очной практической подготовкой, либо с другими формами образовательных технологий. Мы обнаружили, что с точки зрения знаний и практики, автономные методы цифрового образования были столь же эффективны, как и традиционное обучение. Сравнивая две модальности цифрового образования, мы обнаружили, что разные образовательные технологии по-разному влияют на знания и практику студентов.

Были сделаны определенные выводы относительно размера учебной группы и учебных ресурсов. Во-первых, меньший размер обучающей группы может оказать лучший клинический обучающий эффект по сравнению с большим размером группы. Небольшие группы помогают студентам глубже погрузиться в предмет и обеспечивают их более широкое участие, сотрудничество и обсуждение. Поэтому, несмотря на то, что методы онлайн-обучения позволяют большому количеству пользователей одновременно посещать виртуальное пространство, преподаватели должны стараться избегать централизованного обучения там, где это возможно.

Во-вторых, мы обнаружили, что студенты больше заинтересованы в интерактивном обучении, чем в пассивном доступе к ресурсам. Одна из возможных причин заключается в том, что мотивация к обучению может быть усилена интерактивным стилем обучения. Кроме того, мгновенная обратная связь, обеспечиваемая интерактивным обучением, помогает обучающимся более эффективно усваивать материал. Таким образом, интеграция интерактивного обучения в традиционное дидактическое обучение является осуществимой и эффективной мерой профессионального медицинского образования на постковидном этапе.

Однако стоит отметить *некоторые недостатки цифрового образования*, сыгравшие существенную роль в период социальной изоляции.

Во-первых, технические проблемы с дистанционным доступом были общими недостатками большинства методов цифрового образования, что также было подтверждено рядом опубликованных ис-

следований [4]. Кроме того, из-за вспышки COVID-19 преподаватели часто испытывали трудности с работой в режиме онлайн-доставки информации из дома. Поэтому при внедрении цифрового обучения необходимо разработать четкую институциональную стратегию для снижения технических барьеров доступа.

Во-вторых, хотя большинство пользователей высоко оценили цифровое образование и подтвердили его эффективность после пандемии, они неизменно считали, что клиническое обучение у постели больного незаменимо. Традиционная клиническая подготовка и взаимодействие с наставниками сегодня по-прежнему востребованы. Отчеты обучающихся по качеству практической подготовки показали, что на сегодня не может быть конкурентных отношений между цифровым образованием и очным обучением. Поэтому, возможно, стоит объединить преимущества цифровых и очных методов обучения, чтобы максимизировать преимущества комбинированных образовательных программ.

Медицинское сообщество добилось больших успехов в борьбе с COVID-19. Несмотря на это, цифровое обучение, по-видимому, продолжает играть важную роль в профессиональном образовании. Кроме того, еще существуют потенциальные риски, такие как повторные вспышки инфекции [5], что приведет к новой волне цифрового обучения в сфере медицинского образования. Цифровое образование жизненно важно для дистанционного обучения студентов-медиков как сейчас, так и в будущем. Чтобы лучше применять его в клинической подготовке, медицинские университеты должны дополнительно стандартизировать конкретные рекомендации по внедрению цифрового образования.

Заключение. С точки зрения знаний и практики, методы цифрового образования столь же эффективны, как и традиционное обучение. Сравнивая две модальности цифрового образования – синхронный и асинхронный контент – мы обнаружили, что разные образовательные технологии по-разному влияют на знания и практику студентов. Было обнаружено, что студенты больше заинтересованы в интерактивном обучении, чем в пассивном доступе к ресурсам. Кроме того, для университетов и медицинских факультетов важно сформулировать систематические рекомендации по внедрению цифрового образования, чтобы быть полностью готовыми к чрезвычайным ситуациям.

Список литературы

1. Мчедлова М.М. Влияние пандемии на представления о профессиональной роли врача у студентов медицинских специальностей // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2022. – № 6(172). – С. 173-194. DOI 10.14515/monitoring.2022.6.2286.
2. Virtual patient simulations in health professions education: systematic review and meta-analysis by the digital health education collaboration / A.A. Kononowicz, L.A. Woodham, S. Edelbring [et al.] // J. Med. Internet. – 2019. – Res. – 21, e14676.
3. Digital health professions education in the field of pediatrics: systematic review and meta-analysis by the digital health education collaboration / S. Brusamento, B.M. Kyaw, P. Whiting, L. Li, Car L. Tudor // J. Med. Internet. – 2019. – Res. – 21, e14231.
4. Hodgson J.C., Hagan P. Medical education adaptations during a pandemic: transitioning to virtual student support // Med. Educ. – 2020. – № 54. – С. 662-663.
5. Вызовы пандемии и стратегическая повестка дня для общества и государства: социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2021 году / М.А. Ананьин, В.Н. Архангельский, В.А. Безвербный [и др.]. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – 558 с. – ISBN 978-5-89697-384-3. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-384-3.2021.

О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ МОРЯКОВ

Гаманов В.Ф.

*ФГБОУ ВПО «Морской государственный университет
им. адмирала Г.И. Невельского»*

Рассматриваются вопросы повышения эффективности преподавания общеобразовательных дисциплин для решения задачи качественной подготовки специалистов транспортной отрасли, в частности морского и речного флота.

Ключевые слова: фундаментальные общеобразовательные дисциплины; современные образовательные программы; качество знаний, подготовка морских специалистов.

ABOUT THE QUALITY OF TRAINING OF FUTURE MARINER

Gamanov V.F.

Maritime State University named after Admiral G.I. Nevelskoy

The paper considers the problems of enhancing the efficiency of teaching general education disciplines for solving the tasks of quality training of transport industry specialists in particular of sea and river fleet.

Keywords: fundamental general education disciplines; modern educational programs; quality of knowledge, training of sea specialists.

Вопрос древний, как и сама система подготовки специалистов морского флота, но он злободневен по настоящее время, поскольку связан со многими факторами, влияющими на эту самую систему.

Начнём с компетенций, овладев которыми, по мнению авторов образовательных стандартов, любой обучающийся тут же становится специалистом, столь необходимым производству. По крайней мере, так должно быть. Однако реалии весьма далеки от идеальной картины, которую рисует Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) в случае выполнения всех требований компетенций при реализации образовательных программ различных направлений подготовки.

Не буду оспаривать содержание профессиональных компетенций, в соответствии с которыми осуществляется подготовка будущего специалиста. Это итог теоретического и практического обучения, в результате которого из стен вуза выходят столь нужные производству кадры. Но кроме профессиональных есть и общепрофессиональные компетенции (ОПК) для математики, физики, химии,

механики и других предметов, которым обучают с давних пор тех же судоводителей.

Вот, например, ОПК по механике, приведённые ниже в табличной форме. Всё как бы правильно, полученные знания курсант первого или второго курса должен уметь применять в профессиональной деятельности, основы которой он получает на четвёртом и пятом курсах, т.е. к концу обучения.

Б1.О.19 Механика	ОПК-2 Способен применять естественнонаучные и общинженерные знания, аналитические методы в профессиональной деятельности	ОПК-2.1. Знает основные законы естественнонаучных дисциплин, связанные с профессиональной деятельностью. ОПК-2.2. Умеет применять основные законы естественнонаучных дисциплин, связанные с профессиональной деятельностью. ОПК-2.3. Владеет навыками применения основных законов естественнонаучных дисциплин, связанных с профессиональной деятельностью.
------------------	--	---

Эти ОПК написаны для подготовки будущих судоводителей на начальном этапе обучения, и тогда возникает естественный вопрос: а в это прекрасное время учащийся уже знает, какие естественнонаучные и общинженерные знания он будет применять в профессиональной деятельности, или ему будут давать только то, что он будет «способен применять» в этой самой деятельности?

Вопрос далеко не праздный, поскольку перечисленные выше классические фундаментальные дисциплины, знание которых обусловлено всеми программами высшего профессионального образования, имеют и своё самостоятельное, а не только прикладное значение. Однако это обстоятельство не все понимают. И, наверно, по этой причине во многих школах Приморского края отсутствуют преподаватели физики. Не завезли. Кстати, причина этого события очень прозаична, просто подавляющее большинство педагогов, кто не добрался до школы или кто ушёл оттуда на вольные хлеба, подались в репетиторы, где почасовая оплата труда гораздо выше, чем в школе, и даже, чем в вузе. Наибольший урон в этой ситуации понесли школы крупных городов, где проживает основная масса платёжеспособного населения.

И как тут быть? Мало того, что ученики лишены систематических знаний в области основных законов природы, но и поступление на обучение в технический вуз становится проблемой.

Однако на этой стадии вопрос отсутствия баллов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по физике не столь существен, поскольку взамен идёт, например, ЕГЭ по информатике. Ну, а дальше?

А дальше «фреш кадет» в соответствии с программой обучения будет изучать этот предмет, дабы преподаватели смогли в итоге получить от него адекватное толкование этих самых законов природы и оценить их знание. И вот тут оказывается, что знаниями здесь и не пахнет. Да и как можно обучать с пылу жару тому, чему не учили в школе, а сразу попытались впихнуть в юную головку информацию, соответствующую уже уровню высшей школы, хотя фактически всё нужно начинать с нуля.

Положительно с этой задачей с первого захода справляются почти 50% молодёжи, а остальных ждут пересдачи и отчисление. Печальная картина, тем более, если учесть, что к «физикам» добавляются «математики» и другие дисциплины, которыми беда не успел овладеть по причине занятости с первыми двумя. Вот и сокращаются потоки курсантов для дальнейшего обучения на треть, а то и более.

Ситуация для нашего университета не новая, да и не только для нашего. Переделки в системе общего среднего образования, а фактически его развал, привели к разрыву существовавших долгое время налаженных связей в системе высшего и общего среднего образования.

Сегодня учащиеся средней общеобразовательной школы предпочитают не получать аттестат зрелости, а завершить этот этап образования на уровне девятого класса и продолжить обучение в системе среднего профессионального образования, то есть в колледже. Вот здесь он реально получит базовые знания на уровне средней школы и дополнительно достаточное количество знаний по выбранной специальности. Это позволит ему завершить обучение дипломированным специалистом, вполне пригодным для работы на судах морского флота России.

По этой причине, в том числе, университет сегодня испытывает серьёзные проблемы с набором на плавательные специальности в системе высшего образования, зато наш колледж этих проблем не испытывает, а наоборот, он переполнен и даже по системе платного

обучения. И не удивительно: получив базовое образование, подкреплённое рабочим дипломом, выпускник колледжа может неспеша принять любое решение. Или пойти «в моря» и заработать, кроме денег, плавательный ценз, столь необходимый для продвижения по служебной лестнице. В это же время многие поступают на заочную форму обучения и, накопив достаточный плавательный ценз, при завершении заочного обучения в вузе могут занять на судне достойную командную должность.

Есть и другой путь: сразу по окончании колледжа поступить на индивидуальную схему обучения в вузе. Путь как бы перспективный, поскольку многие дисциплины могут быть перезачтены с небольшой досдачей, но есть и некоторые нюансы, которые не позволяют большей части выпускников колледжа сразу продолжить образование в стенах университета.

Самым первым является то, что, обучаясь в колледже, курсанты уже получили отсрочку от призыва на воинскую службу. То есть даже будучи зачисленным на обучение в университет, они могут быть в любое время призваны на эту самую службу. И это как-то сразу уменьшает желание получать высшее профессиональное образование, пересев на другую парту.

Такое состояние дел в какой-то мере может определять логику дальнейшего развития морского образования России: от простого к сложному, эффективность которой подтверждает многолетний опыт подготовки старшего офицерского состава для торгового флота Великобритании. Однако следовать такой логике мы не можем, особенно сегодня. Англия, которая на протяжении веков была нашим заветным «другом», и сегодня впереди планеты всей в части организации пакостей нашей стране.

Но это всё из области политики, а реально, конечно, кто помнит, во времена Советского Союза, подготовка командного состава торговых судов морского флота шла именно таким образом, от простого к сложному.

Однако мы, как всегда, идём другим путём, пытаюсь сохранить контингент административными методами. К этому нас подвигают условия подушевого финансирования образования. По мнению администрации университета, нужно учить и тех, кого еще год назад, в соответствии с требованиями высшей школы, нужно было отчислить.

В извечном русском вопросе: «кто виноват и что делать» виновник сразу был обнаружен. Конечно, это преподаватели тех кафедр,

кто не понимает сложность существующего положения и допустил фатальную ошибку в оценке отсутствующих знаний у обучающихся. А это привело в свою очередь к сокращению численности курсантов и студентов, что катастрофически уменьшило финансирование университета.

Между тем это далеко не новая ситуация с отсутствием базовых знаний у первокурсников по естественнонаучным предметам. В те не столь давние времена учебный отдел выделял кафедрам физики и математики дополнительные часы учебной нагрузки для восстановления отсутствующих знаний у первокурсников и таким образом проблема решалась.

Сегодня почему-то из этого простого действия с корректурой нагрузки по кафедрам сотворили проблему, решать которую должны преподаватели кафедр, только непонятно на какой основе. За счёт личного времени педагогов, или всё-таки будут выделены дополнительные часы на ликвидацию школьных огрехов? А времени для их реализации вполне достаточно, нужно только включить два-четыре часа занятий в аудитории на время прохождения строевой подготовки в период освоения первокурсниками «курса молодого бойца».

Однако руководство факультета и университета настаивает, чтобы часы на ликвидацию начальной безграмотности кафедры выделяли из той нагрузки, которая выдаётся кафедре для чтения предмета по программе высшей школы. А если это один час в неделю для судоводителей, как сегодня на кафедре физики? Тогда гораздо проще перейти на чтение курса по школьной программе, как в колледже, и никого не мучить. И зачем, раздувая ноздри, вещать о каком-то высшем образовании? Просто нужно научить выпускников правильно произносить профессиональные термины. Всё остальное нужно максимально упростить или вообще исключить из образовательной программы.

Между тем, наши рассуждения на тему как восстановить базовые знания по физике, математике, механике и другим предметам для студентов и курсантов, продолжающих обучение в вузе после окончания колледжа, были прерваны готовым решением чиновников от образования.

Неожиданно, как принято у нас, с занятий стали исчезать курсанты и студенты, причём не худшего качества. Недоумённые вопросы преподавателей к тем, кто продолжал обучаться, прояснили ситуацию. Оказывается, факультеты перезачли этим выпускникам

оценки по предметам, прослушанным в колледже. Только-то и всего! Всё очень просто, и никто не в обиде, за исключением тех педагогов, кто понимает разницу в образовательных программах колледжа и вуза.

Получается так: пока учёные мужи спорят, чиновники втихушку делают своё дело, повышая успеваемость и решая проблемы образовательного цикла, которые не могут решить педагоги. Причём вопрос, когда, кто и на каком уровне ввёл это новшество, остаётся без комментариев. Прозвучало только одно объяснение этому процессу, поскольку компетенции при подготовке в вузе и колледже одинаковы, то и зачёт результатов обучения в колледже по предметам, имеющим одинаковое название в вузе, вполне уместен.

Наши коллеги из других морских вузов России считают, что «современное высшее образование, в лучшем случае, соответствует среднему профессиональному образованию советских времен» (Н. Н. Григорьев, профессор кафедры «Технические средства судовождения» имени профессора Е. Л. Смирнова, Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова).

Сложно что-то возразить по этому поводу. Разные были времена и разный уровень технических возможностей, которыми должен был обладать командир советского или нынешнего, мирового флота. Технический прогресс может отлучить наших выпускников-судоводителей от привычной работы на борту судна, поскольку безэкипажная эксплуатация судов становится не только рекламной компанией, но и приобретает реальные очертания.

Иначе говоря, чтобы идти в ногу с техническим прогрессом, штурман современного судна должен обладать гораздо большим багажом знаний, чем его коллега советских времён. Поэтому, что касается соответствия высшего и среднего профессионального образования в наше время, то знаков равенства поставить не могу, и то, что результаты обучения в колледже засчитывают по соответствующим дисциплинам высшего образования, ещё никак не говорит о равноценности этих образовательных программ.

Видно, наступили времена, когда при составлении учебных планов специальностей, особенно у судоводителей, акцент сделан на специальные предметы, формирующие у будущих штурманов профессиональные компетенции, к примеру, изучение систем интегрированного ходового мостика.

Цитируя ту же работу Н.Н. Григорьева, посвящённую качеству дистанционного образования, хочу привести очень правильную, на мой взгляд, фразу: «для обеспечения качественного образования требуется только-то неукоснительное соблюдение триединства:

- привлекать к работе преподавателя квалифицированные кадры;
- организовать учебный процесс нравственно и материально так, чтобы он сопутствовал качественному образованию;
- достойно вознаграждать учительский труд».

Применительно к общепрофессиональным компетенциям фразу можно немного откорректировать: «квалифицированный педагог за достойное вознаграждение должен подготовить и организовать учебный процесс таким образом, чтобы учащийся оказался способен применять естественнонаучные и общинженерные знания, а также аналитические методы исследования в профессиональной деятельности».

И кто ж он такой, этот квалифицированный педагог и где его взять? Наверно, к таковым относятся те, кто через науку или другим путём пришёл на кафедру ещё в раннем возрасте и «прикипел» к педагогическому коллективу и процедуре передачи знаний учащимся, видя в этом своё высшее призвание. Конечно, есть и другие, кого судьба-злодейка в силу непреодолимых обстоятельств вынудила пойти в преподаватели и тратить своё драгоценное время на обучение недоразвитых.

В наше время молодёжь не очень спешит подменить на кафедрах утомлённый возрастом педагогический состав, который нашёл себя на педагогической ниве ещё в советское время.

Особенно наглядно это проявляется на кафедрах общинженерного направления подготовки, где преподают теоретическую механику, сопротивление материалов, теорию механизмов и машин и детали машин, технологию материалов, инженерную графику и другие науки, например, теоретические основы электротехники. Физики и математики тоже не очень спешат омолодить составы кафедр, хотя здесь ситуация была немного проще, когда в ДВГУ (Дальневосточном государственном университете) функционировал физико-математический факультет, и, хотя сегодня рядом могучий ДВФУ, выпускники-физики там – штучный товар.

Одна из причин – нет достойного вознаграждения за сложный, порой неблагодарный труд. Ради справедливости нужно сказать, что правительство РФ приняло решение о дополнительном финансировании сотрудников университетов на уровне 200% от среднего

уровня зарплат по региону. Зарплата вроде выросла, но тут же подскочила учебная нагрузка и педагоги многих кафедр перешли на доли ставки. А это означает уменьшение реальной заработной платы.

Мудрые люди, сохранившиеся в нашей многострадальной стране, говорят, чтобы повысить эффективность образования в вузах, провести омоложение педагогического состава, заработную плату учителей и педагогов высшей школы нужно поднять в разы, не ориентируясь на показатели региона. Об этом же говорит и многолетний опыт функционирования образовательных учреждений в развитых капиталистических государствах. Но мы ещё только пытаемся развиваться, поэтому их опыт не для нас.

Однако не только финансовые или социальные блага привлекают молодёжь на педагогическую работу в вузы. Огромное значение имеют и научные школы, активно работающие в университете. Действительно, чтобы быть перспективным педагогом в высшей школе нужно иметь учёную степень и звание.

Основоположник научной школы ДВВИМУ им. адм. Г.И. Невельского (так раньше назывался МГУ) по исследованию мягких, безмоментных оболочек профессор Магула Валентин Эммануилович считал, что, работая в вузе, ты обязательно должен быть, как минимум, кандидатом наук, неважно каких. И эта научная школа процветала! В сравнительно небольшой период времени через аспирантуру и путём соискательства здесь «остепенились» около двадцати человек, большинство бывшие курсанты. Понятно, что в аспирантуру шли специально подобранные выпускники, показавшие хорошие знания в процессе обучения и проявившие склонность к исследовательской работе.

Активно функционировали и другие научные школы, что позволило в короткий срок укомплектовать кафедры молодыми квалифицированными кадрами. С угасанием активности этих школ приток молодёжи существенно снизился, и сегодня мы имеем то, что имеем, то есть примерно 60-летний возраст педагога в среднем по университету. Это как средняя температура по больнице: где-то ноль и даже минус, а где-то за сорок. Причём и та и другая границы нежелательны. В итоге на многих кафедрах возраст преподавателей приближается к восьмидесяти, и лишь в малой дозе на кафедрах работают почти молодые специалисты. Есть о чём задуматься.

Очевидно, что появление новых, квалифицированных педагогов напрямую связано с повышением уровня финансирования образования и развитием научных школ, привлекательных для выпускников университета. И то и другое пока в стадии развития, а итог в неясной перспективе.

Из того, что сегодня нужно делать кафедрам, реализующим ОПК, это приблизить свои образовательные программы к такому виду, чтобы учащийся младших курсов был «способен применять» полученные знания в своей профессиональной деятельности.

При желании это не очень сложно сделать, нужно только чётко представлять себе эту самую профессиональную деятельность, хотя фраза «владеет навыками применения основных законов естественных дисциплин, связанных с профессиональной деятельностью» наводит на грустные размышления в части широты научных познаний будущих профессионалов морского транспорта.

И вопрос даже не в том, что очень мало часов отводится на изучение предметов, весьма необходимых для понимания других, уже профессионально ориентированных дисциплин, а что нужно сделать, чтобы у курсантов и студентов в процессе обучения появился профессиональный интерес к этим, по их мнению, непрофессиональным предметам.

Итак, получаем квалифицированные кадры, которые набираем из студентов и курсантов, уверовавших в светлое будущее педагогической деятельности, обучаем насколько возможно премудростям преподавания и ждём, когда случится чудо и молодой ППС исправит сложившуюся ситуацию, в которой не будет места массовым отчислениям.

При этом всегда нужно помнить, что квалифицированный педагог — это штучный товар. Помимо непреодолимого желания сделать открытие в области какой-то науки, он должен стоически переносить непонимание серой массой обучающихся основных положений того учебного материала, который он должен донести до сознания доверенных ему учеников. А это порой является важнейшей частью квалификации педагога.

Понятно, что появление на педагогическом горизонте «свежих» квалифицированных преподавателей — это задача, которую должны решать все преподаватели путём отбора лучших индивидуальных в процессе обучения. Лучший в учёбе ещё не означает самый успешный на всех этапах послевузовского обучения. Всё не так однозначно, как хотелось бы. Поэтому желательно, чтобы выборка из

этих самых лучших была репрезентативна, то есть максимально отвечала поставленной задаче.

Адекватность оценки качества успеваемости учащихся в настоящее время тоже вызывает сомнение. Виной тому внедрённая в практику работы преподавателей балльно-рейтинговая система (БРС) оценки знаний студентов и курсантов. Уже достаточно много сказано о вредности этой системы, но воз и ныне там.

Более того, контроль за использованием БРС стал ещё жёстче. Наверно потому, что в разбухшем до неприличных размеров учебном управлении университета появились специально назначенные люди, которые ведут неусыпный контроль за исполнением ППС требований БРС. Своеобразная форма контроля учебного процесса.

И всё бы ничего, но существует такое явление, как привыкание, причём привыкают все: и учащиеся, и педагоги. Актуальный вопрос, который задают мне сегодня на первом же занятии: «А автоматы вы ставите?» Приходится разъяснять, что итоговая оценка ставится по результатам проверки знаний на экзамене, а не на основании механического подсчёта баллов за посещение занятий, вовремя сданные задания и лабораторные работы.

Но коль такие вопросы задают, значит кто-то уже использует эту систему автоматической оценки знаний. Это намного проще, чем выпытывать у экзаменуемого остатки знаний по предмету. Поэтому оценивать способности кандидата быть достойным приемником уходящего поколения учителей нужно не по оценкам, а «по блеску в глазах», как в своё время говорили наши учителя.

Таким образом, заканчивая разговор о качестве подготовки морских специалистов, нельзя забывать о специфике этой профессии. К работе в море нужно быть готовым всесторонне, и порой теоретические знания в области математики и физики не столь важны для моряка, как его практическая подготовка на начальной стадии и в процессе обучения. А сегодня эта часть подготовки становится проблемой.

Для оморячивания первокурсников, конечно, хватает парусника «Надежда», но для механических специальностей древний УПС «Профессор Хлюстин» уже давно устарел, и надежда на обновление флота УПС где-то в далёкой перспективе. Сюда же добавляются санкции, наложенные на Российскую Федерацию, которые не позволяют в полном объёме использовать иностранные суда для прохождения практики.

Поэтому, подводя итог, можно сказать, что проблем с качеством подготовки морских специалистов стало гораздо больше, чем раньше. Но, пожалуй, самое главное в этой ситуации – то, что упущено время на восстановление утраченных показателей.

И опять же вопрос: а кто виноват? Пандемия коронавируса, но это эпизод, который был и ушёл, оставив нам огромный пробел в знаниях учащихся за период дистанционного обучения. Зато чехарда со сменой высшего управленческого звена нашего вуза является серьёзным основанием при оценке сложившейся ситуации как неблагоприятной. Мудрые китайцы по этому поводу говорят, что хуже всего жить в эпоху великих перемен. Вот этот фактор и является, наверно, основной причиной наших неурядиц.

ОБУЧЕНИЕ РУКОВОДСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ МЕТОДАМ БЕРЕЖЛИВОГО ПРОИЗВОДСТВА С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Губарева С.В., Губарев А.В.

*ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический
университет им. В.Ф. Уткина»*

В статье проанализирована актуальность обучения руководства образовательного учреждения методам и инструментам бережливого производства. Обоснована необходимость получения данных знаний для повышения эффективности деятельности образовательных организаций.

Ключевые слова: бережливое производство, организация, потери, планирование, образование.

TRAINING THE MANAGEMENT OF AN EDUCATIONAL INSTITUTION IN LEAN PRODUCTION METHODS TO INCREASE THE EFFICIENCY OF THE EDUCATIONAL PROCESS

Gubareva S.V., Gubarev A.V.

Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin

The article analyzes the relevancy of training the management of an educational institution in the methods and tools of lean production. The necessity of obtaining this knowledge for the efficiency of educational organizations' operation is substantiated.

Keywords: lean production, organization, wastages, planning, education.

Любая деятельность образовательного учреждения направлена на обеспечение эффективности процесса обучения. При этом основная инициатива по части совершенствования процессов исходит от высшего руководства организации. Также высшее руководство несёт ответственность за принятые решения. Поэтому важно, чтобы руководящее звено владело знаниями и навыками применения современных и эффективных методов планирования организации деятельности. Обучение руководства является неотъемлемой частью обеспечения качества и эффективности как основного, так и вспомогательных процессов образовательного учреждения.

Бережливое производство (БП) является наиболее результативным методом, применяется на многих производственных предприятиях, в сфере услуг и во многих других сферах.

Программу обучения следует начать с тематики бережливого производства, основных принципов и особенностей их реализации. Даже если в план обучения не войдут многие моменты БП, общее представление о концепции в целом позволит более эффективно мыслить в направлении совершенствования процессов.

Одним из наиболее простых инструментов бережливого производства является методика 5S, предполагающая пять этапов организации рабочего пространства. Данный метод – это первое, что реализуется в организациях всех типов при внедрении бережливого производства. Он даёт незамедлительный результат, прост в исполнении и контроле. Поэтому в план обучения высшего руководства следует включить этот метод одним из первых.

Метод 5S предполагает пять стадий реорганизации рабочего места:

- сортировка;
- соблюдение порядка;
- содержание в чистоте;
- стандартизация;
- совершенствование.

В рамках образовательного учреждения речь идёт о рабочих местах административного персонала, профессорско-преподавательского состава, а также научных сотрудников. Также этот метод стоит реализовать в аудиториях, предназначенных для проведения лабораторных работ, так как там находится достаточно большое количество оборудования и материалов.

Наибольший процент потерь исходит от вспомогательных процессов, в которых задействованы административные работники. Под потерями в данном случае подразумеваются потери времени из-за банального беспорядка в рабочей зоне, что может привести к потере и/или несвоевременной отработке служебных записок, документов учебного процесса, использованию неактуальных версий рабочих программ, учебных графиков и т.д. Осведомлённость высшего руководства, а также непосредственное участие в реализации и вера в эффективность позволят внедрить метод во всех структурных подразделениях образовательной организации (как административных, так и учебных), тем самым сократить потери и, вероятнее всего, увидеть другие имеющиеся проблемы и пути их решения.

Далее в программу обучения следует включить картирование потока создания ценности (КСПЦ). Обязательно на примере процесса, так или иначе относящегося к образовательной деятельности, пусть даже и без деталей или не совсем верно сформулированного. Подробное картирование потока создания ценности позволит понять идею ценности для потребителя (как для проректоров, деканов, заведующих кафедрами, руководителей структурных подразделений, так и студентов), с одного взгляда увидеть задержки в процессе, любые барьеры, препятствующие оптимизации процесса.

В процессе обучения важно уделить особое внимание выбору объекта, по которому будет строиться карта. Необходимо правильно определить поток (то есть процесс), требующий анализа. Иначе велика вероятность того, что будет построено большое количество карт, но реальной пользы они не принесут. Нужно уметь выделять конкретные процессы из общей их совокупности.

Административные навыки в совокупности с полученными знаниями позволят руководителям высшего звена безошибочно определить процессы в образовательной организации, требующие совершенствования.

Далее следует уделить внимание видам потерь. Бережливое производство предполагает восемь видов потерь, каждый из которых так или иначе присутствует в любом процессе.

Стоит заметить, что в теоретических источниках потери рассматриваются как потери производства. Поэтому данный материал необходимо адаптировать и рассматривать на реальных примерах применительно к образовательной организации. Подробный анализ потерь в основных и вспомогательных процессах позволит выявить операции, осуществление которых приводит к потерям времени и средств (например, излишние этапы согласования отдельных документов).

Обучение должно быть дополнено проведением тестовых и практических заданий. Среди них необходимы ситуационные задачи, разбор реальных случаев (примером могут служить такие процессы, как утверждение тем ВКР, приказов о направлении на практику т.д.). Отдельно стоит обратить внимание на положительный опыт организаций различных направлений деятельности в реализации бережливого производства. Это необходимо, так как многие руководители скептически относятся к данной концепции, а если даже решаются внедрить, то дело не заходит дальше 5S. И даже оно со

временем сходит на нет, так как бережливое производство – это постоянная работа, а не разовое применение.

Также обучение должно сопровождаться онлайн-диалогом. Это нужно для того, чтобы участники программы могли в любое время задать интересующие их вопросы, уточнить непонятные моменты. Обучение вопросам бережливого производства, как и любое другое, должно предполагать выдачу слушателям удостоверения о повышении квалификации.

Навыки, полученные в процессе обучения, позволят руководителям высшего звена более эффективно планировать деятельность образовательной организации.

Высшему руководству, в свою очередь, следует передать навыки и знания руководителям административных подразделений, кафедр и деканатов, организовать обучение на рабочих местах. При должном подходе в долгосрочной перспективе бережливое производство станет образом мышления большинства сотрудников, сократятся потери, а новые процессы будут планироваться с учётом принципов концепции.

Список литературы

1. Губарев А.В., Волкова С.В. 5S – первый шаг к бережливому производству // Современные технологии в науке и образовании – СТНО-2017: сборник трудов II Международной научно-технической и научно-методической конференции: в 8 т. – Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет, 2017. – С. 33-35.

2. Павлюкова Е.А., Губарев А.В. Подходы к внедрению бережливого производства // Современные технологии в науке и образовании – СТНО-2017: сборник трудов II Международной научно-технической и научно-методической конференции: в 8 т. – Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет, 2017. – С. 41-44.

3. Волкова С.В., Губарев А.В. Преодоление сопротивления персонала при внедрении технологии бережливого производства // Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование: сборник научных трудов 4-й Международной молодежной научно-практической конференции: в 3 т. – Курск, 2017. – Т. 1. – С. 149-151.

4. Волкова С.В., Губарев А.В. Бережливое производство в административных подразделениях предприятия // Современные материалы, техника и технология: сборник научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 92-96.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ИЗМЕНЕНИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Дементьева К.В.

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва»*

В статье рассматриваются изменения, произошедшие в системе высшего образования России. Среди основных ключевых моментов – изменения в модели государственной аккредитации, выход новых федеральных государственных стандартов четвертого поколения, переход к специализации. Оцениваются возможные последствия данных изменений, ставятся проблемные вопросы, требующие совместного обсуждения образовательного и профессионального сообществ.

Ключевые слова: образование, аккредитация, федеральные государственные стандарты, журналистика, медиа.

ON SOME ISSUES RELATED TO THE CHANGES IN STATE POLICY IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

Dementieva K.V.

National Research Ogarev Mordovia State University

The article discusses the changes that have taken place in the system of higher education in Russia. Among the main key points are changes in the model of state accreditation, the release of new federal state standards of the fourth generation, the transition to a specialty. The possible consequences of these changes are assessed, problematic issues are posed that require a joint discussion of the educational and professional communities.

Keywords: education, accreditation, federal state standards, journalism, media.

Текущий период общественно-политического развития российского социума ставит перед нашей страной и системой образования широкий спектр задач. Образование как сложная многокомпонентная структура и ранее менялась, следуя вызовам времени, проводились исследования, затрагивающие разные аспекты образовательной деятельности [1; 4]. Однако сейчас комплекс произошедших и планируемых преобразований даже шире, чем это было в предыдущие годы.

Во-первых, изменилась система аккредитации образовательной деятельности. Вступившие в силу 1 марта 2022 года новое положение о государственной аккредитации [2] и изменения в Закон «Об образовании в Российской Федерации» сделали имевшуюся у вузов аккредитацию специальностей и направлений подготовки бессрочной. Однако это не означает полную отмену каких-либо регулятивных механизмов.

Вновь открытые направления и специальности все так же проходят аккредитацию, но уже по новым аккредитационным показателям [3]. Помимо некоторых критериев, которые проверялись и ранее (доля научно-педагогических работников, имеющих степень и/или звание, доля работников из числа руководителей и работников профильных организаций и т. д.), основной упор в новом механизме аккредитации делается не на соответствие федеральным государственным стандартам (ФГОС), а на качество образовательной деятельности. И главным объектом проверки становятся сами обучающиеся и те знания, которые они получили в процессе обучения и формирования компетенций ФГОСа. По-прежнему особое внимание уделяется фондам оценочных средств (ФОС), разработанным образовательными организациями.

Однако в данном случае эксперт не просто оценивает их пригодность на формирование компетенций, но и проверяет эту сформированность экспериментальным путем: из ФОСов формируются тестовые задания (не менее 75% вопросов открытого типа), а результат, полученный в результате тестирования, и учитывается как основной при принятии решения аккредитовать или не аккредитовать заявленные образовательные программы. Подобный механизм исключает разработку фондов оценочных средств формально, ради одного лишь наличия и позволяет проверить соответствие качества полученного образования разработанным в вузе документам.

Во-вторых, меняются сами федеральные государственные образовательные стандарты – проекты новых ФГОСов четвертого поколения уже составлены и прошли обсуждение в учебно-методических советах и среди ограниченного круга профессорско-преподавательского состава. Некоторые укрупненные группы специальностей и направлений подготовки (УГСН) оптимизированы путем укрупнения. Так, сразу несколько стандартов по филологии, средствам массовой информации и переводоведению в новом проекте ФГОС 4 объединены в один под общим наименованием «Язык, обществен-

ные коммуникации, медиа и журналистика». Такое укрупнение является шагом к переходу на систему 2+2+2, уже апробированную в ряде вузов (например, в Ульяновском государственном университете). У специалистов отрасли грядущие изменения вызывают тревогу по ряду причин.

Одной из них является составление общей обязательной части для всех объединенных в рамках одной УГСН образовательных программ. Эта задача ложится на плечи специалистов в вузах, которым предстоит сотрудничать при составлении учебных планов и договариваться о составе дисциплин обязательной части и их объеме. Зачастую данные программы базируются на разных факультетах, что отнюдь не упрощает поставленную задачу.

Другой еще более явной проблемой становится распределение контрольных цифр приема (КЦП). Традиционно КЦП распределяются Минобрнауки РФ, а на вузы ложится ответственность по дальнейшему их делению по направлениям подготовки внутри образовательной организации. На местах данная задача и ранее решалась не всегда прозрачно и зависела от многих субъективных факторов. Сейчас же цифра КЦП будет предполагать еще большее количество программ.

Насколько объективным станет распределение? Не будет ли одним направлениям и специальностям отдаваться предпочтение по сравнению с другими, несмотря на потребности рынка труда? Эти и другие вопросы уже звучат при обсуждении новых изменений в стандартах.

Между тем, если говорить о медиакоммуникациях и журналистике, сегодня общество как никогда нуждается в большом количестве профессиональных работников медиасферы, особенно в регионах. Новые вызовы, возникшие на данном этапе развития общества, информационная война, борьба с фейками, новый закон о госпабликах [5] – все это требует владения информационными технологиями не только от узкого пула журналистов, но и от государственных служащих, занимающихся информационной политикой внутри своих ведомств, ведущих аккаунты организаций и чиновников.

В-третьих, послание Президента РФ Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года окончательно утвердило крен российской системы образования в сторону специалитета. Важно, что образование пойдет по собственному пути, совмещающему советские традиции с новыми трендами современного информационного общества. По-

этому крайне важно сейчас вести открытый диалог с представителями образовательных структур, обсуждать и формировать новые траектории, исходя из запросов профессионального сообщества, доносить до абитуриентов и студентов запланированные изменения, способствовать реализации их творческих способностей и индивидуальных проектов, которые могут служить развитию различных сфер жизни нашей страны.

Список литературы

1. Газизов Р.Р. Актуальные направления исследований студентов – будущих журналистов: предложения по апробации // Ползуновский альманах. – 2017. – Т. 4, № 4. – С. 108-110.

2. Постановление Правительства РФ от 14.01.2022 № 3 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации».

3. Приказ Минобрнауки России от 25 ноября 2021 г. № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

4. Самарцев О.Р. Актуальные проблемы дистанционного образования журналистов в условиях пандемии коронавируса Covid-19 // Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Фак. журн. МГУ, 2021. – С. 506-508.

5. Федеральный закон от 14.07.2022 № 270-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления” и статью 10 Федерального закона „Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации”».

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Демидко Н.Н., Соболева Н.В.

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Введение новой процедуры государственной аккредитации, переход от проверки соответствия образовательной деятельности требованиям ФГОС к подтверждению качества образования аккредитационным показателям вызвало необходимость вузов разрабатывать систему внутренней оценки качества образования. Вместе с тем возникла потребность в тщательной переработке фондов оценочных средств, более серьезной подготовке обучающихся к процедуре диагностической работы.

Ключевые слова: внутренняя оценка качества образования, аккредитационные показатели, фонды оценочных средств.

ENSURING THE FUNCTIONING OF INTERNAL QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Demidko N.N., Soboleva N.V.

Siberian Federal University

The introduction of a new procedure for state accreditation, the transition from checking the compliance of educational activities with the requirements of the Federal State Educational Standard to confirming the quality of education by accreditation indicators caused the need for universities to develop a system for internal assessment of the quality of education. At the same time, there was a need for a thorough processing of the funds of evaluation tools, more precise preparation of students for the diagnostic procedures.

Keywords: internal assessment of the quality of education, accreditation indicators, funds of evaluation tools.

Приказом № 1094 от 25 ноября 2021 г. были утверждены аккредитационные показатели по образовательным программам высшего образования. Согласно этому приказу к аккредитационным показателям для целей государственной аккредитации следует относить:

1) средний балл ЕГЭ обучающихся, принятых по его результатам на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специа-

литета за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами;

2) наличие электронной информационно-образовательной среды;

3) доля научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание, награды, международные почетные звания или премии, в том числе полученные в иностранном государстве и признанные в Российской Федерации, и (или) государственные почетные звания в соответствующей профессиональной сфере, и (или) являющихся лауреатами государственных премий в соответствующей профессиональной сфере и приравненными к ним членами творческих союзов, лауреатами, победителями и призерами творческих конкурсов, в общей численности педагогических работников, участвующих в реализации соответствующей образовательной программы высшего образования;

4) доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе работников, реализующих образовательную программу высшего образования;

5) доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленной образовательной программе;

6) наличие внутренней системы оценки качества образования [6].

Показатели 2, 3, 4 уже хорошо знакомы и привычны образовательным организациям и экспертам по ранее существующей процедуре государственной аккредитации. Особое внимание привлекают показатели 5 и 6, так как являются новыми и вместе с тем достаточно информативными и отражающими реальную ситуацию по отдельным образовательным программам в вузе. Очевидно, что вузы, в которых менее 55% обучающихся способны выполнить 70% и более заданий диагностической работы, не имеют шансов успешно пройти процедуру государственной аккредитации, так как не смогут преодолеть минимальный порог – 90 баллов. Следует отметить, что это

одно из наиболее значимых преимуществ новой процедуры государственной аккредитации – оценка вуза не по соответствию ФГОС, а по реальной сформированности компетенций обучающихся. Также к позитивным моментам можно отнести появление в качестве аккредитационного показателя наличие внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). Наличие ВСОКО подтверждается соблюдением двух условий: к проведению ежегодной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся привлечены работодатели и (или) их объединения, иные юридические и (или) физические лица, включая педагогических работников организации, и в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик [3]. Данные изменения в процедуре государственной аккредитации позволят повысить уровень компетентности выпускников вузов.

Вместе с тем проведение диагностической работы и внедрение ВСОКО требует от преподавателей тщательной разработки оценочных материалов. Согласно методике оценочные материалы, разработанные образовательной организацией, должны обеспечивать надежную и интегративную (комплексную) оценку результатов обучения и (или) освоения образовательной программы и отвечать следующим требованиям:

- соответствие целям и задачам образовательной программы, содержанию изучаемых дисциплин (модулей), научно-исследовательской работы, практик;

- наличие полного и достаточного состава оценочных материалов в целях возможного отбора заданий для комплектования диагностической работы;

- соответствие оценочных средств предмету оценки, направленной на определение уровня достижения планируемых результатов обучения и (или) освоения образовательной программы (ее части);

- использование актуальных редакций понятий, терминов, определений, соответствующих действующему законодательству в определенной сфере общественных отношений, отраслевым регламентам, ГОСТу(ам) и т.д. [4].

Целесообразно разрабатывать фонды оценочных средств для всех элементов учебного плана по каждой образовательной про-

грамме, реализуемой в Университете: для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, диагностической работы, государственной итоговой аттестации [2].

В Институте физической культуры, спорта и туризма Сибирского федерального университета с целью решения проблем, возникших в процессе внедрения внутренней независимой оценки качества образования (ВНОКО), было решено разделить процедуру на два этапа: осенний семестр – программы бакалавриата и весенний семестр – программы магистратуры. Это позволило более рационально распределить нагрузку на научно-педагогических работников и учебно-вспомогательный персонал, принимающий участие в ВНОКО, так как одной из существенных проблем этой процедуры является большой объем выполняемой работы наряду с дефицитом времени. Прохождение ВНОКО было регламентировано локальным нормативным актом «Временное положение о внутренней независимой оценке качества образования» [1].

Подробные данные о количестве дисциплин, документов, НПР, задействованных в организации и проведении ВНОКО представлены в таблице.

Основные сведения о проведении ВНОКО по программам бакалавриата

№ п/п	Документы ВНОКО	Количественные показатели						
		Кол-во ОП	Кол-во РПД и ФОС	Кол-во документов ОП	Кол-во документов анкетирования	Кол-во документов ПА	Кол-во иных документов (справки, инструкции и т.д.)	Кол-во отчетных документов
1	ОП РИСОТ	2	306	24	36	29	36	28
2	ОП Туризм	2	270	24	28	24	36	28
3	ОП ФК	3	436	36	46	39	54	42
Итого документов							1522	

Как видно из таблицы, при проведении ВНОКО при подготовке к процедуре государственной аккредитации существенным образом уменьшилось количество документов по каждой образовательной

программе (далее – ОП), которые необходимо подготовить по сравнению с предыдущей методикой. При этом из всей образовательной организации ВНОКО может быть проведена лишь по некоторым ОП, а по другим нет. В этом случае ОП не получает баллы за этот аккредитационный показатель.

Внутренняя независимая оценка качества подготовки обучающихся проводилась в рамках промежуточной аттестации обучающихся, анализа их портфолио, размещенных в ЭИОС университета и итоговой государственной аттестации [1].

Во время промежуточной аттестации достижения студентами результатов обучения оцениваются комиссией по промежуточной аттестации, в которую входят от 3 до 5 преподавателей. Общий охват дисциплин и практик комиссиями составляет не менее 15% от общего объема учебного плана (рассчитывается в ЗЕ).

Анализ достижений студентов в различных видах деятельности проводится с использованием корпоративного социального сетевого сервиса «Мой СФУ», где размещены портфолио обучающихся.

При проведении государственной итоговой аттестации оценка обучающихся осуществляется ведущими специалистами представителями работодателей или их объединений, которые входят в состав государственной экзаменационной комиссии.

Оценочные средства в нашем университете представлены в виде фондов оценочных средств, составленных в соответствии с «Положением о фонде оценочных средств образовательной программы высшего образования» [5]. Для оптимизации фондов оценочных средств было предложено разделить предложенные задания открытого и закрытого типа по формируемым компетенциям. Для оценки сформированности каждой компетенции включить в фонд оценочных средств не менее 20 вопросов – тестов с закрытым вариантом ответа. Также на каждую компетенцию разместить не менее 40 вопросов с открытым вариантом ответа (задания, ситуационные задачи, кейс и т.д.). Задания с открытым вариантом ответа должны быть краткие, допускающие однозначный ответ, время выполнения ответа 3,5-4,5 минуты.

Список литературы

1. Временное положение о внутренней независимой оценке качества образования в ФГАОУ ВО «СФУ». – URL: <https://about.sfu-kras.ru/docs/10669/pdf/632776> (дата обращения 01.03.2023).

2. Кислова Н.Н., Леонов С.А. Внутренняя независимая оценка качества образования: формы, нормативное и методическое обеспечение // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2023. – № 88. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrennyaya-nezavisimaya-otsenka-kachestva-obrazovaniya-formy-normativnoe-i-metodicheskoe-obespechenie> (дата обращения: 01.03.2023).

3. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. № 05-436 «О методических рекомендациях». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797752/?ysclid=laqz78q328665274310> (дата обращения 02.03.2023).

4. Письмо Минобрнауки России от 28.02.2022 № МН-5/339 «О направлении методических рекомендаций (вместе с Методическими рекомендациями по применению аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25 ноября 2021 г. № 1094, утв. Минобрнауки России, Рособrnadzором)». – URL: https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-28.02.2022-N-MN-5_339/ (дата обращения 28.02.2022).

5. Положение о фонде оценочных средств образовательной программы высшего образования – программы бакалавриата, программы специалитета, программы магистратуры. – URL: <https://about.sfu-kras.ru/docs/9157/pdf/809636> (дата обращения 03.03.2023).

6. Приказ Минобрнауки России от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования». – URL: <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2021/12/akkred-pokazateli-vo.pdf> (дата обращения 28.02.2022).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КАК МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Дзигуа Д.В., Павлова В.С.

*ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический
университет»*

В статье рассматривается важность внутренней оценки качества для регулирования образовательной деятельности в вузе, описываются методы внутренней оценки качества, отмечаются несоответствия между текущей практикой и требованиями образовательных стандартов, которые могут быть выявлены при оценке качества образования. Также обсуждается, что необходимо для того, чтобы оценка качества образования была действительно эффективной.

Ключевые слова: внутренняя оценка качества, регулирование, требования, эффективность образовательной деятельности.

USING INTERNAL QUALITY ASSESSMENT AS A MECHANISM FOR REGULATING EDUCATIONAL ACTIVITIES IN A UNIVERSITY

Dzigua D.V., Pavlova V.S.

Moscow City University

The article discusses the importance of internal quality assessment for regulating educational activities in a university. It describes methods of internal quality assessment, points to the discrepancies between current practices and educational standards requirements that can be identified during the assessment of the education quality. Additionally, the article indicates the necessary requirements for an effective educational quality assessment.

Keywords: internal quality assessment, regulation, requirements, effectiveness of educational activities.

Внутренняя оценка качества является важным инструментом для регулирования качества образовательной деятельности в вузе. Она позволяет проводить систематическую оценку эффективности учебного процесса и идентифицировать области, требующие улучшения. В результате этой оценки можно разработать конкретный план действий, способствующий улучшению качества образовательной деятельности.

Внутренняя оценка качества может включать в себя различные методы, такие как анализ документации, опросы студентов и преподавателей, наблюдения за учебным процессом и другие. Важно выбрать подходящие методы для конкретной ситуации, чтобы получить максимально точную и полную информацию.

Внутренняя оценка качества также может помочь вузу удовлетворить требования федеральных государственных стандартов образования и государственной аккредитации. В результате проведения оценки качества можно выявить несоответствия между текущей практикой и требованиями стандартов, внести соответствующие изменения.

Несоответствия между текущей практикой и требованиями образовательных стандартов могут включать:

- 1) недостаточное соответствие образовательных программ к программам обучения, утвержденным образовательными стандартами;
- 2) несоответствие квалификационных требований преподавателей требованиям, установленным образовательными стандартами;
- 3) недостаточное качество организации учебного процесса, в том числе несоответствие форм и методов обучения установленным стандартам;
- 4) недостаточное использование современных технологий в обучении;
- 5) несоответствие объема и качества практической работы требованиям образовательных стандартов;
- 6) несоответствие форм и методов контроля знаний и умений установленным образовательным стандартам;
- 7) недостаточное количество и качество учебно-методических материалов, используемых в учебном процессе;
- 8) несоответствие оценки и аттестации студентов требованиям образовательных стандартов;
- 9) несоответствие уровня подготовки выпускников требованиям рынка труда и социальной среды.

Однако чтобы внутренняя оценка качества была действительно эффективной, необходимо выполнение следующих условий:

- 1) определение целей и задач оценки качества образования: необходимо ясно определить, какие аспекты качества образования должны быть оценены и для каких целей;
- 2) определение критериев и индикаторов оценки: необходимо определить критерии и индикаторы оценки качества образования,

которые позволяют оценить соответствие учебной программы, учебных материалов и методов обучения требованиям образовательных стандартов;

3) использование различных методов оценки: оценка качества образования должна проводиться не только на основе анализа учебных материалов и методов обучения, но также с использованием различных методов, включая анкетирование студентов, опросы выпускников, наблюдение за учебным процессом, анализ результатов обучения;

4) участие всех заинтересованных сторон: оценка качества образования должна проводиться с участием всех заинтересованных сторон, включая преподавателей, студентов, родителей и работодателей;

5) регулярность оценки качества образования: оценка качества образования должна проводиться регулярно, чтобы обеспечить постоянное улучшение качества образования в вузе;

6) анализ результатов и принятие мер: результаты оценки качества образования должны анализироваться, и на их основе должны быть приняты меры для улучшения качества образования в вузе.

В данной статье мы хотели бы раскрыть на нескольких примерах практики внутренней оценки качества образования, которые разработаны и применяются в институте естественных и спортивных технологий ГАОУ ВО МГПУ (далее – Институт). В Институте реализуются тринадцать образовательных программ уровня бакалавриата и восемь образовательных программ уровня магистратуры. Большое количество образовательных программ требует от руководства Института не только «простой» реализации этих программ, но, в первую очередь, обеспечения качества образовательного процесса.

Одним из инструментов внутренней оценки в Институте является *метод анкетирования*. По окончании осеннего семестра текущего учебного года обучающимся было предложено пройти анкетирование по каждой завершенной учебной дисциплине. Анкета включает в себя как вопросы по оценке качества проведения занятий по дисциплине от «я не удовлетворен качеством преподавания дисциплины» до «удовлетворен полностью», так и вопросы, связанные с оценкой наличия и доступности информационных и методических материалов; с оценкой уровня использования педагогом цифровых средств и инновационных технологий в рамках учебных дисциплин и др. Наиболее важным при оценке качества образования считаем

мнение обучающихся о содержании и преподавании дисциплины, которое они раскрывают в форме «открытого вопроса».

Отделом обеспечения качества образования Института было обработано 2135 анкет обучающихся по 276 дисциплинам. 28% обучающихся от общего числа прошедших анкетирование оставили комментарий о содержании дисциплин или работы преподавателей. Анализ ответов показал, что проблемы, с которыми студент сталкивается на той или иной дисциплине, зачастую носят единый характер. Например, 38 респондентов сходятся во мнении, что «не хватает четких требований к работам». Встречаются ситуации, когда отрицательные мнения студентов сходятся, при этом студенты учатся на разных образовательных программах. Так, на каждой образовательной программе находился обучающийся, который отмечал недостаточное количество учебно-методических материалов, а всего о данной проблеме сообщили 29 обучающихся. Также 36 обучающихся говорят о необходимости внедрения большего количества интерактивных занятий, 12 студентов считают необходимым замену преподавателя, 19 сообщают о низком качестве взаимодействия между ключевыми участниками образовательного процесса, при том, что пул специальностей, подготовка по которым осуществляется в Институте, относят к профессиям типа «человек-человек».

Подобный инструмент позволяет руководству Института обратить внимание на «западающие» моменты. Одним из решений по нивелированию было изменение учебного плана будущего года набора образовательной программы «Физическая реабилитация» (переноса некоторых дисциплин с курса на курс, что позволяет прислушаться к мнению обучающихся о необходимости более раннего изучения дисциплины «Основы метрологии и статистики», необходимой для более качественного освоения последующих дисциплин образовательной программы).

Обработка ответов студентов на заданные анкеты подняла вопрос об увеличении количества часов, отведенных на практическую подготовку. Обучающиеся отмечают неоправданно большое количество часов, выделенное на аудиторную работу по некоторым дисциплинам, акцентируя внимание, что «хотелось бы попробовать это на практике». Подобные комментарии также позволили принять решение о корректировке образовательных программ в части увеличения часов на производственную практику.

Еще одним из инструментов внутренней оценки выступает *участие студентов в профессиональных конкурсах и олимпиадах.*

Например, на образовательной программе «Спортивная журналистика и медиакоммуникации в спорте» большое количество студентов принимает участие в таких конкурсах/олимпиадах, как «Я – профессионал», Всероссийский фестиваль по рекламе и связям с общественностью «Неделя PR и рекламы на Енисее», фестиваль «PR – профессия третьего тысячелетия» и др. Многие из них становятся призерами, победителями, лауреатами этих конкурсов как в групповом, так и в индивидуальном зачетах. Профессиональные конкурсы несут в себе серьезную проверку уровня сформированности всех групп компетенций: универсальных, общепрофессиональных и профессиональных.

Показывая высокие результаты в учебной деятельности, обучающийся демонстрирует и высокие результаты при участии в конкурсах, наоборот. Победа в том или ином профессиональном конкурсе позволяет оценить уровень подготовки обучающегося как будущего специалиста, помогает сделать выводы о необходимости или отсутствии изменения содержания рабочих программ дисциплин учебного плана. В связи с этим коллегами в рамках учебных дисциплин была разработана система дополнительного стимулирования в соответствии с установленной в МГПУ балльно-рейтинговой системой, позволяющая поощрять успешно показавших себя на профессиональных конкурсах. Подобный прием способствовал не только повышению мотивации участия студентов в конкурсах, но и повышению интереса к учебным дисциплинам. Демонстрация уже сформированных компетенций в стрессовых, конкурсных ситуациях служит хорошим инструментом обратной связи в части оценки качества, что активно практикуют специалисты рекламы и связей с общественностью Института.

Не менее важным инструментом внутренней оценки качества образовательной деятельности выступает *изменение формата проведения государственной итоговой аттестации*. На современном этапе российского образования ключевая роль отводится компетентностному подходу. В настоящее время формы прохождения выпускниками вуза государственной итоговой аттестации устарели, на смену приходят новые, адаптированные формы, направленные на демонстрацию уровня сформированности профессиональных компетенций будущих педагогов. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р, к ожидаемым результатам реализации Концепции относит

внедрение в программы подготовки педагогических кадров профессионального (демонстрационного) экзамена [5].

Опережая государственные установки, в 2022 году студенты образовательной программы «Физическая культура» в рамках прохождения государственной итоговой аттестации демонстрировали свои умения посредством написания тестирования и проведения модельного урока по физической культуре. Была разработана модель профессиональных компетенций выпускников, будущих педагогов физической культуры, как основа системы их оценки, которая может быть применима в рамках проведения государственной итоговой аттестации. Модель профессиональных компетенций педагога физической культуры включила в себя восемь групп:

- 1) организационно-методические компетенции;
- 2) цифровая грамотность;
- 3) предметно-профессиональные компетенции;
- 4) исследовательские компетенции;
- 5) социально-воспитательные компетенции;
- 6) самообразование;
- 7) культуuroобразующие компетенции;
- 8) профессиональная этика и коммуникативная культура.

Также была разработана система оценки этих профессиональных компетенций: каждой группе компетенций были отведены знания, умения и способности с анализом подходящих для их демонстрации форм контроля.

Наличие критериев оценки уровня сформированности у выпускников профессиональных компетенций, отвечающих запросам рынка труда, дает предпосылки для уточнения форм организации государственной итоговой аттестации, которыми, на наш взгляд, могут быть защита выпускной квалификационной работы, портфолио и двухэтапный государственный экзамен. Подобный механизм трансформации прохождения студентами государственной итоговой аттестации, на наш взгляд, является инструментом внутренней оценки качества образовательной деятельности, реально показывающим уровень сформированности обучающимися компетенций, а значит и демонстрирующим качество полученного ими образования.

Таким образом, для эффективной оценки качества образования в вузе необходимы ясное определение целей и задач оценки, использование различных методов оценки, участие всех заинтересованных сторон, регулярность оценки качества образования, а также анализ

результатов и принятие мер для улучшения качества образования в вузе.

Внутренняя оценка качества является важным инструментом для регулирования качества образовательной деятельности в вузе по следующим причинам:

1) *улучшение качества образования*: внутренняя оценка качества позволяет выявлять проблемы и несоответствия в учебной программе, учебных материалах и методах обучения, что позволяет принимать меры для улучшения качества образования;

2) *соответствие требованиям образовательных стандартов*: оценка качества позволяет проверять соответствие учебной программы, учебных материалов и методов обучения требованиям образовательных стандартов, что обеспечивает высокий уровень качества образования;

3) *увеличение привлекательности вуза*: внутренняя оценка качества позволяет улучшить качество образования и повысить репутацию вуза, что может привести к увеличению числа студентов и привлечению лучших преподавателей;

4) *экономическая эффективность*: улучшение качества образования и повышение репутации вуза может привести к увеличению грантов и финансирования, что обеспечивает экономическую эффективность для вуза;

5) *удовлетворенность студентов и преподавателей*: внутренняя оценка качества позволяет удовлетворять потребности и ожидания студентов и преподавателей, что повышает их удовлетворенность и мотивацию.

Итак, внутренняя оценка качества является важным инструментом для регулирования качества образовательной деятельности в вузе, поскольку она позволяет улучшать качество образования, обеспечивать соответствие требованиям образовательных стандартов, повышать привлекательность вуза, обеспечивать экономическую эффективность и удовлетворенность студентов и преподавателей.

Список литературы

1. Dzigua D. Information technologies and the social environment of the university of physical culture / D. Dzigua // Национальные программы формирования здорового образа жизни: Международный научно-практический конгресс, Москва, 27–29 мая 2014 года / Неверкович С.Д., Година Е.З., Беличенко О.И., Смоленский А.В., Булыкина Л.В., Рубцова Н.О., Мельникова Н.Ю., Быховская И.М., Козырева О.В., Сопов В.Ф., Гониянц С.А. Vol.

1. – Москва: ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма (ГЦОЛИФК)», 2014. – Р. 452-454. – EDN TXETBX.

2. Дзигуа Д.В. Внеаудиторная непрерывная практика как область формирования профессиональных компетенций специалистов по связям с общественностью в сфере физической культуры и спорта // Теория и практика физической культуры. – 2008. – № 5. – С. 24-27. – EDN NBMJTZ.

3. Дзигуа Д.В. Стандарты IV поколения: ожидания и перспективы // Информационное пространство современного спорта: социокультурные и лингвистические аспекты. Спорт в пространстве культуры и социальных коммуникаций: сборник материалов университетских научно-практических конференций, Москва, 1–15 марта 2016 года. – Москва: ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма (ГЦОЛИФК)», 2016. – С. 39-42. – EDN YNJWVP.

4. Дзигуа Д.В. Формирование медиаграмотности и развитие информационной компетентности у студентов физкультурных вузов // Связи с общественностью в спорте: образование, тенденции, международный опыт: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 12 мая 2011 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, 2011. – С. 45-47. – EDN WJWKFD.

5. Об утверждении Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 24.06.2022 № 1688-р // КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420869/ (дата обращения: 17.01.2023).

6. Павлова В.С., Страдзе А.Э. Система высшего педагогического образования: востребованность профессии и качество подготовки специалистов // Инновационные технологии в спорте и физическом воспитании подрастающего поколения: сборник статей по материалам XI научно-практической конференции с международным участием, Москва, 23 апреля 2021 года. – Москва: Лица, 2021. – С. 213-217. – EDN KQYUOR.

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ СО СТУДЕНТАМИ КАК ОСНОВА ДЛЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ВУЗЕ

Зайцев И.С.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»

В статье обсуждаются проблемы внутренней оценки качества образования в вузе. Отмечаются недостатки используемой системы оценивания, принятой во многих вузах. Рассматривается положительный пример помощи студентов в проведении внутренней оценки качества образования на примере МГППУ. Обоснован вывод о том, что всестороннее увеличение роли студентов во внутренней оценке деятельности вуза позволяет управленческому составу получать колоссальный объём данных о внутренних процессах.

Ключевые слова: оценка качества образования, самообследование вуза, управленческие решения.

STUDENT FEEDBACK AS A BASIS FOR MAKING MANAGERIAL DECISIONS AT THE UNIVERSITY

Zaytsev I.S.

Moscow State University of Psychology & Education

The article discusses the problems of internal evaluation of the quality of education in a university. The weaknesses of the relevant assessment system accepted in many universities is noted. A positive example of students' assistance in conducting an internal evaluation of the quality of education is considered on the example of MSUPP. The conclusion is justified that a comprehensive increase in the role of students in the internal evaluation of the university's activities allows its management staff to receive a huge amount of data on internal processes.

Keywords: evaluation of the quality of education, self-examination of the university, management decision.

Быстрый темп научно-технического прогресса сегодня требует развития всех составляющих его компонентов, одним из которых является рынок труда. Применение новых технологий обязует работодателей нанимать высококвалифицированных специалистов.

Таким образом, рынок труда диктует свои условия, постоянно повышая требования к качеству подготовки и навыкам специали-

стов. В свою очередь, это определяется образованием, которое вынуждено реагировать на изменения. Уровень образования напрямую влияет на качество профессиональных кадров, подготавливаемых учреждениями высшего образования.

Дополнительно своё влияние на образование оказывает и глобализация. В последнее время всё чаще выпускникам российских вузов составляют конкуренцию не только свои же соотечественники, но и специалисты из других стран.

Для того чтобы выпускникам отечественных вузов оставаться востребованными на современном рынке труда, необходимо общее повышение качества российского образования. Основой этого является нормативно-правовое регулирование системы высшего образования, а также контроль и надзор в ней властями и уполномоченными ведомствами.

При этом для вуза обязателен как внешний контроль за качеством образования сторонними организациями, так и внутренний, осуществляемый собственными силами. Следует уделить особое внимание внутреннему контролю качества образования, поскольку вуз не имеет влияния над внешним контролем, в отличие от внутреннего.

Внутренний контроль регламентируется приказом Министерства образования и науки РФ от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией». Обобщённая характеристика внутреннего контроля содержится в статье 6 данного приказа. «В процессе самообследования проводится оценка образовательной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, востребованности выпускников, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования, а также анализ показателей деятельности организации, подлежащей самообследованию, устанавливаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования» [1].

Также приказом Министерства образования и науки РФ от 10 декабря 2013 г. № 1324 был утверждён перечень показателей деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащих самообследованию [2].

Вузы получили определённые ориентиры в виде конкретных показателей для оценки внутреннего качества образования. Однако это затруднило собственное развитие внутривузовской оценки качества образования.

Прежде всего, для составления отчёта необходимо отвлечение определённого количества трудовых ресурсов. Также, получив полноценную систему оценки, вузы сосредоточились на улучшении именно утверждённых показателей. В результате вместо разработки и определения собственных обособленных показателей, направленных на полноценное всестороннее повышение качества деятельности образовательного учреждения, вузы получили ещё один навязанный внешними факторами механизм контроля их деятельности. Об этом говорится и в методических рекомендациях по реализации образовательными организациями механизмов оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программам бакалавриата/магистратуры/специалитета, разработанных ФГБУ «Росаккредагентство»:

«Внутренняя оценка качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программам высшего образования (далее – внутренняя оценка качества) проводится, как правило, образовательной организацией с целью обеспечения выполнения требований ФГОС ВО, государственных требований и действующего законодательства в области высшего образования, исключения возможных рисков и угроз при реализации соответствующих программ и достижения запланированных показателей (индикаторов)» [3].

Таким образом, мы видим, что внутренняя оценка качества, так же как и внешняя, необходима для удовлетворения запросов извне. В свою же очередь, лишь малое количество организаций высшего образования каким-либо образом сосредоточивают своё внимание на другой части внутренней оценки – той, которая необходима не для выполнения каких-либо внешних приказов или требований, а для получения дополнительной внутренней информации, благодаря которой руководство вуза может принимать определённые управленческие решения.

Развитие управления высшей школой в России приводит к осознанию, что текущие методы несовершенны и получение информации только на основе показателей, определяемых государственными органами управления, недостаточно для эффективного управления.

Основная цель вуза – подготовка высококвалифицированных кадров с высшим образованием. Также данную цель можно описать

как обеспечение передачи знаний от профессорско-преподавательского состава студентам. Если преподаватели являются наёмными работниками, которыми университет может управлять, то со студентами ситуация сложнее. Университет не может приглашать только тех студентов, которых он хочет видеть в своих стенах, тем самым ограничивая доступ другим или не давая им возможности поступить. В России действует система, при которой абитуриент имеет право подавать документы на поступление в любой открытый университет.

Вузы напрямую зависят от студентов, которые там учатся. Они принимают непосредственное участие в жизни университета. Именно поэтому каждый вуз хочет заполучить себе лучших студентов, применяя те или иные действия. Например, большое количество разнообразных успешных кружков увеличивает привлекательность вуза, обязательная сдача собственных вступительных испытаний гарантирует, что абитуриент имеет достаточно высокие знания в своей области. Всё это в свою очередь благоприятно отражается на общем уровне образования поступающих студентов.

Проблема управления вузами как раз и состоит в том, что в погоне за улучшением показателей, которые публикуются в отчётах, руководство зачастую забывает о том, что одна из основных задач вуза заключается в удовлетворённости студентов качеством образования. Именно их отношение и реакцию на те или иные действия или события следует пристально изучать с точки зрения принятия управленческих решений.

В Московском государственном психолого-педагогическом университете (МГППУ) при проведении внутренней независимой оценки качества образования, помимо стандартного набора показателей, проводится внутренняя независимая оценка качества работы педагогических работников университета обучающимися путём проведения анкетирования, что закреплено локальными нормативными актами университета [4].

Анкетирование проводится после каждого семестра. Анкета содержит в себе целый ряд вопросов, которые так или иначе затрагивают все основные аспекты взаимодействия между преподавателями и студентами. Таким образом, руководство вуза получает обширную информацию о преподавателях со стороны большого количества студентов. Получив репрезентативную выборку, руководящий состав, на основе данной информации, может применять те или

иные управленческие воздействия, зависящие от полученного результата.

Подводя итог, можно сказать, что необходимость в увеличении получаемой информации руководством вуза возникла достаточно давно. В то же время решение данной проблемы осуществляется небольшим количеством вузов в достаточно ограниченном диапазоне.

Расширив параметры внутренней оценки качества образования, особенно с привлечением возможностей студентов, у руководства университета появляется дополнительный и очень существенный источник информации для успешного управления вузом.

Однако не следует заикливаться только на отношениях между студентами и профессорско-преподавательским составом. Помимо специализированных особенностей, не стоит также забывать и про общие. Так, например, обратившись с просьбой к студентам оценить сайт вуза с различных точек зрения: дизайна, функциональности, эргономики и т.д., можно получить качественную обратную реакцию, достаточную для улучшения дальнейшей работы.

Кроме этого, у студентов следует узнавать и иную полезную информацию (например, о состоянии спортивного реквизита, о наличии того или иного технического инструментария, об удобности и работоспособности сайта и т.д.).

Таким образом, появляется существенное поле для манёвра у руководства вуза, а наличие такой управленческой информации упростит работу руководства, позволяя на основании этих данных вносить определённые изменения, которые благотворно скажутся на работе всего вуза, существенно повышая эффективность принимаемых решений.

Список литературы

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» (с изм. и допол. в ред. от 14 декабря 2017 г.) // Garant. – URL: <https://base.garant.ru/70405358/?ysclid=lf9y6gzdlq867109059>.

2. Приложение № 4 к приказу Министерства образования и науки РФ от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Показатели деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию» (с изм. и допол. в ред. от 15 февраля 2017 г., 6 мая, 3 ноября 2022 г.) // Garant. – URL: <https://base.garant.ru/70581476/172a6d689833ce3e42dc0a8a7b3cddf9/>.

3. Методические рекомендации по реализации образовательными организациями механизмов оценки качества образовательной деятельности и

подготовки обучающихся по программам бакалавриата/магистратуры/ специалитета // Росаккредагентство. – URL: [www.nica.ru/Media/Default/Documents/Проект%20Методических%20рекомендаций%20\(1\).pdf](http://www.nica.ru/Media/Default/Documents/Проект%20Методических%20рекомендаций%20(1).pdf).

4. Положение об организации и проведении внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» // МГППУ. – URL: https://mgppu.ru/resources/files/localact/2.18_Проект_Положения_о_ВНОКО.pdf?ysclid=lfbuiojxs300777068.

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Золочевская Е.Ю., Скидан А.В.

*Южно-Российский институт управления – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ»*

В статье представлен анализ сущности и основных элементов оценки качества высшего образования. Исследовано состояние системы качества образования в России на основе анкетирования респондентов, получивших ранее или получающих в данный момент высшее образование. Обобщены и проанализированы результаты опроса и сделаны выводы о необходимости повышения качества высшего образования.

Ключевые слова: образование, высшее образование, качество, критерии оценивания, оценка качества обучения, внешний и внутренний контроль, мониторинг.

MODERN FEATURES OF THE HIGHER EDUCATION QUALITY ASSESSMENT SYSTEM

Zolochevskaya E.Yu., Skidan A.V.

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The article presents an analysis of the essence and main elements of assessing the quality of higher education. It examines the state of the quality system of education in Russia, based on a survey of respondents who have previously received or are currently receiving higher education. The results of the survey are summarized and analyzed and conclusions about the need to improve the quality of higher education are drawn.

Keywords: education, higher education, quality, evaluation criteria, evaluation of the quality of education, external and internal control, monitoring

Мировой опыт свидетельствует о том, что модернизация современной экономики и общества начинается с перспективного развития качественного высшего образования. В настоящее время образование играет ключевую роль в определении уровня человеческого капитала страны. Экономический рост и конкурентоспособность государства во многом зависят от технологий, интеллектуальной емкости, эффективных институтов и организации образования в рамках «экономики знаний».

Качество высшего образования в современных реалиях становится все более значимой проблемой, решению которой уделяется пристальное внимание как со стороны научного сообщества, так и со стороны органов публичной власти. Качество образования в вузах оценивается по системе показателей и критериев (индикаторов), отчётам самообследования вузов, мнению абитуриентов и их родителей, студентов и выпускников, работодателей и партнеров, а также независимого мнения профессионального экспертного сообщества и контрольно-надзорных органов.

Система оценки качества образования – это совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, обеспечивающих анализ образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных учреждений и их систем, качества реализуемых образовательных программ с учётом запросов потребителей образовательных услуг.

В практической деятельности образовательных учреждений сложилось три критерия, характеризующих качество образовательной деятельности:

- 1) качество персонала и научных сотрудников вузов;
- 2) качество подготовки обучающихся;
- 3) качество инфраструктуры, ее функционирование [1].

Исследуя вопрос оценки качества высшего образования, необходимо прежде всего обратиться к пункту 13 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [4], где упоминаются аспекты обеспечения внутренней оценки качества образования.

Внутренняя система оценки качества образовательного процесса в вузе направлена на обеспечение качества подготовки конкурентоспособных кадров. Внутренняя оценка качества подготовки обучающихся осуществляется по двум направлениям: внутренняя оценка качества образовательной деятельности; внутренняя оценка качества подготовки обучающихся. Внутренняя система оценки качества подготовки обучающихся включает:

- текущий контроль успеваемости;
- промежуточную аттестацию;
- государственную итоговую аттестацию.

Текущий контроль проводится в ходе обучения при освоении обучающимися отдельных тем, разделов и иных структурных элементов учебных дисциплин и всех видов практик. Целью текущего контроля знаний является их проверка у обучающихся в процессе

изучения учебных дисциплин. Так, например, в Южно-Российском институте управления - филиале РАНХиГС разработана балльно-рейтинговая система, которая позволяет эффективно и точно проводить оценку учебных достижений студентов. Получение дифференцированной информации об учебных достижениях студентов в течение семестра (этапа обучения) дает руководству эффективный инструмент принятия решений, связанных с различными видами поощрения, прежде всего, для назначения (отбора кандидатов для назначения) различных видов стипендий или иных форм материальной поддержки и поощрения и других вопросов, предполагающих конкурсный отбор кандидатов. Рейтинг студентов основан на подсчете баллов, заработанных ими в течение семестра.

Мониторинги обучающихся, выпускников и педагогических работников как элемент внутренней оценки качества реализации образовательной деятельности проводятся с целью определения степени удовлетворенности качеством образовательной деятельности, осуществления соответствия качества условий образовательной деятельности требованиям законодательства Российской Федерации в сфере образования. Результаты мониторинга используются:

- для разработки мероприятий по совершенствованию отдельных сторон педагогической деятельности;
- повышения мотивации преподавателей при прохождении ежегодной процедуры оценки эффективности деятельности;
- определения степени удовлетворенности студентов различными сторонами образовательного процесса, их социального настроения;
- роста активности в различных сферах социальной деятельности.

Результаты мониторингов позволяют выявить проблемные зоны и разработать эффективные методы и инструменты совершенствования и повышения качества образовательного процесса.

В рамках прохождения *промежуточной аттестации* проводится оценка знаний, умений и навыков студентов/обучающихся, характеризующая этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательных программ. Промежуточный контроль знаний проводится в конце семестра в виде экзамена, зачета или дифференцированного зачета в соответствии с учебным планом.

Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных

программ требованиям самостоятельно разработанных образовательных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов. Государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в форме:

- государственного экзамена (в соответствии с учебным планом);
- защиты выпускной квалификационной работы.

Фонд оценочных средств государственной итоговой аттестации включает:

- перечень компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения образовательной программы;
- показатели, критерии, шкалы их оценивания;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы;
- методические материалы по подготовке и прохождению государственной итоговой аттестации.

В рамках пилотного проекта Министерства науки и высшего образования РФ государственная итоговая аттестация в части защиты выпускных квалификационных работ сегодня проводится в новом формате «STARTUP как диплом» наряду с традиционными формами, а Институт развития профессионального образования в рамках федерального проекта Министерства просвещения РФ «Профессионалитет» проводит демонстрационный экзамен по программам СПО и чемпионатское движение по профессиональному мастерству «Профессионал».

Внешняя оценка качества образования представляется в виде комплекса оценочных процедур, проводимых независимыми организациями и физическими лицами относительно объекта оценивания [2]. Система внешней оценки качества образования на государственном уровне представлена государственными институтами лицензирования, аттестации и аккредитации учебных заведений и сертификации определенных компонентов образования [3]. Внешняя оценка качества образования обеспечивается прежде всего следующими процедурами:

- соответствием содержания и качества подготовки обучающихся требованиям образовательных стандартов посредством прохождения процедуры государственной аккредитации образовательных программ;
- ежегодным участием студентов в федеральном интернет-экзамене ФЭПО, по итогам прохождения которого образовательная ор-

ганизация получает сертификаты качества НИИ мониторинга качества образования (г. Йошкар-Ола), в рамках проекта «Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования» по реализуемым образовательным программам;

- прохождением профессионально-общественной аккредитации образовательных программ;

- участием в рейтингах, формируемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, и рейтингах, формируемых организациями, проводившими профессионально-общественную аккредитацию;

- прохождением независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (далее – НОКО). Данная оценка проводится Общественным советом при Министерстве науки и высшего образования РФ при поддержке федерального оператора ООО «Верконт Сервис» и включает в себя несколько этапов, заключающихся в экспертизе состояния аудиторного фонда, материально-технической базы, доступности объектов для лиц с ограниченными возможностями; в мониторинге официального сайта образовательной организации; в анализе данных статистической отчетности, а также ряда анонимных анкетирований обучающихся по образовательным программам высшего и дополнительного профессионального образования, включая лиц с ограниченными возможностями здоровья и иностранных граждан, а также сотрудников в лице преподавателей, научных работников и представителей администрации организации.

Все вышеперечисленные категории НОКО отражаются в следующих показателях:

- открытость и доступность информации о вузе;
- комфортность условий, в которых проходит обучение;
- доступность услуг для инвалидов;
- доброжелательность и вежливость работников;
- удовлетворенность условиями ведения образовательной деятельности организации.

По результатам мониторинга качества приема в вузы, проводимого Высшей школой экономики на основе среднего балла ЕГЭ студентов, зачисленных на бюджетные места очной формы обучения, также можно отследить качество предоставляемых услуг образова-

тельной организации [3], а также место в международных, всероссийских и региональных рейтингах вузов свидетельствует о качестве предоставляемых услуг образовательной организацией.

В целях получения достоверных данных о реализации образовательных программ, качестве предоставляемых образовательных услуг и принятии решений об улучшениях процесса обучения, совершенствовании гарантий его качества, обмена опытом между структурными подразделениями, а также заинтересованными сторонами, осуществляются сбор, обработка и анализ информации, полученной в результате обработки информационных потоков, которые обеспечивают информационно-аналитическое сопровождение системы качества образовательного процесса (рис. 1).

В условиях реформы высшего образования, отмены Болонской системы и пристального внимания к качеству высшего образования мы провели социологическое исследование по группе вопросов, относящихся к оценке качества образовательного процесса. Опрошено более 100 респондентов из различных образовательных организаций: обучающиеся в настоящее время или окончившие образовательные организации высшего образования более 5 лет назад.

На вопрос «На Ваш взгляд, высшее образование отвечает или не отвечает современным требованиям жизни (высокие технологии, информатизация, социальные навыки – общение, самопрезентация и другие)?» большинство респондентов ответили, что современный уровень подготовки вузами обучающихся в полной мере соответствует требованиям современной жизни, предъявляемым выпускникам. Данную позицию занимают около 71,4% опрошенных, противоположного мнения придерживаются около 14,3% респондентов, а 14,3% воздержались от ответа.

Результаты ответов опрошенных на вопрос «Как Вы считаете, хватает(-ло) ли знаний, полученных Вами в рамках получения высшего образования?» отражают четкую отрицательную динамику полученных знаний в части их достаточности для практической деятельности.

Такую характеристику дали 73,3% опрошенных, из которых 57,1% отметили недостаток практических знаний, 6,7% теоретических знаний, а 14,3% практических знаний после обучения в вузе. Оставшаяся часть опрошенных с удельным весом 21,4% считает, что полученные ими знания являются достаточными для практической работы.

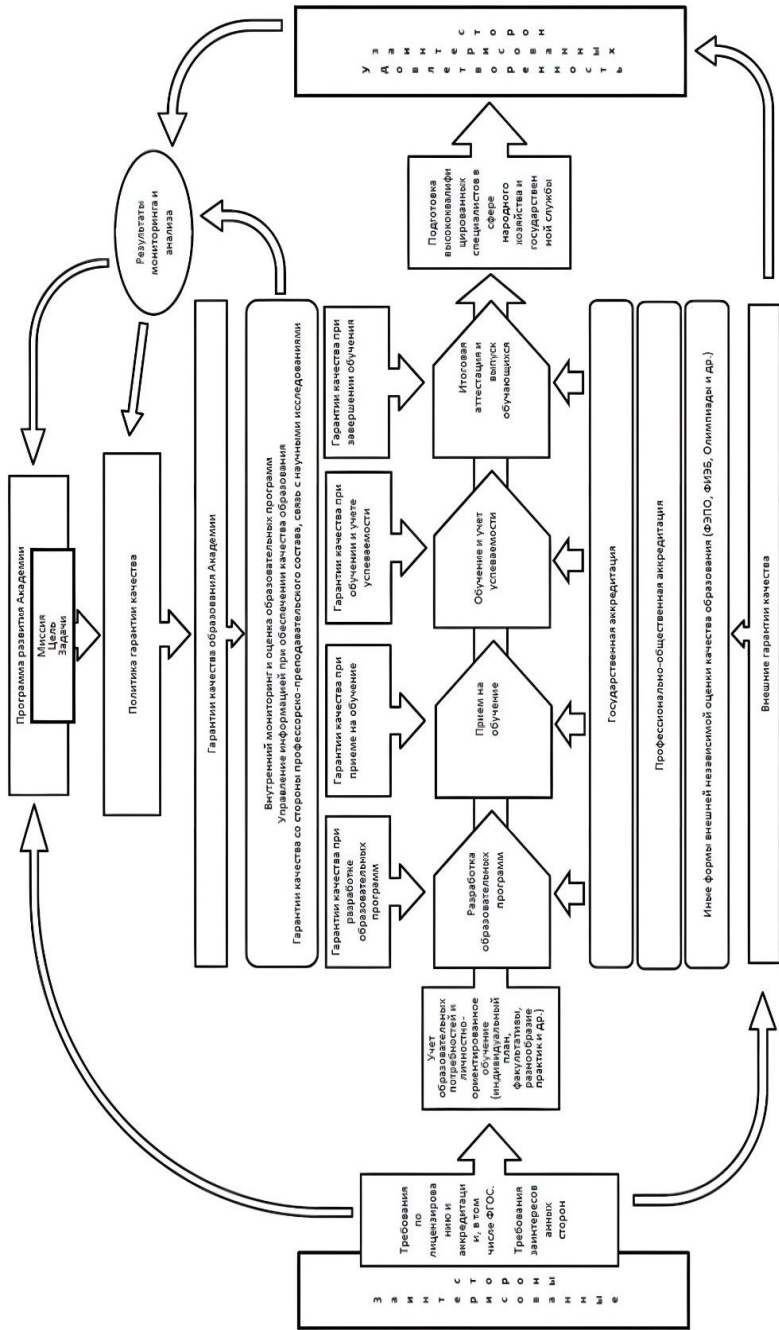


Рис. 1. Информационно-аналитическое сопровождение системы качества образовательного процесса в РАНХиГС

Анализируя ответы на вопрос «Устраивают или не устраивают Вас следующие стороны образовательного процесса в Вашем вузе?», мы зафиксировали следующие результаты (рис. 2).

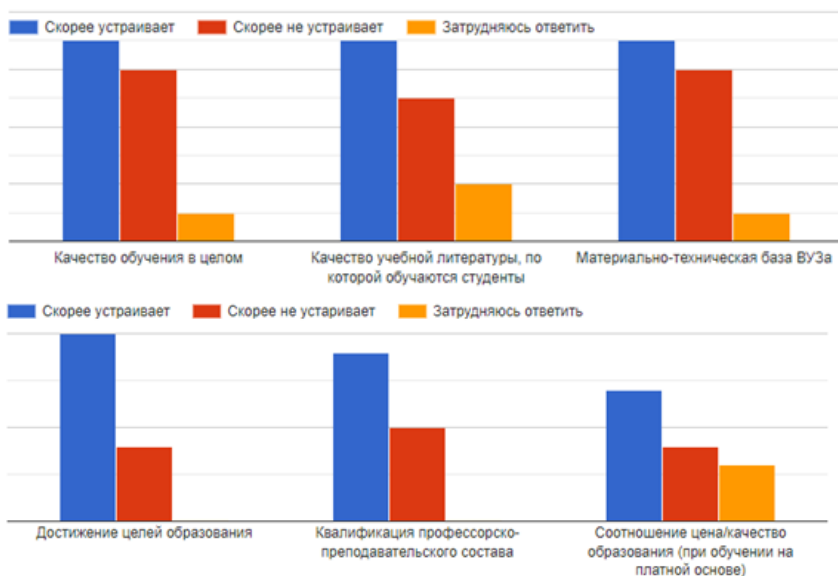


Рис. 2. Результаты ответа на вопрос «Устраивают или не устраивают Вас следующие стороны образовательного процесса в Вашем вузе?»

Таким образом, исходя из рисунка 2 можно сделать вывод, что большинство опрошенных устраивает качество образования в вузах, однако наличие весомой доли отрицательных ответов говорит о необходимости решения проблем, влияющих на данный аспект. Прежде всего, это учебная литература, материально-техническое оснащение вуза и квалификация профессорско-преподавательского состава. Выявленное расхождение в оценке сторон образовательного процесса свидетельствует о том, что еще предстоит много работы для формирования положительного впечатления обучающихся о предмете вопроса.

Качество образовательных программ также подтверждают экспертные заключения организаций – потенциальных работодателей в части оценки образовательной программы в целом, а также фондов оценочных средств. Такие экспертные заключения характеризуют объективный подход к оценке степени соответствия содержания и

уровня подготовки студентов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования и рынка труда.

Список литературы

1. Абдикулова З. К. Совершенствование системы оценки качества высшего образования // Молодой ученый. – 2019. – № 20 (258). – С. 453-455.

2. Надточий Ю.Б. Обеспечение качества образовательного процесса в образовательных организациях высшего образования. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2023.

3. Скидан А.В., Чипига Ю.А. Новые тренды высшего образования в условиях цифровой трансформации // Молодежная инициатива – 2020: материалы городской научно-практической конференции с международным участием. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ЮРИУФ РАНХиГС), 2020. – С. 146-149.

4. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

ВНУТРЕННЯЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ТРЕБОВАНИЯ К ФОНДАМ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Киселева Т.Г., Шабалина С.А.

*ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»*

В статье рассматриваются нормативные основы функционирования внутренней системы оценки качества образования, упор сделан на анализ фондов оценочных средств как инструмента для оценки сформированности компетенций. Опираясь на опыт вуза, авторы анализируют типичные ошибки, которые допускают разработчики тестов при оценке компетенций, приводят примеры тестовых заданий разных типов, позволяющих достоверно и надежно оценить образовательные результаты студентов.

Ключевые слова: компетенции, фонды оценочных средств, внутренняя оценка качества, ошибки в оценивании компетенций, примеры тестовых заданий.

INTERNAL QUALITY ASSESSMENT OF LEARNING OUTCOMES: REQUIREMENTS FOR THE ASSESSMENT TOOLS FUNDS

Kiseleva T.G., Shabalina S.A.

Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky

The article considers the normative foundations of the functioning of the internal system for assessing the quality of education, emphasizes the analysis of funds of assessment tools as a means for assessing the formation of competencies. Based on the experience of the university, the authors analyze typical errors that allow to develop tests when assessing competencies, give examples of test tasks of different types that allow you to reliably and accurately assess student learning outcomes.

Keywords: competencies, funds of assessment tools, internal quality assessment, errors in competencies assessment, examples of test tasks.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования ориентирует всех субъектов образовательного процесса на достижение четких результатов, а именно в разделе III. Требования к результатам освоения программы бакалавриата ФГОС ВО отмечено следующее:

«3.1. В результате освоения программы бакалавриата у выпускника должны быть сформированы компетенции, установленные программой бакалавриата...

3.7. Организация устанавливает в программе бакалавриата индикаторы достижения компетенций самостоятельно.

3.8. Организация самостоятельно планирует результаты обучения по дисциплинам (модулям) и практикам, которые должны быть соотнесены с установленными в программе бакалавриата индикаторами достижения компетенций. Совокупность запланированных результатов обучения по дисциплинам (модулям) и практикам должна обеспечивать формирование у выпускника всех компетенций, установленных программой бакалавриата...» [5].

Подкрепляет эту позицию и приказ № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования», в котором одним из показателей выступает доля обучающихся, выполнивших задания диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств (ФОС) организации [3]. Методические рекомендации по разработке ФОС для проведения аттестации обучающихся разрабатываются в соответствии со статьями 58, 59 ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [6]. Следовательно, для создания внутренней системы качества образования в вузе изначально планирование образовательного процесса должно идти от формируемых компетенций, а оцениваться должно не знание предмета, а степень сформированности компетенций. Этот процесс имеет ряд сложностей, на которые указывают коллеги, проводящие исследования в данном направлении.

Так, Т.А. Гумеров и А.Т. Козлова, рассматривая экспертизу и сертификацию ФОС, отмечают, что цель экспертизы заключается в установлении соответствия следующим критериям:

- соответствие требованиям ФГОС, образовательной программе;
- соответствие задач будущей профессиональной деятельности;
- наличие оценочных средств для ведения разных форм контроля;
- разнообразие форм заданий, наличие заданий разного уровня сложности, вариативность [1].

Н.Ф. Ефремова подчеркивает, что внутренняя оценка результатов обучения необходима на всех ступенях: от начальной школы до вуза, поскольку она обеспечивает объективность оценки, при этом

автор отмечает, что в вузах нет целостного понимания целей, принципов и условий функционирования ФОС, учета результатов в управлении качеством обучения студентов; принципы формирования и использования ФОС подлежат научному и методологическому обоснованию [2]. В методических рекомендациях по разработке ФОС В.М. Возница и Е.Н. Сахарова указывают на то, что эта деятельность ценна как для обучающихся, так и для преподавателей, поскольку она ориентирована на усиление содержательных и мотивационных компонентов учебной и профессиональной деятельности, способствует формированию индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся. Кроме того, системная работа по созданию ФОС содействует повышению квалификации педагогических кадров в области педагогических измерений, анализа и использования результатов оценочных процедур [4].

В вузе, где работают авторы статьи, создана внутренняя система оценки качества образования, в рамках которой анализируются и корректируются ФОС, используемые преподавателями в учебном процессе. Среди типичных ошибок, допускаемых разработчиками ФОС, можно выделить две группы: количественные и качественные ошибки. Из *количественных ошибок* наиболее часто встречаются ошибки следующего рода:

1.1. Задания с дихотомическим выбором – это задания, которые предполагают ответ «да» или «нет» («верно»–«неверно» и т.п.). При решении подобных заданий срабатывает механизм узнавания, при этом выбор из двух альтернатив максимально упрощает решение данного задания. Кроме того, разработчики часто не выдерживают требование максимального подобия правильных и неправильных вариантов ответов, вследствие этого правильный ответ формулируется более полно, развернуто, научнообразно в отличие от ошибочного ответа. Например: «Что следует понимать под субъектом управления?»

а) индивид или группа, оказывающая воздействие на действия других людей не зависимо от социальных, этнических, конфессиональных и культурных различий;

б) действия отдельного индивида» (*здесь и далее правильные, по мнению разработчиков, ответы выделены жирным шрифтом*).

1.2. Задания, содержащие одновременно три и более вопроса, – как правило, отвечая письменно на задания данного типа, студенты делают акцент на первую часть вопроса, реже вспоминают про вторую, а третья и последующие части вопроса остаются нераскры-

тыми, что не позволяет оценить такой ответ как правильный. Например: «Дайте психологическую характеристику: а) гендерных, б) возрастных, в) социальных, г) этнических и д) конфессиональных групп».

1.3. Задания с множественным выбором ответов без указания количества правильных ответов – ошибка данного рода существенно влияет на итоговую оценку данного задания. Для таких заданий требуется сложная система оценки, дающая некоторую долю, пропорциональную количеству правильно выбранных ответов, и одновременно вычитающая некоторую долю в случае выбора неправильных ответов (для исключения ситуации выбора всех ответов). Чаще разработчики теста ограничиваются дихотомической оценкой: ответ засчитывается, если выбраны только верные ответы, и не засчитывается, если выбран хотя бы один неправильный ответ или не выбран правильный, что приводит к низкой справляемости в заданиях такого типа. Например: «Коллективный труд позволяет:

а) передавать свои знания и умения другим членам коллектива;

б) решать более сложные и объемные задачи, чем индивидуально;

в) более полно использовать индивидуальные способности каждого человека;

г) реализовать свои профессиональные качества руководителю коллектива;

д) подвергать порицанию дела и поступки товарищей, не отвечающие принятым в коллективе нормам морали и нравственности, и даже наказывать провинившихся, вплоть до увольнения».

1.4. Задания с множественным выбором, включающим ответ «все задания верны (неверны)», наличие такого ответа выполняет функцию подсказки, если этот ответ предусмотрен как верный, кроме того, не позволяет студентам анализировать данное явление, выделяя его в группе родственных. Например: «Психолого-педагогическая диагностика разрабатывает методы выявления и измерения:

а) познавательных процессов личности;

б) способностей личности;

в) психологических особенностей личности;

г) все ответы верны.

1.5. Задания или вопросы, предполагающие различные ответы, точки зрения, тогда как сами разработчики заложили только один правильный ответ (без указания теории, автора, классификации, первоисточника и пр.) В этом случае студент, разделяющий другую точку зрения или прочитавший другую теорию, заведомо оказывается в проигрыше, следовательно, такое задание препятствует развитию самообразования, формирования собственной позиции, собственной точки зрения. Например: «В процессе прямого общения руководителя коллектива и подчиненных информация передается в следующих пропорциях:

а) **вербально – 70%; невербально – 20%; паравербально – 10%;**

б) вербально – 80%; невербально – 10%; паравербально – 10%;

в) вербально – 50%; невербально – 30%; паравербально – 20%».

Среди заданий, содержащих *качественные ошибки*, можно выделить следующие типы:

2.1. Вопросы и задания проверяют содержание предмета, а не формируемую компетенцию. Такая ошибка часто встречается в тех случаях, когда какая-то дисциплина читается на разных направлениях подготовки, разных профилях, а преподаватель предпочитает использовать один и тот же комплект тестовых заданий. Например, проверяется компетенция **ОПК 1. Готовность к коммуникации в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном языке для решения задач профессиональной деятельности**. Предложено следующее задание: «В каком ряду верно указано произношение всех данных слов: бокал, конечно, термос?

а) Б[а]кал, коне[шн]о, [т'э]рмос

б) Б[о]кал, коне[шн]о, [тэ]рмос

в) Б[а]кал, коне[шн]о, [тэ]рмос

г) Б[а]кал, коне[ч'н]о, [тэ]рмос»

Это задание может быть принято как адекватное, если речь идет о профессиональной деятельности официанта-бармена; для других специальностей данная терминология едва ли может характеризовать те или иные аспекты профессиональной деятельности.

2.2. Задания, не соответствующие компетенции (предметно-центрированность заданий), – это ошибка, аналогичная предыдущей, только представленная в более жесткой форме: преподаватель механически приписывает то или иное задание под какую-либо компетенцию, не задумываясь о содержании проверяемой компетенции.

Например, проверяется компетенция **ОПК 2. Готовность руководить коллективом в сфере своей профессиональной деятельности, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия**. Преподаватель предлагает следующее задание: «К каким функциональным стилям можно отнести текст?»

Приказом № 699 Министерства образования и науки Российской Федерации учебные пособия издательства «Экзамен» допущены к использованию в общеобразовательных организациях.

а) Научный

б) Публицистический

в) Officialно-деловой

г) Литературно-художественный»

2.3. Задания, содержащие фактические ошибки, – преподаватель формально составляет задания, не всегда тщательно выверяя вопрос и правильные ответы к нему, в результате чего ФОС содержат ошибочные ответы, следовательно, фактически правильный ответ студента при машинной обработке тестов будет оценен как неправильный. Возможно, такие ошибки в ФОС указывают на недостаточную компетентность самого преподавателя, который читает данный курс и разрабатывает ФОС к нему. Например, «В соответствии с данными психодиагностического обследования, представленными по методике, название которой не указано, дайте психологическую характеристику личности испытуемого: Ио = 5; Ид = 3; Ин = 7; Ис = 5; Ип = 5; Им = 8; Из = 4.

Укажите, какая методика пройдена испытуемым, дайте полное название ее шкал.

Ответ: Методика «Числовые ряды», или Оценка математического мышления»

При анализе правильного ответа мы видим, что сам автор задания забыл указать ответ на два задания из трех предложенных: 1) дать психологическую характеристику личности, 3) дать полное название шкал методики. В ответе в качестве правильного выбора указаны методики, диагностирующие когнитивные способности (Числовые ряды, Оценка математического мышления), тогда как данные обозначения (Ио; Ид; Ин и т.д.) используются в методике для оценки локуса контроля – общая интернальность, интернальность в области достижений, интернальность в области неудач и т.п.

Для того чтобы не фиксироваться на ошибках, покажем примеры ФОС, которые, на наш взгляд, могут использоваться как образцы

для разработки соответствующих заданий при оценке компетенций. Они разработаны и используются в рамках реализации образовательной программы по направлению 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование.

1. Например, **ПК-7. Способен осуществлять диагностику речевых нарушений у детей дошкольного и школьного возраста** можно оценить с помощью тестового задания для выбора нескольких правильных ответов:

«Характерными признаками открытой ринолалии являются:

а) изменение тембра при произнесении гласных [и, у]

б) хриплый звук при произнесении шипящих и фрикативных

в) изменения тембра при произнесении гласных [а, э]

г) взрывные [п, б, д, т, к] звучат ясно»

2. С помощью тестового задания на ввод целого числа (краткий ответ) можно оценить сформированность **ПК-1. Способен реализовывать программы коррекции нарушений развития, образования, психолого-педагогической реабилитации и социальной адаптации лиц с ОВЗ в образовательных организациях, а также в организациях здравоохранения и социальной защиты:**

«Способ коррекции произношения звуков, основанный на сознательных попытках человека найти артикуляцию, позволяющую произнести звук, соответствующий услышанному от логопеда, называется... (ответ введите в форме соответствующего падежа).

Ответ: имитативным».

3. Тестовое задание на установление соответствия между объектами двух множеств (**ПК-6. Способен определять отклонения от нормативных показателей здоровья и психофизического развития у детей дошкольного и школьного возраста**):

«Установите соответствие между количеством фонем, произносимых за 1 секунду в норме и при изменении темпа речи.

Логопедическое заключение	Количество фонем, произносимых за 1 секунду
Брадилалия	
Тахилалия	
Норма	

а) при брадилалии – 4-6 звуков в секунду

б) при тахилалии – 20-30 звуков в секунду

в) при нормальном произнесении – 8-12 звуков в секунду

г) при нормальном произнесении – 11-14 звуков в секунду

д) при брадилалии – 2-4 звука в секунду

е) при тахилалии – 30-40 звуков в секунду»

4. При проверке компетенции **ПК-8. Способен составлять и реализовывать программы коррекции нарушений речевого развития в специальных и общеобразовательных учреждениях, а также в организациях здравоохранения и социальной защиты** можно предложить следующее тестовое задание на множественный выбор:

«Разработка адаптированной образовательной программы для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья обеспечивает:

а) коррекцию нарушений развития

б) социальную адаптацию

в) освоение образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС

г) удовлетворение запроса родителей на организацию инклюзивного образования».

В представленных примерах тестовых заданий соблюдены следующие критерии:

- формулировка задания полностью соотносится с ответом и наоборот;

- задание теста сформулировано в утвердительной форме;

- соотношение верных и неверных ответов совпадает;

- представлена равная правдоподобность и привлекательность элементов вариативного компонента (ответов для выбора);

- приблизительно равные по длине элементы вариативного компонента;

- однородность вариативного компонента, когда ответы к заданию подбираются по одинаковым основаниям;

- отсутствие лишних слов в установочном задании и ответах, которые запутывают испытуемых, рассеивают их внимание, способствуют накоплению усталости по мере выполнения теста.

Таким образом, фонды оценочных средств являются составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися образовательной программы высшего образования. В рамках компетентностного подхода при реализации образовательной программы высшего образования и оценива-

ния уровня подготовки выпускников возникает необходимость разработки фонда оценочных средств. От правильности разработанных преподавателями ФОС зависит эффективность оценивания сформированных компетенций у студентов.

Список литературы

1. Гумеров Т.А., Козлова А.Т. Экспертиза и сертификация фонда оценочных средств как внутренняя оценка качества образовательной организации // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 6. – С.68-71.

2. Ефремова Н.Ф. Критериальные требования к фондам оценочных средств // Педагогические измерения. – 2016. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterialnye-trebovaniya-k-fondam-otsenochnyh-sredstv> (дата обращения 09.03.2023).

3. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» (Зарегистрирован 26.11.2021 № 66023). – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111290001> (дата обращения 09.03.2023).

4. Разработка фонда оценочных средств по общественно-научным предметам при реализации программ основного общего образования: методические рекомендации / Авт.-сост.: В.М. Возница, Е.Н. Сахарова. – Мурманск: ГАУДПО МО «Институт развития образования», 2020. – 62 с.

5. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. – URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24> (дата обращения 09.03.2023)

6. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. – 31.12.2012. – № 303.

УЧАСТИЕ СТЕЙКХОЛДЕРОВ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ОРДИНАТУРА

Колесникова И.Ю.

*ФГБОУ ВО «Тверской государственный медицинский
университет» Министерства здравоохранения Российской
Федерации*

При анкетировании поступающих на обучение в ординатуру выделены приоритеты для выбора вуза: наличие желаемого направления подготовки, хорошая материально-техническая база, методическое обеспечение учебного процесса. Большинство респондентов предпочитали аудиторное обучение, в том числе на клинических базах, считали важными формами обучения клинические разборы, самостоятельную работу с больными, освоение сложного медицинского оборудования. Более половины опрошенных хотели бы во время обучения в ординатуре заниматься наукой. Ординаторы реже демонстрировали стремление к научной деятельности, определяя в качестве важных условий для научной работы поддержку научного руководителя и возможность участия в клинических исследованиях. Среди них были востребованы юридические знания, коммуникативные навыки, знания по конфликтологии, менеджменту и профилактике синдрома эмоционального выгорания.

Ключевые слова: ординатура, стейкхолдер, анкетирование, качество образования.

PARTICIPATION OF STAKEHOLDERS IN THE ASSESSMENT OF THE EDUCATION QUALITY: RESIDENCY

Kolesnikova I.Y.

*Tver State Medical University of the Ministry of Health of the Russian
Federation*

When interviewing applicants for residency training, priorities for choosing a university are highlighted: the presence of the desired field of training, a good material and technical base, methodological support of the educational process. The majority of respondents preferred classroom training, including at clinical bases, considered clinical analysis, independent work with patients, and the development of complex medical equipment to be important forms of training. More than half of the respondents would like to study science during their residency. Residents were less likely to demonstrate a desire for scientific activity, identifying as important conditions for scientific work the support of a supervisor and the opportunity to participate in clinical trials. Among them, legal

knowledge, communication skills, knowledge of conflictology, management and prevention of burnout syndrome were in demand.

Keywords: residency, stakeholder, questionnaire, quality of education.

Мнение обучающихся в отношении условий обучения и качества образования является исключительно важным и во многом отражает востребованность как конкретного вуза, так и конкретных направлений подготовки. Принципиально важно учитывать при составлении образовательных программ как государственные требования [1], так и ожидания поступающих и обучающихся [2]. В Федеральном законе №273 «Об образовании в Российской Федерации» [3] зафиксировано, что «Подготовка по программам ординатуры обеспечивает приобретение обучающимися необходимого для осуществления профессиональной деятельности уровня знаний, умений и навыков, а также квалификации, позволяющей занимать определенные должности медицинских работников».

Цель исследования – изучить мнение поступающих на обучение в сопоставлении с таковым обучающихся по программам ординатуры.

Материалы и методы: в соответствии с планом работы Центра независимой оценки качества образования ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России, в июле–августе 2022 г. было проведено анкетирование 47 поступающих в рамках набора на обучение по программам высшего образования – программам подготовки кадров высшей квалификации в ординатуре в ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России. В декабре 2022 г. проведено анкетирование 197 обучающихся по программам ординатуры. Исследование проводилось добровольно, анонимно, при помощи Google-форм.

Результаты. Выявлено, что при выборе вуза для прохождения ординатуры учитывались такие аргументы, как наличие необходимой направленности подготовки – 31 человек (66,0%), хорошая клиническая и материально-техническая база – 26 респондентов (55,3%), наличие места работы – 25 опрошенных (53,2%), стоимость обучения – 21 человек (44,7%), знакомые преподаватели – 19 респондентов (40,4%), стоимость проживания – 17 человек (36,2%), расположение вуза в родном городе – 17 опрошенных (36,2%), карьерные перспективы – 15 респондентов (31,9%), несложность получения образования – 4 человека (8,5%).

Наиболее важной частью клинического обучения поступающие считали: клинические разборы – 41 человек (87,2%), самостоятельная работа с больными – 39 опрошенных (83,0%), обучение работе со сложным медицинским оборудованием – 31 респондент (66,0%), мастер-классы по заполнению медицинской документации – 24 человека (51,1%), участие в научно-практических конференциях – 20 опрошенных (42,6%), обучение работе с медицинскими информационными системами – 18 респондентов (38,3%), мастер-классы по коммуникативным навыкам – 16 человек (34,0%), клиническая конфликтология – 13 опрошенных (27,7%), медицинский менеджмент – 9 человек (19,1%).

Эти ответы не вполне согласуются с видением проблемы вузовским преподавателем и/или практикующим врачом. Мы привыкли считать, что при обучении в ординатуре наиболее значимы клинические разборы. Работающие врачи испытывают потребность в совершенствовании навыков работы с информационными системами, понимают всю значимость и жизненную необходимость знаний в области коммуникационных навыков и конфликтологии. А вчерашние выпускники вуза стремятся к освоению сложного медицинского оборудования и самостоятельной работе с больными! Получается, что работа сразу после первичной аккредитации специалиста им не страшна?

Наиболее привлекательной формой обучения для получения знаний и квалификации по выбранному направлению подготовки опрошенные считали: сочетание теоретических занятий, клинической работы, симуляционного обучения – 33 человека (70,2%), преимущественно обучение на клинических базах – 31 опрошенный (66,0%), получение глубоких теоретических знаний по специальности – 9 респондентов (19,1%), комбинированное очно-дистанционное обучение с преобладанием очного – 10 человек (21,3%), комбинированное очно-дистанционное обучение с преобладанием дистанционного – 4 человека (8,5%).

Поступающим представлялись важными такие условия обучения в ординатуре вуза, как обеспеченность учебной литературой – 40 человек (85,1%), практически в равных долях распределились обеспеченность студенческими общежитиями и наличие доступной и недорогой столовой – по 14 респондентов (29,8%), наличие условий для самоподготовки (библиотека, компьютерные классы) – 18 опрошенных (28,3%), наличие условий для занятий физической

культурой и спортом – 10 человек (21,3%), наличие условий для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья – 7 респондентов (14,9%).

Иначе говоря, потребность в обеспечении качественным методическим материалом превышает потребности в общежитии, дешевой столовой или в наличии условий для самоподготовки практически в три раза.

Наиболее востребованной представлялась такая внеучебная деятельность, как научная работа – 30 человек (63,8%), возможность реализовать свои творческие способности – 11 респондентов (23,4%), занятия спортом и участие в спортивных состязаниях – 10 опрошенных (21,3%), общественная активность (волонтерство) – 10 человек (21,3%), работа в медицинском учреждении – 4 респондента (8,5%).

Интересно, что среди обучающихся в ординатуре о своем желании заниматься в вузе научной деятельностью заявили 62 опрошенных (31,5%), такую возможность для себя рассматривают 63 человека (32,0%), не хотят заниматься наукой 50 ординаторов (25,4%). Следовательно, количество желающих заниматься наукой уменьшилось вдвое. При этом среди приоритетных условий для занятий научной деятельностью ординаторы выделили (вопрос с возможностью множественного выбора ответов): поддержку научного руководителя – 169 (85,8%) ответов, возможность участия в клинических исследованиях – 142 (72,1%), наличие хорошей библиотеки – 86 (43,7%), доступные научные лаборатории – 82 (41,6%), работа школ молодого исследователя – 26 (13,2%) ответов.

На наличие потребности в формировании некоторых компетенций, в том числе путем обучения на факультативных занятиях, указали 145 обучающихся (75,6%). При этом наиболее востребованными были следующие факультативы (вопрос с возможностью множественного выбора ответов): профилактика эмоционального выгорания – 104 человека (52,8%), юридические знания – 96 (48,7%) опрошенных, коммуникативные навыки – 79 (40,1%), конфликтология – 70 (35,5%), менеджмент – 36 (18,3%) респондентов.

Заключение. Поступающими на обучение по программам высшего образования – программам подготовки кадров высшей квалификации в ординатуре в ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России определены приоритеты для выбора вуза: наличие желаемого направления подготовки, хорошая материально-техническая база, методическое обеспечение учебного процесса.

Большинство респондентов предпочитали преимущественно аудиторное обучение, в том числе на клинических базах; считали важными формами обучения клинические разборы, самостоятельную работу с больными, освоение сложного медицинского оборудования. Более половины опрошенных хотели бы во время обучения в ординатуре заниматься наукой. Обучающиеся существенно реже демонстрировали стремление к научной деятельности, определяя в качестве важных условий для научной работы поддержку научного руководителя и возможность участия в клинических исследованиях. Были востребованы юридические знания, коммуникативные навыки, знания по конфликтологии, менеджменту и профилактике синдрома эмоционального выгорания.

Список литературы

1. Бодров А.В. Ординатура: на пути к новым федеральным государственным образовательным стандартам // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2021. – Т.12, № 1. – С. 125–140. DOI: <https://doi.org/10.33029/2220-8453-2021-12-1-125-140>.

2. Гацура О.А., Дерюшкин В.Г., Гацура С.В. Начинаящий врач на пороге клинической ординатуры: ожидания и вызовы // Медицинское образование и профессиональное развитие. – 2019. – Т. 10, № 3. – С. 64–70. DOI: 10.24411/2220-8453-2019-13007.

3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями на 7 октября 2022 года).

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОЙ
НА ЗАПРОСЫ РАБОТОДАТЕЛЕЙ (ИЗ ОПЫТА
СУРГУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА)**

Косенок С.М.

*БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Сургутский государственный университет»*

В статье анализируется роль работодателей – стратегического партнера, участвующего в подготовке кадров, – в обеспечении эффективности внутренней оценки качества образования, рассматриваемой как действенный инструмент модернизации образовательного процесса в университете. Показана необходимость интеграции методов внутренней и внешней оценки качества обучения на примере организации работы по повышению уровня цифровых компетенций студентов и преподавателей.

Ключевые слова: оценка качества образования, мониторинг, работодатели, цифровые компетенции, программа профессиональной переподготовки.

**DEVELOPMENT OF THE SYSTEM FOR INTERNAL
EVALUATION OF THE EDUCATION QUALITY RELEVANT
TO THE NEEDS OF EMPLOYERS (BASED ON THE
EXPERIENCE OF SURGUT STATE UNIVERSITY)**

Kosenok S.M.

Surgut State University

The article analyses the role of the employer, being a strategic partner in personnel training, in ensuring efficiency of the education quality internal evaluation, which is considered to be a powerful tool for modernization of education at university. The need for integration of methods of internal and external evaluation of the education quality is demonstrated through arrangement of activities aimed at the development of digital competences in students and teaching staff.

Keywords: evaluation of the education quality, monitoring, employers, digital competences, retraining program.

Введение. Систематический анализ результатов подготовки обучающихся необходим для установления соответствия качества образовательного процесса социальным и личностным ожиданиям и запросам, контроля исполнения законодательства в сфере образования.

Вопросы и проблемы оценки качества образования находятся в центре постоянного внимания ученых [1, 2], специалистов Росаккредагентства, руководства вуза. Это позволяет оперативно принимать решения, нацеленные на повышение эффективности оценки качества образовательного процесса.

Система внутренней оценки качества образования должна основываться на принципах прозрачности, регулярности, постоянного совершенствования.

Материалы исследования. В Сургутском государственном университете (СурГУ) выстроена система комплексной внутренней оценки качества образовательной деятельности, которая включает: оценку учебно-методического и материального-технического обеспечения реализации основной профессиональной образовательной программы (ОПОП); кадрового обеспечения реализации ОПОП; качества приемной кампании; качества освоения обучающимися ОПОП; деятельности научно-педагогических и педагогических работников; полноты и достоверности информации, представленной на официальном сайте СурГУ; удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса и удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями его организации [3].

Система реализуется на трех уровнях: университета, института / колледжа, структурного подразделения (кафедры, отделения медицинского колледжа, иного структурного подразделения) и включает в себя следующие оценочные процедуры: мониторинг, самообследование, внутренний аудит.

В зависимости от целей проводятся такие виды мониторинга, как мониторинг результатов приемной кампании; качества освоения обучающимися основных профессиональных образовательных программ; качества подготовки обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации; качества основных профессиональных образовательных программ; качества работы научно-педагогических работников университета, участвующих в реализации образовательных программ; официального сайта университета; удовлетворенности качеством организации образовательного процесса обучающихся и преподавателей, а также контроль наличия у обучающихся сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам (модулям); анализ портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся [3].

Самообследование и внутренние аудиты носят ежегодный плановый характер, а также могут проводиться: при подготовке к государственной аккредитации; лицензировании новых образовательных программ; подготовке к плановой проверке университета Федеральной службой по надзору в сфере образования (Рособрнадзор); по решению руководства университета.

Результаты мониторинга представляются на заседаниях административного совета университета, Ученого совета СурГУ, Совета по качеству, ученых советов институтов, педагогического совета Медицинского колледжа.

Результаты самообследования обсуждаются на заседании Учебно-методического совета СурГУ, размещаются на сайте университета во вкладке «Внутренняя система оценки качества» и используются при проведении мониторинга результативности деятельности научно-педагогических работников.

Результаты внутренних аудитов анализируются на заседании административного совета.

В 2021 году университет проходил процедуру государственной аккредитации в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной аккредитации. В рамках подготовки к процедуре были проведены самообследование и внутренний аудит.

Анализ результатов самообследования и внутреннего аудита позволил определить степень готовности к процедуре государственной аккредитации по всем заявляемым для государственной аккредитации образовательным программам.

Государственная аккредитация была пройдена успешно, 26 февраля 2021 года университет получил свидетельство о государственной аккредитации по всем реализуемым образовательным программам: программам подготовки специалистов среднего звена, программам высшего образования (бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры, ординатуры) [3].

В соответствии с приказом от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» утверждена циклограмма направлений деятельности внутренней системы оценки качества, включающей в себя оценку соответствия образовательных программ аккредитационным показателям; качества освоения основных профессиональных образовательных программ; методического обеспечения образовательного процесса; исполнения требований законодательства в сфере образования; удовлетворенности качеством образования.

Оценка соответствия образовательных программ аккредитационным показателям проводится ежегодно в отношении предпоследнего курса, что позволяет выявить возможные несоответствия и вовремя их устранить. Результат оформляется в виде отчета по самообследованию, рассматривается на заседаниях Ученого совета института, Учебно-методического совета университета, административного совета.

Оценка соответствия аккредитационным показателям входит в мониторинг эффективности профессорско-преподавательского состава.

Оценка качества освоения основных профессиональных образовательных программ включает в себя: проведение диагностического тестирования; промежуточной аттестации; сравнительного анализа результатов промежуточной аттестации и диагностического тестирования; итоговой аттестации с привлечением работодателей; оценку результатов итоговой аттестации.

Целью проведения тестирования является получение объективной оценки уровня учебных достижений и повышение качества освоения образовательных программ с помощью корректирующих мероприятий. Диагностическое тестирование проводится преподавателем дисциплины в аттестационную неделю за один месяц до промежуточной аттестации в целях определения уровня усвоения пройденного учебного материала обучающимися. Анализ результатов тестирования обсуждается на заседании кафедры, отвечающей за реализацию дисциплины; на Ученом совете института; на учебно-методическом совете университета. По результатам диагностического тестирования преподаватель планирует корректирующие мероприятия с целью повышения успеваемости при прохождении промежуточной аттестации. Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации и результатов диагностического тестирования рассматривается на заседании учебно-методического совета университета.

Экзаменационная комиссия итоговой аттестации включает представителей работодателей в соответствующей области профессиональной деятельности, что позволяет получить независимую оценку качества подготовки выпускников и рекомендации по подготовке обучающихся. Результаты итоговой аттестации рассматриваются на Учебно-методическом и Ученом советах университета.

В оценку методического обеспечения образовательного процесса входит экспертиза учебно-методической документации, проведение расширенных заседаний кафедры с привлечением представителей работодателей в соответствующей области профессиональной деятельности с целью согласования содержания образовательных программ, анализ обеспеченности электронно-библиотечными ресурсами.

Ежегодно проводится оценка исполнения требований законодательства к порядку и проведению государственной итоговой аттестации в части требований к срокам издания документов, ознакомления с документами, проведения необходимых мероприятий, размещения выпускных квалификационных работ в электронной библиотечной системе университета, а также оценка требований законодательства к руководителям программы магистратуры, ординатуры, научным руководителям аспирантуры. Вопросы о соответствии требованиям законодательства рассматриваются на Учебно-методическом совете университета.

Оценка удовлетворенности качеством образования проводится посредством анкетирования обучающихся и работников университета.

Обобщающие документы функционирования внутренней системы оценки качества (отчеты, аналитические справки, выписки из протоколов заседания кафедр, Ученых советов институтов, Учебно-методического совета университета и т.д.) размещаются на официальном сайте университета.

С целью формирования максимально объективной оценки качества образования в СурГУ и совершенствования всех аспектов образовательного процесса внутренняя система оценки качества модернизируется и совершенствуется на постоянной основе.

Методы исследования. Основными методами исследования стали: изучение литературных источников; анализ и синтез состояния дел в университете в аспекте проведения внутренней оценки качества образовательного процесса; анкетный опрос.

Результаты и их обсуждение. Важно отметить, что внутренний характер оценки качества образовательной деятельности не исключает участия в ней представителей потенциальных работодателей, то есть внешних заинтересованных сторон. Проводить опросы работодателей помогает Попечительский совет СурГУ, в состав которого входят представители предприятий и организаций региона.

Наиболее масштабным стал опрос работодателей, проведенный в апреле-мае 2020 года Центром карьеры СурГУ с целью установить степень их удовлетворенности подготовкой выпускников университета. В настоящее время на основе результатов опроса проводятся корректирующие мероприятия, нацеленные на повышение качества образовательного процесса.

В качестве экспертной группы из числа работодателей были выбраны 18 организаций, в которые чаще всего трудоустраиваются выпускники СурГУ, в том числе предприятия, входящие в состав попечительского совета.

Организации подбирались с учетом охвата широкого спектра направлений подготовки, по которым университет осуществляет образовательный процесс. Так, в число экспертов вошли: ООО «Газпром трансгаз Сургут»; ПАО «Сургутнефтегаз»; АО «Россети Тюмень»; БУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Окружной кардиологический диспансер "Центр диагностики и сердечно-сосудистой хирургии"»; Департамент образования Администрации города Сургута; Комитет культуры и туризма Администрации г. Сургута; МАУ «Ледовый дворец спорта»; МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута» и др. Участникам исследования были направлены официальные письма с просьбой заполнить предложенные (с учетом рекомендаций Минобрнауки России) анкеты для работодателей и прислать заполненные бланки в адрес университета с сопроводительным письмом.

Масштабность исследования определялась тем, что выбранные для опроса предприятия позволили проанализировать качество подготовки выпускников по широкому спектру направлений и специальностей: лечебное дело; сестринское дело; менеджмент организации; менеджмент в образовании; управление персоналом; государственное и муниципальное управление; экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности; экономика, финансы и кредит; бухгалтерский учет, анализ и аудит; юриспруденция; политология; связи с общественностью; физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья (адаптивная физическая культура); рекреация и спортивно-оздоровительный туризм, физическая культура и спорт; история, музеология и охрана объектов культурного и природного наследия; технология и предпринимательство; электроэнергетика и электротехника; информационные

технологии и системы связи; автоматизированные системы обработки информации и управления; управление в технических системах; информационные системы и технологии; строительство; промышленное и гражданское строительство; техносферная безопасность; биоэкология.

Немаловажно то, что 78% респондентов подключены к практической подготовке обучающихся Сургутского госуниверситета. Некоторые из опрошенных работодателей участвуют в деятельности государственных экзаменационных комиссий образовательной организации.

В анкету для работодателей вошли такие вопросы:

- Насколько компетенции выпускников, сформированные при освоении образовательной программы, соответствуют профессиональным стандартам (при наличии)?

- Насколько Вы удовлетворены уровнем теоретической подготовки выпускников?

- Насколько Вы удовлетворены уровнем практической подготовки выпускников?

- Насколько Вы удовлетворены коммуникативными качествами выпускников?

- Насколько Вы удовлетворены способностями выпускников к командной работе и их лидерскими качествами?

- Насколько Вы удовлетворены способностями выпускников к системному и критическому мышлению?

- Насколько Вы удовлетворены способностями выпускников к разработке и реализации проектов?

- Насколько Вы удовлетворены способностью выпускников к самоорганизации и саморазвитию?

Большинство ответов попало в категорию «в основном соответствует».

К числу дополнительных знаний и умений, необходимых для выпускников при трудоустройстве, респонденты отнесли:

- знание законодательства в конкретной сфере (например, сфере образования, культуры и туризма);

- коммуникативные навыки (умение себя презентовать, навык успешного взаимодействия с людьми, навыки ведения переговоров);

- практические навыки владения персональным компьютером, знание Microsoft Office на уровне опытного пользователя, слепой метод набора при печати, умение работать с электронными таблицами;

- способности использовать цифровые устройства, приложения и сети для доступа и управления информацией;
- способность анализировать и работать с большим объемом информации, систематизировать информацию, способность делать выводы и принимать решения;
- наличие практики по направлению подготовки, практическая подготовка;
- умение работы со стандартами и нормативными документами;
- знание иностранных языков;
- стрессоустойчивость, психологическая надежность;
- нацеленность на результат.

Значимым для нас стал ответ на вопрос «Намерены ли Вы в настоящее время и в будущем принимать выпускников на работу?», 77,8% работодателей ответили «Намерены», остальные выразили свое согласие принимать выпускников при наличии вакансий. Свое желание развивать деловые связи и сотрудничество с СурГУ высказали 89% респондентов.

Что касается желаемых форм сотрудничества с университетом, то лидирующую позицию занимает такой вариант ответа, как «Заключение соглашений о прохождении практики» (рис. 1). Кроме предложенных форм работодатели добавили такие виды взаимодействия, как участие в экспериментальных площадках, государственной итоговой аттестации выпускников, трудоустройство выпускников.

Респондентам было предложено выделить основные достоинства подготовки выпускников. В качестве основных был отмечен высокий уровень теоретической подготовки: такой ответ дали 55,5% респондентов (рис. 2).

Безусловно, анализ результатов исследования повлиял на внесение изменений в образовательный процесс. Особенно отметим изменения, коснувшиеся повышения компьютерной грамотности, овладения цифровыми компетенциями как обучающимися, так и преподавательским составом.

Трансформация образовательных программ прошла с учетом присоединения университета к реализации федеральных проектов.

В рамках исполнения требований федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» в образовательных программах бакалавриата, специалитета для всех реализуемых направлений под-

готовки, кроме ИТ-направлений, появилась компетенция, направленная на формирование способности использовать современные информационные технологии и программные средства при решении задач профессиональной деятельности. С целью формирования и совершенствования данной компетенции в учебные планы была введена дисциплина «Цифровая грамотность».

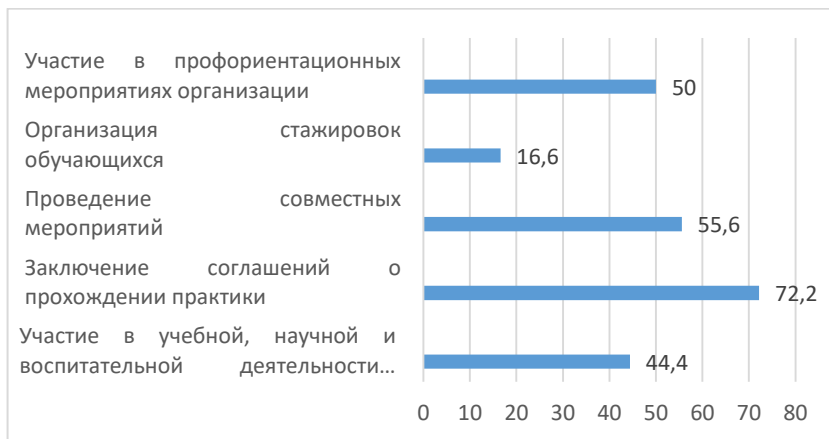


Рис. 1. Формы сотрудничества работодателей с образовательной организацией, %



Рис. 2. Основные достоинства подготовки выпускников

В университете разработан и в настоящее время реализуется проект «Цифровые компетенции студентов» (сроки реализации проекта: 11.11.2021 – 30.10.2023), цель которого – обеспечить системное формирование цифровых компетенций студентов не ИТ-направлений.

На основе анализа международного и российского опыта по внедрению цифровых компетенций в образовательный процесс, который содержит в себе подробное описание цифровых компетенций, формируемых у всех обучающихся бакалавриата и специалитета непрофильных для ИТ-сферы направлений, был составлен портрет цифровых компетенций студентов.

За 2021-2022 учебный год дисциплиной было охвачено 1120 студентов, более 70 преподавателей прошли обучение в Опорном образовательном центре на базе Университета «Иннополис».

Другой федеральный проект, к которому подключился университет, – «Развитие кадрового потенциала ИТ-отрасли», нацеленный в том числе на формирование у обучающихся высокого уровня компетентности в области цифровых технологий, которые внедрены практически во все сферы деятельности. Данный проект мы реализуем в университете как участник программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». В Политехническом институте СурГУ открыта цифровая кафедра, разработана дополнительная профессиональная программа профессиональной переподготовки «Программирование и базы данных». Таким образом студенты не ИТ-направлений подготовки получили возможность во время обучения бесплатно освоить ее и получить дополнительную ИТ-квалификацию «Программист».

Одно из преимуществ дополнительной образовательной траектории – она оптимально сочетается с основной, так как реализуется в очно-заочной форме с применением дистанционных технологий и электронного обучения. Итоговая аттестация по программе переподготовки включает защиту проекта при участии сотрудников ИТ-подразделений ведущих предприятий региона. В 2022 году к обучению приступили 150 студентов из СурГУ и других вузов Югры.

Беспорно, образование в ИТ-сфере значительно расширит профессиональные компетенции студентов, откроет новые перспективы для реализации своих возможностей.

Заключение. Считаем, что вовлечение работодателей в комплексный мониторинг качества образования позволяет своевре-

менно модернизировать учебные планы в интересах личности, общества и государства, вести подготовку востребованных специалистов, отвечающих современным требованиям рынка труда. Таким образом, в частности, происходит адаптация содержания образовательных программ с учетом запросов конкретных работодателей. Именно такие изменения могут повысить мотивированность обучающихся, что симметрично отразится на результатах внутренней оценки качества образовательной деятельности университета.

Список литературы

1. Большакова Ю.М., Михальченкова Н.А., Большаков С.Н. Совершенствование методологии внешней и внутренней оценки качества высшего образования // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2022. – № 3 (52). – С. 143-151.

2. Рямов Р.Ф. Оценка качества образования – инструмент воздействия на развитие системы образования // Вестник Башкирского университета. – 2012. – Т. 17, № 3. – С. 1423-1425.

3. Отчет о результатах самообследования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет». – URL: https://www.surgu.ru/publish/document/reportEduDocLink/otchet_po_samoobsledovaniu_2022.pdf.

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК МАРКЕТИНГОВЫЙ ИНДИКАТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Кучерявенко С.А.

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»*

В статье выделены основные концептуальные подходы к формированию и развитию внутренней системы оценки качества образования в Российской Федерации. Цель исследования заключается в систематизации нормативно-законодательной базы и лучших отечественных практик по формированию внутренней системы оценки качества образования. Представлена практика формирования внутренней системы оценки качества образования в Белгородском государственном национальном исследовательском университете.

Ключевые слова: качество образования, конкурентоспособность образовательных программ, маркетинговый контроль, высшее образование.

QUALITY OF EDUCATION AS A MARKETING INDICATOR OF THE COMPETITIVENESS OF THE EDUCATIONAL PROGRAM

Kucheryavenko S.A.

Belgorod State National Research University

The article highlights the main conceptual approaches to the formation and development of an internal system for assessing the quality of education in the Russian Federation. The purpose of the study is to systematize the regulatory and legislative framework and the best domestic practices for the formation of an internal system for assessing the quality of education. The practice of forming an internal system for assessing the quality of education at the Belgorod State National Research University is presented.

Keywords: quality of education, competitiveness of educational programs, marketing control, higher education.

В настоящее время на образовательном рынке сформировалась новая конкурентная среда, которая характеризуется тем, что университеты в большей степени подвергаются воздействию ранее обособленных друг от друга конкурентных факторов. Основной движущей силой конкуренции сегодня можно назвать введение санкций и им-

портозамещение. Эта ситуация приводит к возникновению динамичной, агрессивной и многоаспектной конкуренции на национальном образовательном рынке и рынка труда. Позиции университетов-конкурентов и расстановка сил быстро меняются. Выявленные ранее риски и угрозы зачастую становятся новыми возможностями для дальнейшего роста, развития и трансформации деятельности образовательных организаций высшего образования. Таким образом, становится актуальным повышение конкурентоспособности образовательных программ, реализуемых университетом.

Состояние образовательного рынка и рынка труда оценивается экономистами-аналитиками как беспрецедентная ситуация по своим социально-экономическим и политическим параметрам, а также силе влияния санкций. Современный этап развития национальной системы высшего образования характеризуется кардинальными изменениями в деятельности высшей школы. Новые конкурентные условия на образовательном рынке отличаются масштабной цифровизацией всех процессов деятельности университета, стремительным развитием дистанционных образовательных технологий, реализацией новых образовательных продуктов и пр.

Образовательный рынок высшего образования сегодня отличается наличием в его структуре разных по имиджу университетов (брендовые, бренд-лидеры, небрендовые университеты). Это влечет активное развитие системы рейтингования образовательных организаций высшей школы и возникновение многочисленных рейтингов (предметных, институциональных, региональных, агрегированных, тематических и пр.).

С учетом специфики образовательного рынка основополагающим фактором, влияющим на конкурентоспособность образовательной программы, является качество образования. В связи с этим более защищенными оказываются университеты с эффективно выстроенной внутренней системой оценки качества образования (ВСОКО).

Формирование внутренней системы оценки качества образования должно осуществляться на основе следующей нормативно-правовой базы:

- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статья 95 (с последующими изменениями и дополнениями);
- Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования;

- Методические рекомендации по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования (письмо Минобрнауки РФ от 15.02.2018 № 05-436);

- Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» и пр.

Исследование лучших отечественных практик по формированию внутренней системы оценки качества позволяет определить основные элементы экспертизы конкурентоспособности образовательных программ:

- SWOT-анализ реализуемых образовательных программ;
- оценка качества подготовки обучающихся;
- оценка качества условий осуществления образовательной деятельности;
- определение качества работы научно-педагогических работников;
- оценка качества ресурсного обеспечения образовательной деятельности;
- определение качества приема на обучение;
- мониторинг трудоустройства выпускников;
- мониторинг удовлетворенности потребителей качеством реализации образовательных программ.

Трансформация национальной системы высшего образования позволит образовательным программам стать ещё более конкурентоспособными за счет сопряжения образовательных программ с наукой и бизнесом, включения программы по воспитательной работе, возможности получения дополнительной квалификации, выбора индивидуальной траектории обучения (2+2+2; 5+1; 4+2) и прочие [2].

Экспертиза конкурентоспособности образовательных программ осуществляется и на федеральном уровне в рамках государственной аккредитации, аккредитационного мониторинга, государственного надзора и контроля. Основные критерии мониторинга аккредитационного показателя «Наличие внутренней системы оценки качества образования» представлены в таблице.

Виды процедур	Государственная аккредитация образовательной деятельности (АП 6)		Аккредитационный мониторинг (АП 7)		Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования (АП 2)	
	По заявлению вуза		Не реже одного раза в три года		В рамках риск-ориентированного подхода	
	Наличие ВСОКО	10	Наличие ВСОКО	10	Наличие ВСОКО	20
	Не имеется	0	Не имеется	0	Не имеется	0
Критерии оценки						
Размещение на официальном сайте образовательной организации отчета о самообследовании, результатов внешней и внутренней оценки качества образования	✓		✓		✓	
Результаты внутренней оценки качества образования используются для совершенствования образовательных программ	-		✓		✓	
Сведения об оценке обучающимися условий, содержания, организации и качества за предшествующий календарный год	-		-		✓	

Начиная выстраивать ВСОКО в университете «с нуля», необходимо придерживаться следующих принципов:

- в основу системы должны быть заложены потребности, требования и ожидания потребителей образовательных услуг университета;

- созданная система должна рассматриваться как базовая основа управления, став естественной составляющей общего управления образовательной организацией;

- системе должны быть присущи простота и доступность, отсутствие бюрократизации процессов и административных барьеров;

- обучающиеся должны быть «равноправными партнерами» в рамках выстраивания процессов системы;

- необходимо обеспечить полное вовлечение профессорско-преподавательского состава;

- система должна быть выстроена с учетом релевантных процессов на национальном и международном уровнях;
- система должна постоянно совершенствоваться через улучшение отдельных процессов обеспечения качества.

В НИУ «БелГУ» сформирована и постоянно развивается внутренняя система оценки качества образования [1]. Механизмы реализации ВСОКО определены в Стратегии обеспечения гарантии качества подготовки выпускников НИУ «БелГУ» на 2021-2023 годы и детализированы в Положении о системе независимой оценки качества образования (рис. 1).

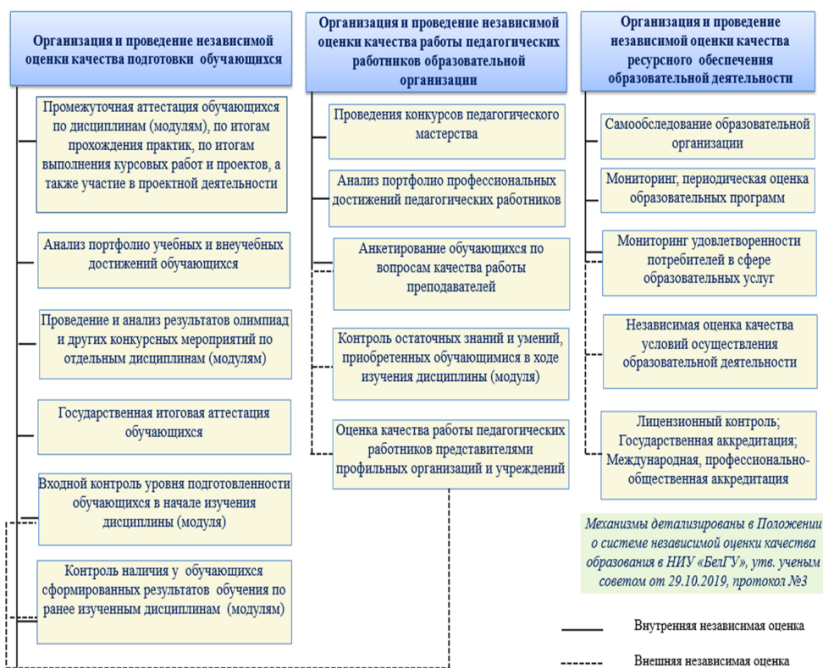
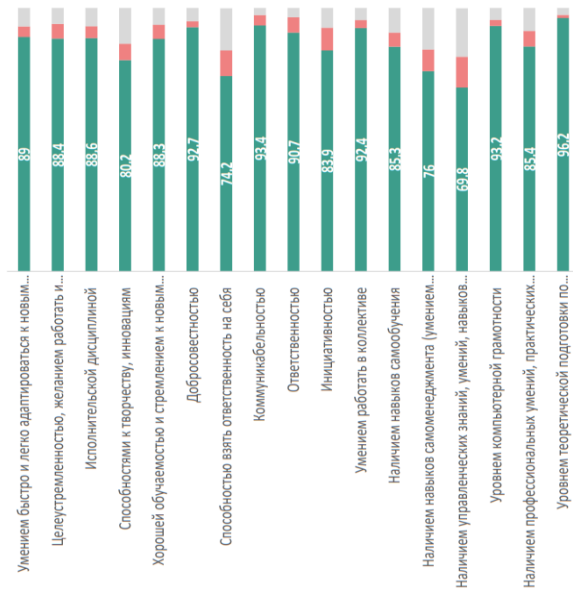


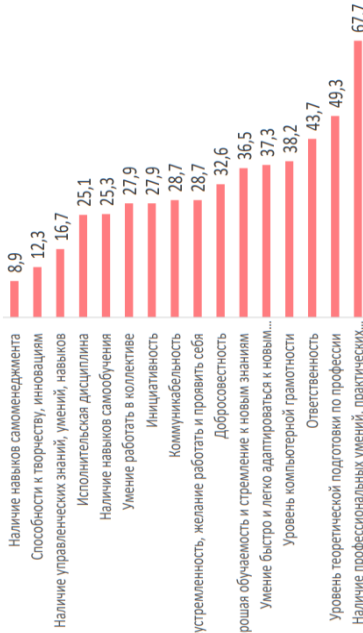
Рис. 1. Внутренняя система оценки качества образования в НИУ «БелГУ»

К проведению ежегодной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся привлекаются работодатели и их объединения (рис. 2). Так, в состав рабочей группы по разработке Стратегии обеспечения гарантии качества подготовки выпускников НИУ «БелГУ» на 2021-2023 годы входили ключевые работодатели и представители Студенческого комитета по содействию повышению качества образования.

Удовлетворенность работодателей профессиональными качествами выпускников



Главные качества выпускников при приеме на работу



Желание работодателей выступать заказчиками университета

по подготовке будущих специалистов

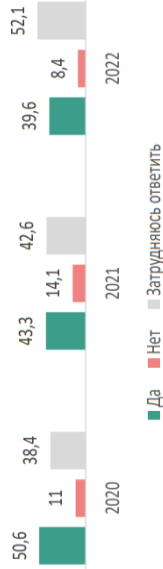


Рис. 2. Анализ показателей удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников и перспективами сотрудничества работодателей с 2020/2022 гг.

Источник: составлено по данным Отчета о результатах мониторинга удовлетворенности потребителей НИУ «БелГУ» за 2022/2023 гг. [3]

При проведении внутренних процедур оценки качества образования работодатели привлекаются для проведения экспертизы фондов оценочных средств, используемых при проведении тестирования остаточных знаний обучающихся, входного контроля. На каждый ФОС по дисциплине имеется рецензия работодателя. Результаты процедур оценки качества подготовки обучающихся обсуждаются ежеквартально на заседаниях координационного совета по менеджменту качества с привлечением работодателей.

Важно отметить вовлечение обучающихся в проведение процедур независимой оценки качества образования как равноправных участников образовательного процесса. Деятельное участие в этой работе принимает Студенческий комитет по содействию повышению качества образования.

В рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей), практик. Так, важной частью внутренней системы оценки качества образования и политики в области качества является ориентация на интересы и требования потребителей. Для выявления существующих потребностей Международным центром социологических исследований НИУ «БелГУ» по заказу Центра менеджмента качества ежегодно проводится мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг (рис. 3).

Ежегодный социологический мониторинг системы менеджмента качества проводится по всем группам внутренних и внешних потребителей образовательных услуг университета: абитуриенты; обучающиеся НИУ «БелГУ» (бакалавры, магистранты, ординаторы, специалисты, аспиранты, докторанты, студенты-инвалиды и обучающиеся с ОВЗ, иностранные обучающиеся); слушатели ДПО; преподаватели; сотрудники; работодатели; родители; выпускники.

Важно еще и то, что результаты мониторинга за последние 10 лет размещены на официальном сайте университета и находятся в открытом доступе, что предоставляет возможность всем желающим ознакомиться с данными социологического исследования по удовлетворенности всех категорий потребителей [3, 4].

Документы, регламентирующие внутреннюю систему оценки качества, механизмы реализации, а также результаты проведения процедур оценки качества образования размещены на официальном сайте университета (<https://bsuedu.ru/bsu/info/officialdocs/sections.php?ID=160>), однако отчеты, содержащие персональные данные обучающихся, доступны только авторизованным пользователям.

Подводя итог, можно отметить, что минимальными свидетельствами наличия внутренней системы оценки качества образования выступают следующие условия:

- наличие в структуре управления университетом подразделения, осуществляющего процедуры ВСОКО, свидетельством является опубликованный локальный акт «Положение о структурном подразделении»;

- размещение на официальном сайте университета локального акта, регламентирующего ВСОКО, и отчета о самообследовании деятельности университета за предшествующий календарный год;

- наличие документов, размещенных на официальном сайте, свидетельствующих о привлечении ключевых работодателей или их объединений, а также педагогических работников к процедурам оценки качества образования за предшествующий календарный год;

- наличие документов, размещенных на официальном сайте, содержащих сведения о предоставлении обучающимся возможности оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин и практик по каждой образовательной программе за предшествующий календарный год;

- представление результатов внешней оценки качества образования.

Список литературы

1. Кучерявенко С.А. Формирование системы менеджмента качества в вузе // Белгородский государственный национальный исследовательский университет. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2020. – 212 с. – ISBN 978-5-9571-2987-5.

2. Максимцев И.А., Измайлова Л.С., Горбашко Е.А. Обеспечение качества высшего образования в России: исторические аспекты и перспективы развития. Часть 1 // Стандарты и качество. – 2020. – № 10. – С. 98-101.

3. Отчет о результатах мониторинга удовлетворенности потребителей в сфере образовательных услуг за 2022-2023 гг. – URL: <https://bsuedu.ru/bsu/info/officialdocs/sections.php?ID=160> (дата обращения 25.02.2023).

4. Отчет о результатах самообследования Белгородского государственного национального исследовательского университета за 2021 год – URL: <https://bsuedu.ru/bsu/info/officialdocs/sections.php?ID=174#sect3> (дата обращения 25.02.2023).

**ВНУТРЕННЯЯ НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОДГОТОВКИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ: ОПЫТ СОЧИНСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Левин С.В., Иваненко А.В.

ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

В статье представлена и проанализирована процедура проведения внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся в ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет».

Ключевые слова: внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности, система оценки качества образования.

**INTERNAL INDEPENDENT ASSESSMENT OF THE QUALITY
OF EDUCATIONAL ACTIVITIES AND TRAINING
OF STUDENTS: THE EXPERIENCE OF THE SOCHI STATE
UNIVERSITY**

Levin S.V., Ivanenko A.V.

Sochi State University

The article presents and analyzes the procedure for conducting an internal assessment of the quality of educational activities and training of students in the Sochi State University.

Keywords: internal independent assessment of the quality of educational activities, a system for assessing the quality of education

Внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета и магистратуры предназначена для формирования объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ высшего образования, совершенствования структуры и актуализации содержания образовательных программ, повышения конкурентоспособности образовательных программ, реализуемых в СГУ, совершенствования ресурсного обеспечения образовательного процесса, повышения компетентности и уровня квалификации педагогических работников СГУ, участвующих в реализации образовательных программ, повышения мотивации обучающихся к успеш-

ному освоению образовательных программ и усилению взаимодействия СГУ с профильными организациями и учреждениями по вопросам совершенствования образовательного процесса.

Внутренняя независимая оценка качества подготовки обучающихся осуществляется непрерывно по плану, утвержденному на учебный год, и проводится в структурных подразделениях университета.

Организация и проведение внутренней независимой оценки качества образования СГУ регламентируются локальными нормативными актами СГУ и заключаются в скоординированных действиях деканов, заведующих кафедрами, руководителей ОПОП, учебно-методического управления, проректора по учебной работе и качеству образовательной деятельности и ректора университета.

В состав внутренней независимой оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся включены следующие обязательные процедуры:

- проведение входного контроля уровня подготовки обучающихся в начале изучения дисциплины;

- промежуточная аттестация обучающихся по итогам выполнения курсовых работ и проектов независимой комиссией, с приглашением представителя отрасли;

- промежуточная аттестация обучающихся по итогам освоения дисциплин независимой комиссией, с приглашением представителя отрасли;

- промежуточная аттестация обучающихся по итогам прохождения практик независимой комиссией, с приглашением представителя отрасли;

- промежуточная аттестация обучающихся путем контроля сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам в форме Федерального интернет-экзамена обучающихся с использованием тестирующих баз федерального экзамена в сфере профессионального образования, реализуемого с использованием тестирующих баз сторонних образовательных интернет-ресурсов (тестирующих баз федерального экзамена в сфере профессионального образования);

- анализ в портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся;

- проведение олимпиад и различных конкурсных мероприятий по отдельным дисциплинам;

– государственная итоговая аттестация независимыми комиссиями с обязательным участием ведущих специалистов отрасли (например, при выполнении выпускных квалификационных работ в виде стартапов);

– проведение внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников: конкурсы педагогического мастерства;

– системный мониторинг уровня квалификации педагогических работников;

– оценка качества работы педагогических работников обучающимися;

– проведение внутренней независимой оценки качества ресурсного обеспечения образовательной деятельности;

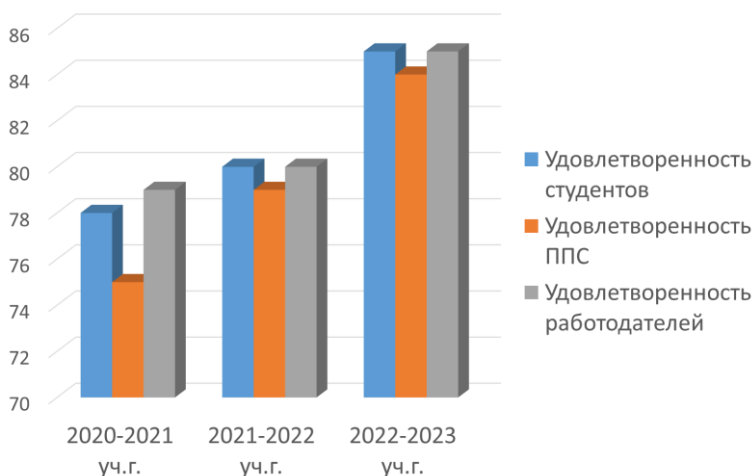
– проведение процедуры опроса (анкетирования) обучающихся об уровне удовлетворенности студентов условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, уровне удовлетворенности студентов условиями, содержанием, организацией и качеством преподавания отдельных дисциплин и об уровне удовлетворенности студентов условиями, содержанием, организацией и качеством реализации практической подготовки;

– проведение процедуры анализа содержания и качества образовательных программ на основе аккредитационных показателей с обязательным анализом общесистемных требований, требований к материально-техническому, учебно-методическому и кадровому обеспечению образовательных программ.

Анализ данных опроса об удовлетворенности обучающихся, преподавателей и работодателей, проводимого в виде анкетирования, в результате ежегодного проведения ряда процедур внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся СГУ по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, реализуемых в университете в течение 2020-2021, 2021-2022 и 2022-2023 учебных годов, представлен на рисунке.

Итак, по результатам проведения мероприятий в рамках внутренней независимой оценки качества образовательной деятельности осуществляется анализ собранной информации как на уровне руководителей ОПОП, так и на уровне руководства СГУ при участии руководителей структурных подразделений, в результате чего коллективно разрабатывается план мероприятий по устранению выяв-

ленных нарушений и недостатков и определяются пути его реализации для дальнейшего совершенствования качества образовательного процесса.



Анализ результатов опроса, проводимого в виде анкетирования, об удовлетворенности студентов, преподавателей и работодателей с распределением по учебным годам

При этом руководители перечисленных в плане структурных подразделений (должностные лица) принимают меры по выполнению предписанных планом мероприятий и по итогам работы формируют отчеты.

По мере исполнения плана мероприятий при необходимости осуществляется его коррекция.

По итогам исполнения плана мероприятий внутренней независимой оценки качества образования СГУ каждый проректор по своему направлению деятельности формирует итоговый отчет и представляет его ректору.

В результате проведения ежегодной процедуры внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся в СГУ выявлены проблемы, заключающиеся в сложности вовлечения части обучающихся, а также некоторого количества профессорско-преподавательского состава как в участие в различных описанных выше обязательных процедурах, так и в обязательном

опросе по удовлетворенности качеством образовательной деятельности и подготовки обучающихся в СГУ. Как следствие, недостаточное количество участвующих в опросе об удовлетворенности качеством образовательной деятельности и подготовки обучающихся в СГУ не позволяет в полной мере оценить условия, содержание, организацию и качество образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин и качество реализации практической подготовки.

Кроме того, процедура оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся, являясь ежегодной, представляет собой инерционный процесс, позволяющий оценить реальные итоги реализуемых мероприятий только на следующий год и (или) через год после проведения и завершения различных процедур.

Возможным решением в устранении указанных проблем может быть деление периода реализации и проведение процедуры внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся в СГУ не на протяжении всего учебного года, а например, в течение осеннего, а затем весеннего семестра, что поможет получать более локальные отклики и, как следствие, позволит выполнять более точечные и быстрее реализуемые корректирующие действия.

Внутренняя оценка качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся СГУ по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета и магистратуры дает возможность формировать объективную оценку качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ высшего образования, позволяет осуществлять совершенствование структуры, содержания и качества образовательных программ, повышать конкурентоспособность образовательных программ, реализуемых в СГУ.

Кроме того, важным результатом проведения процедуры внутренней независимой оценки является совершенствование и развитие ресурсного обеспечения образовательного процесса, повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников СГУ, участвующих в реализации образовательных программ, повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ и усиление взаимодействия СГУ с профильными организациями и учреждениями по вопросам совершенствования и реализации образовательного процесса.

Внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности выступает первичным звеном в системе проверки качества образования и поэтому нуждается в локальной регламентации и совершенствовании в соответствии с изменениями (обновление технологий, связанных с процессами цифровизации системы образования, углубление связи высшего образования с рынком труда и т.д.), касающимися образовательного процесса в целом.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 25 ноября 2021 г. № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

ВНУТРЕННЯЯ НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ПРОВЕРКИ КАЧЕСТВА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ

Логинова И.В.

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет»

В статье рассматривается вопрос формирования внутренней независимой системы оценки качества образовательных услуг не только на основе объективных показателей, но и с учетом мнения заинтересованных групп и участников образовательного процесса. Особое внимание уделено внутренней независимой оценке качества работы педагогических работников в рамках проверки качества проведения занятий.

Ключевые слова: образование, внутренняя независимая оценка качества

INTERNAL INDEPENDENT ASSESSMENT OF THE QUALITY OF EDUCATIONAL ACTIVITIES AS PART OF THE QUALITY CONTROL OF CLASSES

Loginova I.V.

Ulyanovsk State Technical University

The article considers the issue of forming an internal independent system for assessing the quality of educational services not only on the basis of objective indicators, but also taking into account the opinions of interested groups and participants in the educational process. Special attention is paid to the internal independent assessment of the quality of work of teaching staff as part of the quality control of classes.

Keywords: education, internal independent quality assessment.

Одной из первоочередных задач высших учебных заведений является предоставление качественных образовательных услуг, отвечающих Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования и одновременно профессиональным стандартам, утвержденным Министерством труда [2, с. 147].

В проекте ФГОС 4-го поколения в разделе 4 «Требования к условиям реализации бакалавриата, специалитета программ, магистратуры программы» отмечено следующее: «качество образовательной деятельности и подготовки обучающихся по образовательным программам определяется в рамках системы внутренней оценки, а также системы внешней оценки, в которой организация принимает

участие на добровольной основе. В целях совершенствования образовательных программ организация при проведении регулярной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по образовательным программам привлекает работодателей и (или) их объединения, иных юридических и (или) физических лиц, включая педагогических работников организации».

Среди основных целей проведения внутренней независимой оценки качества образования в университете можно выделить:

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;
- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в университете;
- совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса в университете;
- повышение компетентности и уровня квалификации научно-педагогических (педагогических) работников университета, участвующих в реализации образовательных программ;
- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;
- усиление взаимодействия университета с профильными предприятиями и организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса;
- противодействие коррупционным проявлениям в ходе реализации образовательного процесса.

Среди задач внутренней системы оценки качества образования выделяют:

- выявление факторов, влияющих на качество образования;
- предоставление всем участникам образовательных отношений и заинтересованным сторонам достоверной информации о качестве образования;
- совершенствование системы управления образовательной деятельностью на основе мониторинга качества образования;
- улучшение самоорганизации обучающихся за счет использования объективных данных об их учебных достижениях;
- повышение ответственности руководителей учебных подразделений за качество подготовки обучающихся;
- обеспечение открытости и доступности информации о качестве образовательных услуг и об учебных достижениях обучающихся

для внутренних и внешних пользователей (с учетом требований законодательства по защите персональных данных) [1, с. 209].

Рассмотрим функционирование внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников в рамках проверки качества проведения занятий.

Целью контроля и взаимопосещений учебных занятий является повышение результативности системы менеджмента качества и образовательных процессов в целом, обеспечение максимального соответствия результатов образовательных процессов требованиям потребителей.

Контроль и взаимопосещение учебных занятий имеют целью не устранение свершившихся несоответствий, но и прогнозирование возможных несоответствий либо улучшений учебного процесса.

Объектом контроля и взаимопосещения является преподавательская деятельность.

Контролю могут подлежать следующие виды учебных занятий: лекции, лабораторные и/или практические занятия, семинарские занятия, индивидуальные и/или групповые консультации.

Также контролируется качество проведения промежуточной и итоговой аттестации (проведение зачетов, экзаменов, курсовое проектирование, выполнение выпускной квалификационной работы).

Контроль качества проведения учебных занятий осуществляется с целью выявления эффективности проведения учебных занятий. В процессе контроля качества проведения учебных занятий изучаются и анализируются составляющие, приведенные на рис. 1.

Выявление фактов нарушения учебного процесса может производиться на основании информации, которая документально оформляется и передается в учебное управление и управление лицензирования, аккредитации и качества образования.

Нарушениями учебного процесса преподавателем считаются отклонения от плана проведения учебного процесса (рис. 2).

Результаты контроля учебного занятия фиксируются в контрольном листе оценки качества проведения учебных занятий. Отчеты о результатах контроля качества проведения учебных занятий с соответствующими выводами предоставляются заведующими кафедрами в управление лицензирования, аккредитации и качества образования.

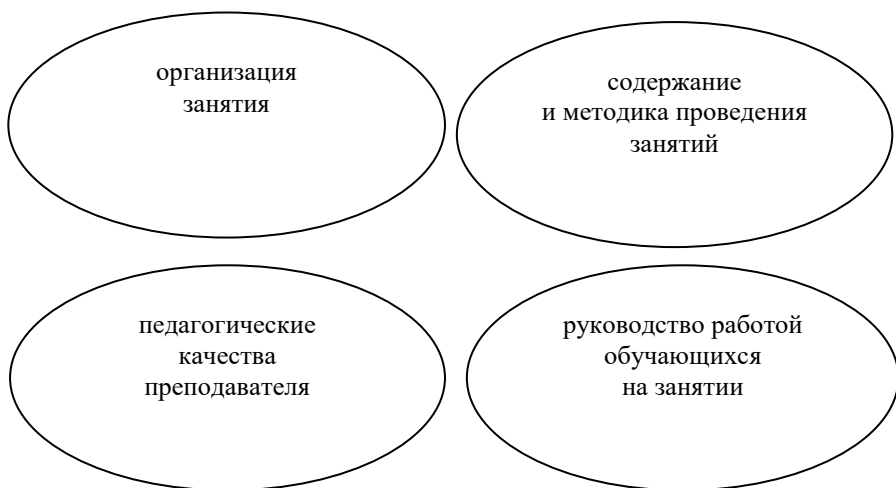


Рис. 1. Составляющие контроля качества проведения учебных занятий

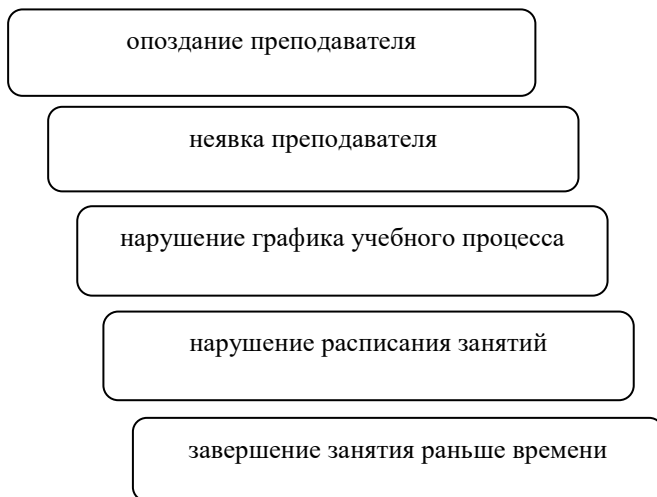


Рис. 2. Примеры нарушения учебного процесса преподавателем

Обязательно ознакомление преподавателя со всеми документами, составленными после посещения его занятий, в том числе под роспись.

По итогам анализа контроля занятий могут быть произведены следующие корректирующие и предупреждающие мероприятия:

- направление преподавателя на курсы повышения квалификации (стажировку);

- назначение повторного (внеочередного) проведения контроля занятия;

- принятие решения о необходимости совершенствования учебно-методического обеспечения кафедры;

- замена преподавателя другим опытным преподавателем кафедры;

- меры административного воздействия (в случае грубых нарушений).

Посещение учебных занятий в рамках плановых и других проверок и мероприятий завершается составлением документа. Примеры контрольного листа оценки качества проведения учебных занятий приведены в таблице.

Отчет о результатах контроля качества проведения учебных занятий предоставляется заведующими кафедрами и содержит:

- Ф.И.О. преподавателя;

- вид учебного занятия;

- оценки за организацию занятия;

- содержание и методики проведения занятий;

- педагогические качества преподавателя;

- руководство работой обучающихся;

- итоговую оценку;

- замечания и предложения.

Выводы, содержащиеся в документах, отражающих результаты посещения учебных занятий, учитываются администрацией при принятии управленческих решений.

Качество образования – системная и объемная категория, которая включает в себя различные уровни или подсистемы, такие как:

- качество принятых в вуз абитуриентов,

- качество учебных занятий,

- качество развития профессиональных компетенций у выпускников,

- качество кадровых компетенций педагогов и т.д. [3, с. 83].

Контрольный лист оценки качества проведения учебных занятий (лекции)

Фамилия и инициалы преподавателя _____

дата _____

Дисциплина _____

Тема занятия _____

№	Наименование характеристики	Количество баллов
<i>Оценка организации занятия</i>		
1	Соответствие расписанию (вид занятий, аудитория, своевременность начала и окончания занятия)	
2	Посещаемость занятий студентами	
<i>Оценка содержания и методики проведения занятий</i>		
3	Структурированность содержания: наличие целей, плана, оптимальность распределения времени на рассмотрение вопросов темы, акцент на вопросы для самостоятельного изучения	
4	Соответствие содержания занятия рабочей программе дисциплины	
5	Использование записей на доске, наглядных пособий, презентации, раздаточного материала	
6	Использование технических средств (камера, графический планшет и т.д.), отвлечение на посторонние темы, необоснованные паузы во время занятия	
<i>Оценка педагогических качеств преподавателя</i>		
7	Степень владения материалом: свободно или чтение «по бумажке», со слайда	
8	Культура речи, эмоциональность и соблюдение педагогического такта	
9	Наличие контакта с аудиторией (выяснение вопросов у аудитории, использование приемов поддержания внимания и снятия усталости)	
<i>Оценка руководства работой обучающихся</i>		
10	Оказание обучающимся помощи в ведении записей; использование приемов закрепления информации.	
0 – неудовлетворительный уровень 1 – удовлетворительный уровень 2 –хороший уровень 3 –высокий уровень деятельности		

В данной статье рассмотрена только одна из составляющей внутренней независимой системы оценки качества высшего образования – проверка качества проведения занятий. Можно сказать, что это и является частью фундамента качественного образования.

Список литературы

1. Тамьяров А.В., Тамьярова М.В., Логинова И.В. Обеспечение качества высшего образования // Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование: сборник научных трудов 9-й Международной молодежной научно-практической конференции, Курск, 18 ноября 2022 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 208-210.
2. Формирование системы внутренней и внешней независимой оценки качества образовательных услуг в вузе / А.Г. Тюриков, О.С. Боровинских, К.А. Голубева, Д.А. Кунижева // Власть. – 2018. – Т. 26, № 9. – С. 147-152.
3. Жемерикина Ю.И., Раев К.В., Савка О.Г. Независимая оценка профессиональных компетенций как основная составляющая внутренней системы оценки качества высшего образования // Человеческий капитал. – 2019. – № 7(127). – С. 81-88.

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ 13.03.02
ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА И ЭЛЕКТРОТЕХНИКА
(ПО ОПЫТУ ПРОВЕДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНТЕРНЕТ-
ЭКЗАМЕНА ДЛЯ ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА)**

Мясникова Т.В.

*ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет
имени И.Н. Ульянова»*

В статье рассматривается оценка качества подготовки обучающихся по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника по опыту проведения федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). Показаны результаты ФИЭБ 2021 и 2022 гг., отражающие качество подготовки бакалавров по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника.

Ключевые слова: интернет-экзамен, электроэнергетика и электротехника, сертификация выпускников, образовательная программа, измерительные материалы.

**ASSESSMENT OF THE QUALITY OF STUDENTS' TRAINING
ON THE STUDY PROGRAM 13.03.02 ELECTRIC POWER
INDUSTRY AND ELECTRICAL ENGINEERING BASED
ON THE EXPERIENCE OF THE FEDERAL INTERNET EXAM
FOR BACHELOR'S GRADUATES**

Myasnikova T.V.

I.N. Ulyanov Chuvash State University

The article deals with the assessment of the quality of students' training on the study program 13.03.02 Electric Power and Electrical Engineering based on the experience of the Federal Internet Exam for Bachelor's graduates (FIEB). The results of the FIEB in 2021 and 2022 are shown, reflecting the quality of Bachelor's training on the study program 13.03.02 Electric Power and Electrical Engineering.

Keywords: Internet Exam, Electric Power and Electrical Engineering, graduate certification, study program, measuring materials.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» особое место уделяется оценке качества подготовки обучающихся. Новацией данного ФЗ является проведение такой оценки по

инициативе обучающихся, их родителей (законных представителей), а также образовательных организаций [1].

В этом году исполняется девять лет со дня пилотного запуска федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). В общей сложности в нем приняло участие порядка 47 тыс. обучающихся [2, 3].

ФИЭБ реализуется как добровольная сертификация выпускников бакалавриата на соответствие требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника [3, 4].

Педагогические измерительные материалы (ПИМ) по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника имеют комплексный характер и, как правило, не ограничиваются заданиями из нескольких дисциплин. Кроме этого, ПИМы учитывают и различие образовательных программ разных образовательных организаций высшего образования, реализующих программы по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника. Поэтому была разработана уникальная структура и модель ПИМ для проведения ФИЭБ (рис. 1) [2].

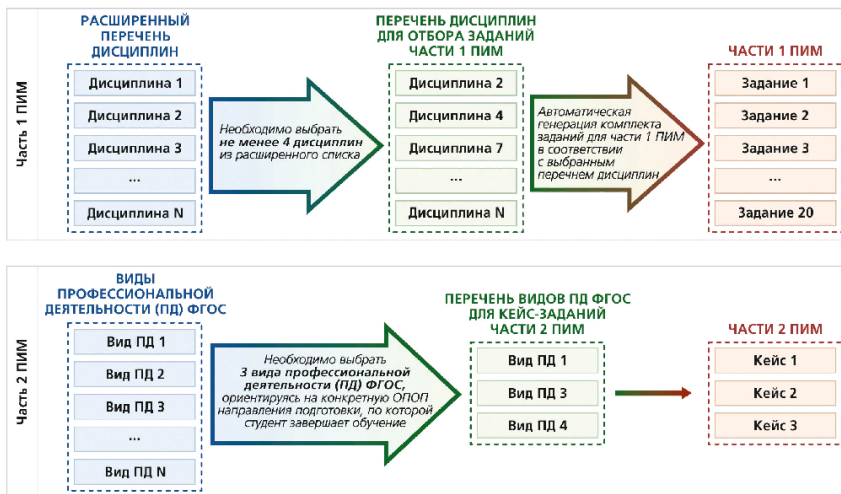


Рис. 1. Структура и модель ПИМ

Задания первой части ПИМ являются полидисциплинарным тестированием на выявление умений решать стандартные, типовые задачи (рис. 2).

За каждое правильное задание студент получает два балла.

Обучающемуся необходимо выбрать четыре дисциплины из четырнадцати: Безопасность жизнедеятельности, Общая энергетика, Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем, Силовая электроника, Теоретические основы электротехники, Теория автоматического управления, Техника высоких напряжений, Электрические и электронные аппараты, Электрические машины, Электрические станции и подстанции, Электрический привод, Электроснабжение, Электротехническое и конструкционное материаловедение, Электроэнергетические системы и сети.

За успешное выполнение первой части ПИМ можно получить 40 баллов.

Дисциплина «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»

Задание (укажите не менее двух вариантов ответов)

На энергообъектах ЭЭС, кроме основных защит, устанавливаются резервные защиты с относительной селективностью для ...

Варианты ответов:

- 1) ликвидации повреждений на смежном участке в случае отказа его защиты
- 2) уменьшения времени ликвидации КЗ в ЭЭС
- 3) ликвидации повреждений на защищаемом участке в случае отказа или вывода из работы его основной защиты
- 4) ликвидации повреждений на смежном участке в случае отказа его выключателя
- 5) ликвидации повреждений на защищаемом участке в случае отказа его выключателя

Рис. 2. Пример задания первой части ПИМ

Вторая часть ПИМ представляет собой междисциплинарные кейс-задания, направленные на выявление способностей студента анализировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи и зависимости между выявленными проблемами (рис. 3).

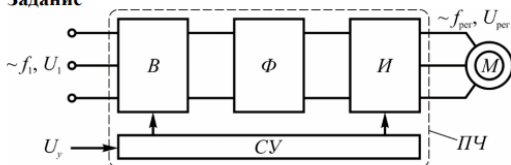
За правильное выполнение кейс-задания студент может набрать 60 баллов.

За верное выполнение всех заданий ПИМ можно получить максимально 100 баллов.

Кейс-задание

(Вид профессиональной деятельности: научно-исследовательская)

Задание



Лифтовый механизм оборудован асинхронным электродвигателем M с преобразователем частоты $ПЧ$ с промежуточным звеном постоянного тока, блок-схема которого показана на рисунке (B – выпрямитель; Φ – фильтр звена постоянного тока; I – инвертор). Регулирование скорости вращения производится изменением частоты и величины напряжения.

Частота питающей сети $f_1 = 50$ Гц, линейное напряжение $U_1 = 380$ В. Асинхронный двигатель M с короткозамкнутым ротором имеет номинальную мощность $P = 6$ кВт, число полюсов $2p = 4$, высоту оси вращения $h = 132$ мм, внутренний диаметр рашточки статора $D = 148$ мм.

В процессе наладки электрической части электропривода исследуются характеристики электродвигателя и блоков преобразователя частоты.

Рис. 3. Пример задания второй части ПИМ

В 2021 и 2022 годах в ФИЭБ по направлению 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника приняли участие 34 обучающихся, осваивающих следующие образовательные программы: Электроснабжение – 5 человек; Интеллектуальные электроэнергетические системы и сети – 4 человека; Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем – 16 человек; Электрическое хозяйство и сети предприятий, организаций и учреждений; Электрооборудование низкого и высокого напряжения – 4 человека; Электрический привод – 5 человек. Успеваемость по этим образовательным программам представлена в таблице.

Успеваемость обучающихся по ряду образовательных программ

Образовательная программа	Успеваемость, %			
	2021		2022	
	абсолютная	качественная	абсолютная	качественная
Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем	89	55	81	61
Электроснабжение	53	35	49	29

Образовательная программа	Успеваемость, %			
	2021		2022	
	абсолютная	качественная	абсолютная	качественная
Электропривод и автоматика	83	50	63	59
Электрическое хозяйство и сети предприятий, организаций и учреждений; электрооборудование низкого и высокого напряжения	70	33	62	42
Интеллектуальные электроэнергетические системы и сети	83	47	46	45

По результатам ФИЭБ всем участникам выдаются именные сертификаты: золотые, серебряные, бронзовые, сертификаты участника (рис. 4).

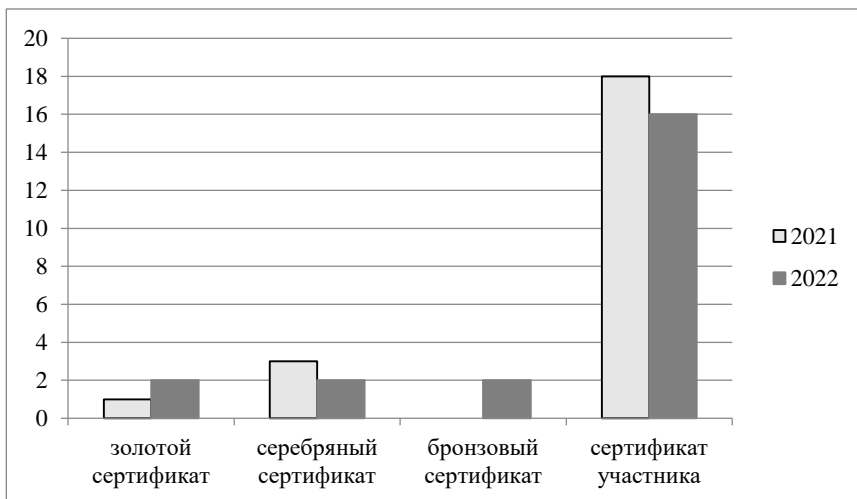


Рис. 4. Распределение студентов по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника по уровням сертификатов в 2021-2022 гг.

Из 34 участников золотые сертификаты получили три человека: в 2021 году – Петров С.Г. (образовательная программа «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»); в 2022 году – Аркадьев Д.Э. (образовательная программа «Интеллектуальные электроэнергетические системы и сети») и Иванов К.Э. (образовательная программа «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»).

Серебряные сертификаты получили пять обучающихся: в 2021 году – Гришин Д.Е. (образовательная программа «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»); Шушпанов С.В. (образовательная программа «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»); Кузнецов Д.В. (образовательная программа «Электропривод и автоматика»); в 2022 году – Гаврилов А.А. (образовательная программа «Электроснабжение») и Григорьев А.Г. (образовательная программа «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем»).

Бронзовые сертификаты получили два человека: в 2022 году – Никифоров А.В. и Осипов Т.А., оба обучались по образовательной программе «Электрическое хозяйство и сети предприятий, организаций и учреждений; электрооборудование низкого и высокого напряжения».

Средний балл ФИЭБ по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника по уровням сертификатов в 2021-2022 гг. представлен на рис. 5.

Суммарное количество именных золотых, серебряных, бронзовых сертификатов ФИЭБ, полученных студентами по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника от общего числа именных сертификатов для данного направления подготовки в 2021 году составило 22,2%, в 2022 году – 37,5%.

При приеме на обучение по программам магистратуры обучающиеся, получившие золотой или серебряный сертификат, могут получить дополнительные баллы. Так, по итогам приема в 2021 году своим сертификатом воспользовались 50% обучающихся, а по итогам 2022 года – 100%.

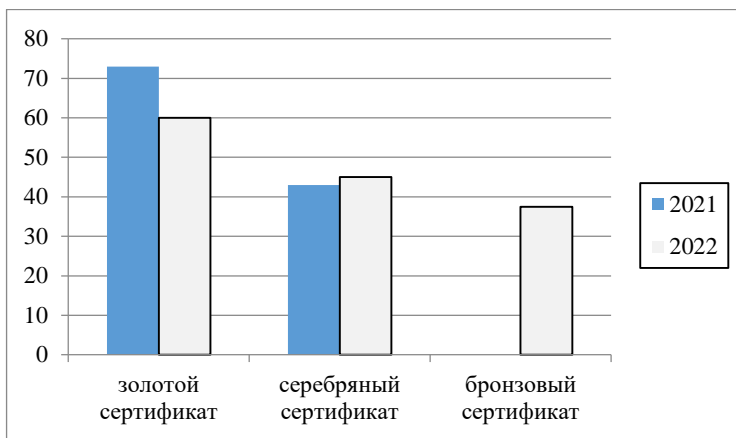


Рис. 5. Средний балл ФИЭБ по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника по уровням сертификатов в 2021-2022 гг.

Большинство обучающихся, воспользовавшихся своим сертификатом, выбрали обучение по программам магистратуры по направлению подготовки 13.04.02 Электроэнергетика и электротехника (рис. 6).

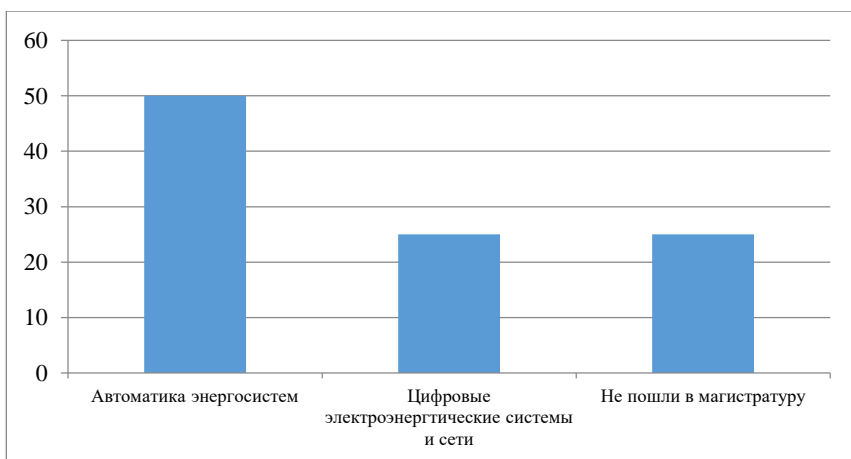


Рис. 6. Распределение обучающихся, имеющих золотой или серебряный сертификат, по программам магистратуры

В заключение надо отметить, что независимая оценка качества образования становится неотъемлемой частью образовательного

процесса. В целом для образовательной организации ФИЭБ выступает важным элементом внешней независимой оценки качества подготовки обучающихся по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника.

Список литературы

1. Оценка качества подготовки студентов по направлению подготовки Государственное и муниципальное управление по опыту проведения федерального Интернет-экзамена для выпускников бакалавриата / В.Ю. Маслихина, Е.Д. Богатырев, Т.Г. Колесникова, О.В. Порядина // Открытое образование. – 2016. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-podgotovki-studentov-po-napravleniyu-podgotovki-gosudarstvennoe-i-munitsipalnoe-upravlenie-po-opytu-provedeniya> (дата обращения: 01.02.2023).
2. Пылин В.В. ФИЭБ: история с продолжением. – URL: <https://akvobr.ru/new/publications/414> (дата обращения 31.01.2023).
3. Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). URL: <https://bakalavr.i-exam.ru/> (дата обращения 01.02.2023).
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-13-03-02-elektroenergetika-i-elektrotehnika-144/> (дата обращения 01.11.2022).

МЕТОДИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ

Назаров Д.М.

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический
университет»*

В статье исследуются возможности улучшения анализа результатов ВПР (Всероссийские проверочные работы) с помощью интеллектуального анализа данных и алгоритмов машинного обучения. Автор предлагает разработать методику анализа, используя современные инструменты бизнес-аналитики, такие как Power Query и RStudio. Цель – создание более точной и объективной системы оценки качества образования. Рассматривается применение цифровых технологий для обнаружения типичных результатов и общих тенденций в данных ВПР. Это позволит получить более глубокое понимание динамики образовательного процесса и улучшить оценочные методы.

Ключевые слова: Всероссийские проверочные работы, кластерный анализ данных, бизнес-аналитика, интеллектуальный анализ данных.

DATA MINING METHODOLOGY FOR ALL-RUSSIAN VERIFICATION WORKS

Nazarov D.M.

Ural State University of Economics

The article explores the possibilities of improving the analysis of the results of VPR (All-Russian Verification Works) using data mining and machine learning algorithms. The authors proposes to develop an analysis methodology using modern business intelligence tools such as Power Query and RStudio. The purpose is to create a more accurate and objective system for assessing the quality of education. The application of digital technologies to detect typical results and general trends in VLOOKUP data is considered. This will provide a deeper understanding of the dynamics of the educational process and improve assessment methods.

Keywords: All-Russian verification works, cluster data analysis, business analytics, data mining.

Введение

В современных условиях общество и государство ставят перед образовательной системой все более сложные задачи в области

оценки и мониторинга качества образования. Это требует поиска новых методов и путей для повышения эффективности образовательного процесса, управления качеством обучения и оценки его результатов.

Для достижения этих целей необходимо разрабатывать и внедрять систему накопительной оценки знаний, которая позволяет объективно оценить успеваемость обучающихся и обеспечить индивидуальный подход к каждому из них. Существующая пятибалльная система оценки не всегда позволяет достичь этих целей в силу различных объективных и субъективных причин.

Одной из главных проблем современной системы образования является отсутствие доступной и достоверной информации о результатах работы образовательных организаций и показателях их качества для широкого круга пользователей. Для решения этой проблемы необходимо создать систематизированную и наглядно представленную информацию о системе образования. Существующие цифровые технологии и методы интеллектуального анализа данных позволяют сделать это.

Необходимость такой работы обусловлена и нормативно-правовыми документами [4, 5, 6]:

- Положение о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденное постановлением Правительства РФ от 28.07.2018 № 885, подпункт 5.21, согласно которому Росособнадзор осуществляет организацию и проведение мониторинга системы образования;

- ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ, часть 3 статьи 97 о мониторинге системы образования;

- Государственная программа РФ «Развитие образования», утвержденная постановлением Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642.

В рамках этих положений и документов были разработаны методики проведения процедур оценки качества образования и определены процедуры проведения таких мероприятий. Базовым инструментом оценки качества общего и основного общего образования были определены ВПП (Всероссийские проверочные работы) [1, 4]. Они необходимы для формирования единых ориентиров в оценке результатов обучения и подходов к оцениванию образовательных достижений учащихся.

Важно отметить, что ВПП не являются просто формальной процедурой, а представляют собой мощный инструмент для анализа

данных о состоянии региональных и муниципальных систем образования. Результаты этих работ используются для мониторинга ведения образовательных стандартов, продвижения единых ориентиров в оценивании уровня подготовки школьников, а также для самодиагностики школ.

С использованием современных технологий можно создавать более гибкие и адаптивные системы оценки знаний, которые будут основываться на данных, собранных в реальном времени в процессе обучения. Это может помочь учителям быстрее и эффективнее определять проблемы в знаниях учащихся и адаптировать учебные программы для наилучшего результата. Кроме того, собранные данные могут быть использованы для создания персонализированных образовательных программ и индивидуального подхода к каждому ученику.

Для анализа результатов ВПР обычно используется статистический анализ данных, который позволяет оценить общие тенденции, зафиксировать некоторые типичные результаты. Однако с развитием цифровых технологий система оценки качества образования может стать более точной и объективной, если будет использовать современные методы интеллектуального анализа данных и алгоритмы машинного обучения.

Целью статьи является разработка методики анализа данных ВПР с использованием современных инструментальных средств бизнес-аналитики: Power Query и RStudio.

Реализация интеллектуального анализа данных ВПР по трем предметам

Для реализации интеллектуального анализа данных были выбраны два инструментальных средства: Power Query и RStudio.

Power Query – это инструмент, разработанный Microsoft для обработки и трансформации данных из различных источников в Excel, Power BI и других приложениях. Этот инструмент используется для автоматизации рутинных задач по подготовке и очистке данных, таких как объединение таблиц, фильтрация данных, удаление дубликатов и преобразование форматов данных [2].

RStudio – это интегрированная среда разработки (IDE) для языка программирования R.

RStudio предоставляет набор инструментов для работы с данными, визуализации и интеллектуального анализа данных, а также для создания отчетов и приложений на языке R [2, 3].

Данные были получены из файлов Excel и включали в себя результаты выполнения учащимися 6 классов одной из школ Свердловской области ВПР по трем предметам: история, биология, русский язык за 5-й класс.

Данные загружены в Power Query и обработаны в соответствии с поставленными целями анализа данных (рис. 1).

ABC 123	Column1	ABC 123	Column2	ABC 123	Column3	ABC 123	Column4	ABC 123	Column5	ABC 123	Column6	ABC 123	Column7	ABC 123	Column8	ABC 123	Column9
	Код		Вариант	1 (26)	2 (16)	3 (36)	4 (36)	5 (16)	6 (26)	7 (36)							
	60001		1	2	1	0	1	0	0	0							
	60101		1	2	1	0	0	0	0	1							
	60002		2	2	1	2	1	0	0	0							
	60003		2	2	1	0	1	0	0	0							
	60004		1	0	1	1	0	1	0	1							
	60005		1	2	1	0	1	1	0	0							
	60006		отсутствовал	null	null	null	null	null	null	null							
	60007		2	0	1	1	1	1	1	0							
	60008		2	2	1	3	2	0	0	0							
	60009		отсутствовал	null	null	null	null	null	null	null							
	60010		1	2	1	0	1	0	0	0							
	60011		отсутствовал	null	null	null	null	null	null	null							
	60012		1	2	1	0	1	0	1	0							
	60013		1	0	1	1	2	0	0	0							
	60014		1	2	1	0	1	0	0	0							
	60015		2	2	0	2	1	0	0	0							
	60016		1	1	1	1	1	0	0	0							
	60017		1	0	1	2	1	1	1	0							
	60018		2	2	0	3	0	0	0	0							
	60019		2	2	0	0	1	0	0	0							
	60020		2	2	1	3	0	0	0	0							
	60021		1	2	1	2	0	0	0	0							
	60022		1	2	1	0	0	0	0	1							

Рис. 1. Исходные данные для анализа ВПР

Далее был выполнен стандартный ETL – процесс, который позволил изменить тип данных, поднять заголовки, удалить лишние столбцы и привести данные к единой форме. В итоге все три сета данных с оценками учащихся были приведены к следующей форме (рис. 2).

ABC 123	Код	ABC 123	Вариант	ABC 123	Наименование класса	ABC 123	Пол	1.2	Отметка за предыдущий год	1.2	Итого баллов
1	60101		1 б			ж			5		4
2	60100		1 г			ж			4		6
3	60099		1 а			м			4		4
4	60098		1 а			м			4		5
5	60097		1 б			ж			4		4
6	60096		2 а			ж			4		4
7	60095		1 г			ж			4		4
8	60094		отсутствовал				0	0	0		0
9	60093		1 а			ж			5		4
10	60092		1 б			м			4		4
11	60091		2 б			ж			4		4
12	60090		отсутствовал				0	0	0		0
13	60089		отсутствовал				0	0	0		0
14	60088		отсутствовал				0	0	0		0

Рис. 2. Данные для анализа ВПР после ETL- процесса

С помощью инструмента слияния Power Query и запроса специального вида данные по всем трем предметам были соединены в одну таблицу.

Осуществляя фильтрацию данных и их агрегирование, были получены следующие результаты по предмету история (рис. 3).

Пол	1	2	отсутствовал	Всего
ж	21	19	9	49
м	18	22	5	45
Всего	39	41	14	94

Пол	Среднее значение Баллов_ист
ж	4,18
м	5,02
Всего	4,59

Вариант_ист	Среднее значение Баллов_ист
2	5,95
1	4,79
отсутствовал	0,00
Всего	4,59

Рис. 3. Агрегированные данные по истории

Анализ данных показал, что учащиеся, которые писали 2-й вариант, почти на 1 балл написали его лучше учащихся, которые писали 1-й вариант. При этом также видно, что результат мальчиков этого класса выше, чем у девочек. Заметим, что именно такой вывод сделал учитель.

Однако агрегация данных по вариантам показала другую причину: просто 2-й вариант писало больше мальчиков, чем девочек. Такие неверные логические выводы и интерпретации результатов очень распространены и связаны с отсутствием компетенций у педагогов в области бизнес-аналитики.

В этом случае напрашивается другой вывод, а именно вопрос к составителям ВПР. Очевидно, что именно они допустили небрежность в составлении вариантов. Совершенно ясно, что систематические ошибки такого рода могут привести к искаженной оценке качества образования и сведут на нет все мониторинговые процедуры.

Далее в качестве инструмента интеллектуального анализа данных был выбран алгоритм кластерного анализа, один из наиболее часто используемых на практике алгоритмов машинного обучения без учителя.

Согласно методике реализации алгоритма кластерного анализа, сначала с помощью метода «силуэт» было выбрано оптимальное число кластеров (рис. 4).

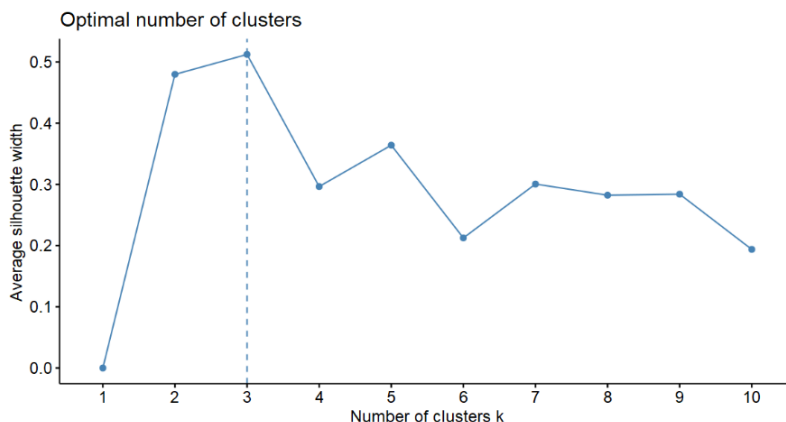


Рис. 4. Использование метода «силуэт» для определения числа кластеров

Данные на рис. 4 показывают, что оптимальное число кластеров равно трем. С помощью языка R в среде RStudio была реализована процедура иерархического кластерного анализа с использованием метода `ward.d2`

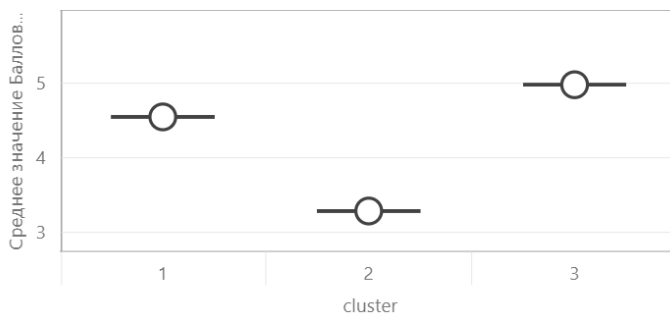
На рис. 5 представлены результаты кластерного анализа данных, при этом для каждого предмета показано по одному образцу результатов.

Из этого анализа видно, что в кластерах 1 и 3 собрались наиболее успешные ученики, судя по итоговым оценкам прошлого года, которые также продемонстрировали лучшие результаты при выполнении ВПР.

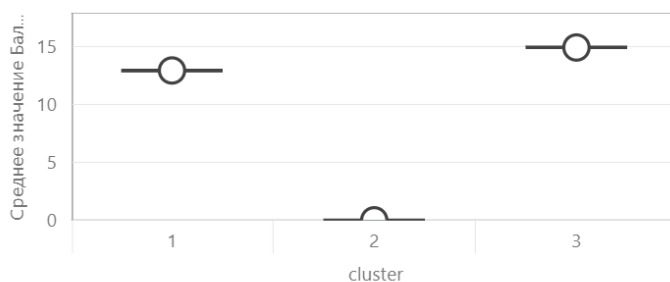
Это неявно подтверждает высокое качество оценок, выставленных преподавателем.

Однако вызывает опасение тот факт, что в кластере 2 по биологии обнаружены ученики с очень низкими результатами по данному предмету. Такие учащиеся составляют примерно 25% от общего числа учеников класса. Это указывает на возможные проблемы в процессе обучения или оценивания, требующие дополнительного анализа и вмешательства со стороны педагога и школьной администрации. Следует принять меры для улучшения уровня знаний и навыков данных учеников, чтобы обеспечить успешное освоение биологии всеми обучающимися класса.

Среднее значение Баллов_ист по cluster



Среднее значение Баллов_БИО по cluster



Среднее значение Баллов_РЯ по cluster



Рис. 5. Результаты кластерного анализа данных по трем предметам с учетом оценок учащихся за прошлый год

Выводы

1. Статистический анализ данных ВПР является полезным инструментом для определения общих тенденций и типичных результатов, но с развитием цифровых технологий возможности анализа могут быть расширены.

2. В статье предложено использовать современные методы интеллектуального анализа данных и алгоритмы машинного обучения для более точной и объективной оценки качества образования.

3. Применение предложенной методики позволяет получить более детальный и глубокий анализ результатов ВПР, выявляя индивидуальные и групповые особенности, слабые и сильные стороны обучающихся, а также возможные проблемы в процессе обучения.

4. Внедрение интеллектуального анализа данных и машинного обучения в систему оценки качества образования может способствовать более эффективному использованию ресурсов, оптимизации образовательных процессов и повышению результативности обучения.

5. Разработанная методика может быть адаптирована для анализа результатов других видов контрольных и оценочных мероприятий, что делает её универсальной и применимой в различных образовательных контекстах.

В целом предложенная в статье методика анализа данных ВПР с использованием современных инструментальных средств бизнес-аналитики является перспективным и актуальным подходом к оценке и улучшению качества образования.

Список литературы

1. Мендель А.В. Всероссийские проверочные работы как инструмент независимой оценки и управления качеством образования социологический аспект // Власть и управление на Востоке России. – 2018. – № 2. – С.103 – 104.

2. Назаров Д.М., Рыжкина Д.А. Интеллектуальные средства бизнес-аналитики: учебник. – М.: КНОРУС, 2022. – 242 с. – (Бакалавриат и магистратура). – ISBN 978-5-406-08423-6

3. Назаров Д.М., Коньшева Л.К. Интеллектуальные системы: основы теории нечетких множеств: учебное пособие. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2019. – 186 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-07496-3. – EDN ESMAYT.

4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России). – URL: <https://департамент.образование33.pf/upload/iblock/4a5/4a51f06453982b3592a84196a635985c.pdf>

5. Сайт Федеральной информационной системы оценки качества образования. – URL: <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

6. ФИОКО: Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации». – ФГБУ Федеральный институт оценки качества образования, 2019.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Петропавловский М.В., Нefeldова О.Г., Гарифуллина Ф.З.
*ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере
образования»*

В статье рассматривается практика привлечения работодателей и их ассоциаций к процедурам оценки качества высшего образования. Авторы представляют зарубежный опыт участия представителей бизнеса и экономики в развитии образовательных программ, исследуют сложности, препятствующие участию работодателей в процедурах оценки качества, анализируют возможность привлечения работодателей в отечественной системе высшего образования.

Ключевые слова: оценка качества высшего образования, привлечение работодателей, международный опыт, качество реализации образовательных программ, официальные сайты образовательных организаций.

EMPLOYERS' INVOLVEMENT TO THE ASSESSMENT OF QUALITY FOR HIGHER EDUCATION

Petropavlovskiy M.V., Nefedova O.G., Garifullina F.Z.
National Accreditation Agency (Russia)

The article addresses the practice of involving employers and their associations to the procedures for assessing the quality of higher education. The authors present foreign experience of engagement of representatives of business and economy in the development of study programs, investigate the difficulties preventing the participation of employers in quality assessment procedures, analyze the possibility of attracting employers in the Russian system of higher education.

Keywords: assessment of the quality of higher education, involvement of employers, international experience, the quality of study programs' delivery, educational organizations' official websites.

Работодатели, наряду со студентами, выпускниками, преподавателями и сотрудниками вузов, составляют группу лиц, заинтересованных в результатах обучения. В мировой практике данную группу принято называть заинтересованными лицами или стейкхолдерами. Помимо перечисленных, к ним также относятся профессиональные организации, университетские и студенческие ассоциации, экспертные сообщества, научно-исследовательские институты, органы власти, профсоюзы и др.

В российской системе качество образования традиционно оценивается преподавателями и руководителями образовательных организаций, а также обучающимися [1, 2]. Работодатели реже привлекаются к данным процедурам, хотя именно эта группа лиц более всего заинтересована в качественных знаниях и практическом их использовании.

Вследствие важности привлечения всех заинтересованных сторон к гарантии качества образования с 2022 г. в российской системе высшего образования используется аккредитационный показатель «Наличие внутренней системы оценки качества образования». Данный показатель оценивается по информации об участии работодателей или их объединений, педагогических работников, а также обучающихся во внутренней системе оценки качества образования. Этот показатель является единственным, который оценивается как при государственной аккредитации образовательной деятельности, так и при аккредитационном мониторинге и федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования. При аккредитационном мониторинге анализ показателя предполагается осуществлять с использованием сведений, размещенных на официальных сайтах вузов. При этом выполненный в 2022 г. Росаккредагентством предварительный анализ информации на официальных сайтах вузов для аккредитационного мониторинга показал, что лишь половина образовательных организаций публикует сведения о привлечении работодателей к внутренней оценке качества.

В рамках данной статьи остановимся на анализе зарубежного опыта участия работодателей в процедурах оценки качества высшего образования.

В 2018 г. были опубликованы результаты исследования, отражающие состояние систем высшего образования в разных странах. Среди прочих вопросов уточнялось, закреплено ли законодательно привлечение работодателей к системам гарантии качества: участвуют ли представители бизнеса в работе внешних комиссий при экспертизе вуза, а также в работе комитетов/советов при вынесении аккредитационных решений. Результаты показали, что у половины стран-участников исследования отсутствует требование привлечения работодателей к внешним процедурам оценки качества; часть стран (25%) привлекает представителей бизнеса и экономики к работе аккредитационных агентств в соответствии с требованием за-

конодательства, и лишь четверть стран включает представителей работодателей в руководящие органы аккредитационных агентств и состав внешних комиссий.

Таким образом, участие работодателей для большинства национальных систем высшего образования – процесс достаточно новый и реализуется не во всех странах. Среди сложностей, препятствующих участию работодателей в процедурах оценки качества, респонденты отметили недостаток времени и финансовой поддержки, отсутствие необходимых знаний и опыта в отношении процессов управления и преподавания в высшей школе, а также различия в понимании термина «качество» разными заинтересованными сторонами.

Так, например, студенты и представители академической общестственности качество образования видят в получении качественных знаний и высоких оценок. Работодатели ожидают от выпускников умения качественно использовать полученные знания для успешного развития бизнеса (см. рисунок). Необходимо отметить, что различие в понимании базовых терминов, методов и процедур оценки качества среди стейкхолдеров является важным аспектом, который следует учитывать при подготовке и привлечении работодателей к оценке качества высшего образования.



Концепт «качество», по мнению заинтересованных лиц

Организации по оценке качества образования тесно сотрудничают с ассоциациями работодателей, включают работу с работодателями в свою деятельность на постоянной основе: работодатели

приглашаются на ежегодные форумы и семинары, участвуют в процедурах по оценке качества, имеют открытый доступ к результатам исследований, руководствам по оценке качества и другой справочной литературе с целью повышения уровня собственной осведомленности в данной области.

Один из подходов к участию работодателей в процедурах оценки качества – создание негосударственных профессиональных ассоциаций или объединений, которые устанавливают свои правила и требования к деятельности вузов, формулируют стандарты для оценки качества высшего образования. При объединениях существуют руководящие советы, занимающиеся аккредитацией программ профильных университетов на соответствие профессиональным стандартам.

Рассмотрим в качестве примера одну из таких организаций.

Ассоциация технологий, менеджмента и прикладной инженерии (The Association of Technology, Management, and Applied Engineering – АТМАЕ) создана в 1967 г. Членство в организации имеют более 1000 представителей вузов, студентов и работодателей. Помимо аккредитации программ уровней бакалавриата и магистратуры, ассоциация АТМАЕ также проводит сертификацию выпускников, присуждает персональные стипендии на обучение, организует конференции и семинары.

Оценка качества высшего образования АТМАЕ осуществляется в соответствии с руководствами по аккредитации, обновленными в 2021 г. В документах представлены рекомендации по подготовке отчета о самообследовании образовательной организации, описаны процедуры проведения внешнего экспертного визита в вуз, руководства для разработки отчета экспертной группы и отчета о последствии.

Качество подготовки бакалавров и магистров должно соответствовать 19 стандартам. В них формулируются требования к проведению процедуры самообследования образовательной организации до приезда экспертов (участие административного персонала, ППС и студентов в процедуре, информация о студенческих общежитиях, наличие учебно-методических пособий, доказательство легитимности реализации программы – стандарты 1, 2). Помимо оценки условий (стандарты 3-11) для реализации программы (миссия и цели программы, прием студентов, меры для сохранения контингента, оценка ППС, материально-техническая база, поддержка обучающихся и др.), осуществляется внешняя оценка деятельности вузов на

соответствие требований к содержанию обучения (стандарт 12: учебная нагрузка, консультирование обучающихся, используемые учебные материалы, качество преподавания, качество курсов, реализуемых дистанционно и др.), а также оценивается наличие политики по улучшению собственной деятельности (достигнутые результаты, информационная открытость). Пять стандартов оценивают удовлетворенность стейкхолдеров результатами обучения: удовлетворенность и трудоустройство выпускников, их карьерный рост, удовлетворенность работодателя эффективностью работы выпускников¹, процедура утверждения программы консультативным комитетом². Два стандарта содержат требования к улучшению качества программы (представление документов, подтверждающих деятельность по улучшению качества (что и с какой целью было сделано), а также открытость и подотчетность).

В настоящее время в мировой практике существует множество примеров функционирования объединений/ассоциаций работодателей, оценивающих качество реализации образовательных программ как на национальном, так и международном уровне [3].

Например, объединение ассоциаций, ответственных за качество инженерного образования. Члены организации подписывают соглашения о признании результатов аккредитации, что, по мнению руководства, способствует мобильности и трудоустройству выпускников инженерных специальностей по всему миру. Первое соглашение было заключено в 90-х годах прошлого столетия. В настоящее время

¹ Удовлетворенность работодателя результатами работы выпускников должна отслеживаться на регулярной основе (данные представляются за период от двух до пяти лет), отражать отношение работодателя к специфическим результатам обучения по конкретной программе. Вузы также представляют сведения, отражающие удовлетворенность работодателя работой выпускников (https://cdn.ymaws.com/www.atmae.org/resource/resmgr/accred_2018/2021_accreditation_handbook_.pdf).

² Консультативный комитет – функционирующий при каждой образовательной программе орган, состоящий из представителей промышленности и бизнеса. Образовательное учреждение представляет экспертам документы, подтверждающие наличие политики функционирования консультативного комитета (критерии для членов, их функциональные обязанности, периодичность заседаний – не реже одного раза в год, списки членов, протоколы заседаний), а также доказательства участия консультативного комитета в реализации программы.

в организации более 20 членов, среди которых представители Европы, Азии, Латинской Америки. Россия представлена Ассоциацией инженерного образования России [4].

Интересен опыт привлечения работодателей посредством проведения национальных ежегодных опросов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Департаменты образования ряда стран с 2016 г. проводят исследования удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников вузов¹. В рамках опроса работодатели выражают свое мнение о степени соответствия недавних выпускников трем основным показателям качества: полученные технические навыки, готовность к взаимодействию, подготовка к трудовой деятельности. Проводимые опросы помогают определять конкретные навыки, необходимые работодателям в их бизнесе, степень готовности выпускников к практической деятельности, а также установить места их трудоустройства после окончания учебы. Опрос работодателей может проводиться совместно с опросом выпускников вузов по телефону либо в режиме онлайн. Полученные результаты используются правительственными органами при разработке и уточнении показателей качества, а также оценке, мониторинге и контролю деятельности высших учебных заведений.

Таким образом, привлечение работодателей к участию в системе обеспечения качества высшего образования является важной задачей, так как их обоснованное и четко сформулированное мнение о выпускниках имеет первостепенное значение и может определить направление дальнейшего улучшения образовательных программ. Важно, чтобы представители бизнеса и производства активно вносили свой вклад в формирование профессиональной компетентности выпускников на всех этапах обучения – от разработки учебных программ до оценки качества его реализации. Способы участия работодателей в оценке качества различны. В ближайшее время должны быть решены задачи не только разработки методологии их участия в оценке качества образования каждой образовательной организации, но и публикации соответствующих материалов на официальных сайтах образовательных организаций.

¹ https://qilt.edu.au/docs/default-source/default-document-library/2021-ess-methodological-report.pdf?sfvrsn=db6efd6b_0

Список литературы

1. Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Вахранева Н.В. Студенты в процедурах гарантии качества высшего образования: новая реальность // Государственная аккредитация: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. – Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2020. – С. 266-275.

2. Привлечение обучающихся к процедурам оценки и совершенствования качества образования / М.В. Петропавловский, Л.С. Измайлова, О.Г. Нефедова, Ф.З. Гарифуллина // Обеспечение качества образования: состояние, проблемы и перспективы: материалы I Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 2 февр. 2023 г. / редкол.: О.З. Рыбаключева (отв. ред.) [и др.]. – Минск: ИВЦ Минфина, 2023. – С. 192-197.

3. Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Гарифуллина Ф.З. Международная аккредитация российских вузов и образовательных программ: опыт и возможности // Культура качества высшего образования в России: традиции и инновации: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. – Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2020. – С. 124-134.

4. Официальный сайт Ассоциации инженерного образования России. – Режим доступа: <https://www.aeer.ru/> (дата обращения 10.03.2023).

**ОПЫТ САРАТОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ПО ОЦЕНКЕ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ
МАГИСТЕРСКОЙ ПРОГРАММЫ «МЕТОДОЛОГИЯ
ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»**

Попкова Н.В.

*ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»*

В статье рассматривается практика проведения государственного экзамена для выпускников, обучавшихся по магистерской программе «Методология исторического образования», – будущих преподавателей истории. Для достоверной оценки качества образования выпускников магистратуры используются не традиционные теоретические вопросы, а комбинированные задачи профессионально ориентированного характера.

Ключевые слова: качество образования, историческое образование, профессионально-ориентированная задача.

**EXPERIENCE OF THE SARATOV UNIVERSITY
IN THE EDUCATION QUALITY ASSESSMENT
OF GRADUATES OF THE MASTER'S PROGRAM
«METHODOLOGY OF HISTORICAL EDUCATION»**

Popkova N.V.

Saratov State University

The article discusses the practice of conducting a state exam for graduates of the Master's program «Methodology of History Education» – future teachers of history. For a reliable assessment of the quality of education of Master's degree graduates, not traditional questions of the theoretical nature are used, but combined tasks of the professionally oriented character.

Keywords: quality of education, historical education, professionally oriented task.

С 1 сентября 2023 г. студенты российских учреждений высшего образования, зачисленные на программы бакалавриата и специалитета, начнут обучаться истории в соответствии с новым программным документом – Концепцией преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования [1]. Документ был принят на заседании экспертного совета по развитию

исторического образования под председательством министра образования и науки России В. Фалькова 2 февраля 2023 года. Одна из причин грядущих перемен в историческом образовании, в том числе и в школах, по мнению министра, – невозможность принципиальных изменений в жизни современного российского общества без широкого осмысления важнейшей роли исторического образования в общественно-политическом, экономическом, социальном и культурном развитии страны.

Существенно изменившиеся подходы к историческому образованию возлагают особенную ответственность на учителей истории, а следовательно, на выпускников магистерских программ, ориентированных на подготовку преподавателей истории. Качество их образования, таким образом, приобретает особую актуальность.

Одним из самых эффективных способов определения качества образования, его ключевым индикатором, безусловно, является промежуточная и итоговая аттестация обучающихся. Именно во время аттестации появляется возможность оценить качество образования как «совокупность его свойств, которая обуславливает его способность выполнять выдвинутые обществом задачи по формированию и развитию личности в аспектах ее обученности, воспитанности, выраженности социальных, психических и физических свойств» [3, с. 19].

В Институте истории и международных отношений СГУ имени Н.Г. Чернышевского, реализующего ООП «Методология исторического образования» по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование», государственный экзамен «Методология обучения истории» с 2016 года проводится в особой форме, разработанной с учетом необходимости всесторонней и объективной оценки степени овладения выпускником всем комплексом компетенций, обусловленных как областью профессиональной деятельности (образование и наука), так и типами задач профессиональной деятельности (педагогический, методический и научно-исследовательский), на которые ориентирована данная ООП.

Форма государственного экзамена для магистрантов, обучающихся по программе «Методология исторического образования», – это решение профессионально ориентированных педагогических задач. Отказ от прежней практики использования на государственном экзамене традиционных экзаменационных вопросов, предполагающих демонстрацию лишь теоретических знаний, обусловлен стрем-

лением максимально приблизить экзаменационную ситуацию к реальной практической деятельности учителя и выявить степень способности выпускника к *решению задач профессиональной деятельности*, к которым он готовился на протяжении обучения в магистратуре. Среди них отметим следующие:

- использование имеющихся возможностей образовательной среды и проектирование новых условий, в том числе информационных, для обеспечения качества образования;

- организация процесса обучения и воспитания в сфере образования с использованием инновационных технологий;

- проектирование и разработка методического сопровождения, обеспечивающего качество современного образовательного процесса;

- изучение и анализ профессиональных и образовательных потребностей обучающихся и возможностей педагогов; проектирование на основе полученных результатов маршрутов индивидуального методического сопровождения;

- проектирование, организация, реализация и оценка результатов научного исследования в сфере образования с использованием современных методов науки и инновационных технологий.

Задания государственного экзамена сформулированы таким образом, чтобы выпускник проявил знания, умения и навыки, связанные с такими объектами будущей профессиональной деятельности, как обучение, воспитание, развитие, просвещение, образовательные системы.

Во время экзамена магистрант должен продемонстрировать:

- *знания* о специфике педагогических технологий в историческом образовании как особой научной дисциплины, ее месте в ряду других педагогических наук, роли и значении педагогических технологий в преподавательской деятельности; актуальных проблемах современного исторического образования; специфике и содержании педагогической деятельности учителя истории: школьных образовательных программ в области истории; сущности процесса технологизации обучения истории; традиционных, инновационных и авторских педагогических технологиях обучения истории и их основных характеристиках; технологии рефлексии и оценивания знаний и способов деятельности;

- *умение* организовывать и осуществлять уроки истории в школе на основе различных педагогических технологий; реализовывать об-

разовательные программы по предмету в соответствии с требованиями образовательных стандартов с использованием в образовательном процессе инновационных дидактических технологий; диагностировать возможности, потребности, достижения учащихся в области исторического образования и проектировать на основе полученных результатов образовательную среду для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества образовательного процесса средствами предмета «История»; организовывать и осуществлять управление самостоятельной учебно-познавательной деятельностью обучающихся; применять методы и приемы психолого-педагогической диагностики; прогнозировать и проектировать педагогические процессы; анализировать и обобщать накопленный опыт исторического образования, обучения истории в школе и культурно-просветительской деятельности; разрабатывать тематические и поурочные планы учебных занятий на основе современных образовательных технологий, моделировать и проводить уроки истории на основе различных педагогических технологий; осуществлять самоанализ и анализ уроков истории с учетом правил использования современных педагогических технологий;

- *владение* категориально-понятийным аппаратом психолого-педагогических дисциплин; методами теоретического анализа литературы и практического анализа педагогической деятельности; базовыми педагогическими понятиями в области педагогических технологий в историческом образовании; способами моделирования, проектирования и конструирования уроков истории с использованием современных педагогических технологий; компьютерными возможностями в виде электронных психолого-педагогических словарей и других электронных ресурсов для решения педагогических задач; способами самостоятельного освоения новых сфер своей профессиональной деятельности.

Профессионально ориентированные педагогические задачи в качестве заданий для государственного экзамена предложены как средство выявления достигнутых магистрантом образовательных результатов: профессиональных знаний в области истории, методологии исторического образования, педагогики, психологии и методики обучения истории; степени овладения аналитическими, конструктивно-проектировочными и рефлексивными умениями; уровня сформированности системы общепедагогических ценностей, соб-

ственной педагогической позиции. В процессе решения педагогической задачи на государственном экзамене магистрант показывает уровень освоения всех компетенций, которые необходимы для решения профессиональных задач педагога, обозначенных в ФГОС по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» и ООП «Методология исторического образования». На первый план, таким образом, выходит практическая ориентированность обучения, способность использовать знания для решения реальных проблем [2, с. 166-167].

Решение профессионально ориентированной педагогической задачи на государственном экзамене «Методология и методика исторического образования» оценивается по следующим *критериям*:

- правильность понимания профессиональной задачи;
- грамотность, ясность и точность объяснения проблемы (противоречия) профессиональной задачи;
- осмысленность использования и научность толкования ключевых понятий при решении профессиональной задачи;
- полнота, четкость и точность изложения основных теоретических и методических положений, определяющих грамотное решение профессиональной задачи;
- целесообразность предложенного варианта решения профессиональной задачи, его аргументированность;
- культура речи и оформления результатов решения профессиональной задачи.

Тематика экзаменационных заданий имеет комплексный характер и соответствует важнейшим разделам учебных дисциплин, формирующих компетенции ООП «Методология исторического образования».

В качестве примера *профессионально ориентированных задач*, предлагаемых выпускникам магистратуры, можно привести, например, такие:

1. *Деятельностный методологический подход*: характеристика, роль в реализации задач исторического образования в современной школе. Разработайте модель урока, теоретическую основу которого составляет деятельностный подход (тема выбирается самостоятельно). Сформулируйте рекомендации учителю истории, выполнение которых обеспечит успешность такого урока.

2. *Технология опережающего обучения и её использование в обучении истории*. Охарактеризуйте модель урока истории в 8-м классе

по теме «Отечественная война 1812 года», основанного на технологии опережающего обучения. Охарактеризуйте возможные педагогические риски такого урока и пути их устранения.

3. *Образовательные задачи современного урока истории: нормативные документы и особенности проектирования.* Пути и способы решения образовательных задач на уроке истории в 9-м классе по теме «Установление в 1920–1930-е гг. тоталитарных и авторитарных диктатур в Европе». Раскройте условия и правила выбора образовательных технологий и приёмов педагогических техник в моделировании урока истории.

4. *Технология критического мышления и её возможности в обучении истории.* Спроектируйте урок истории на основе технологии критического мышления (тема урока определяется самостоятельно). Охарактеризуйте образовательный потенциал данной технологии и её возможности в развитии универсальных учебных действий.

5. *Технология дифференцированного обучения на примере лабораторного урока-исследования по теме «Русь Удельная в XII–XIII веках».* Раскройте эффективность применения технологии дифференцированного обучения для достижения метапредметных образовательных результатов изучения истории в основной школе.

6. *Современные информационные компьютерные технологии в обучении истории.* Разработайте модель урока «открытия» новых знаний с использованием ИКТ (тема урока определяется самостоятельно). Раскройте роль ИКТ в повышении интенсивности, экономичности урока истории и качества результатов образования.

7. *Современные способы и технологии оценки образовательных достижений школьников в процессе обучения истории.* Разработайте модель урока развивающего контроля по теме «Россия при Петре I» для 7 класса на основе современных оценочных технологий.

8. *Образовательный потенциал технологии диалогового взаимодействия* для достижения личностных образовательных результатов изучения истории обучающимися основной школы (тема определяется самостоятельно).

9. *Игровые образовательные технологии, их роль и место в обучении истории.* Покажите целесообразность использования игровых технологий на примере уроков истории в пятом классе. Разработайте рекомендации учителю по использованию игровых образовательных технологий в обучении истории Древнего мира.

10. *Рефлексивная составляющая процесса обучения и методические приемы ее реализации на уроках истории.* Спроектируйте модель организации рефлексивного этапа урока (тема определяется самостоятельно). Составьте рекомендации учителю «Правила оценочной безопасности».

11. Сформулируйте образовательные задачи современного урока истории в части нормативных документов и особенностей проектирования. Раскройте условия и правила выбора образовательных технологий и приёмов педагогических техник в моделировании урока истории (тему урока определите самостоятельно).

Таким образом, практика государственного экзамена в форме решения профессионально ориентированных задач, согласно мнению председателя и членов ГЭК – руководящих работников учреждений образования г. Саратова, соответствует современным требованиям к оценке качества образования, так как с их помощью:

- созданы надежные и технологичные процедуры оценки качества образовательных результатов;
- формируется культура оценки качества образования у всех участников образовательных отношений;
- акцент переносится с предметных знаний, умений и навыков как основной цели обучения на формирование универсальных учебных действий, умения учиться, на развитие самостоятельности, т.е. на компетенции;
- реализуется направленность на формирование у обучающихся личностных, метапредметных, предметных результатов.

Список литературы

1. Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования. – URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/63748/?sphrase_id=4355188 (дата обращения 10.02.2023).

2. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования «PISA-2000». – М.: Логос, 2004. – 296 с.

3. Панасюк В.П. Научные основы проектирования педагогических систем внутришкольного управления качеством образовательного процесса / под науч. ред. проф., д.э.н., д.ф.н. А.И. Субетто – СПб.; М.: Изд-во Исслед. центра пробл. качества подгот. специалистов, 1997. – 296 с.

ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

Попов А.И.

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический
университет»*

Исследованы ключевые моменты экспертизы образовательной деятельности и выявлены проблемы оценивания результатов освоения образовательных программ. Проанализирован существующий опыт разработки фонда оценочных средств, определены сложности при формировании диагностической работы в рамках процедуры государственной аккредитации. Описаны основные положения методологии составления фонда оценочных средств. Предложено учитывать результаты олимпиад и конкурсов при оценке качества обучения.

Ключевые слова: сформированность компетенций, оценочные средства, экспертиза образовательной деятельности.

PROBLEMS OF DIAGNOSING THE FORMATION OF COMPETENCIES DURING STATE ACCREDITATION

Popov A.I.

Tambov State Technical University

The key points of the examination of educational activities are investigated and the problems of evaluating the results of the development of educational programs are identified. The existing experience of developing a fund of assessment tools is analyzed, difficulties in the formation of diagnostic work within the framework of the state accreditation procedure are determined. The main provisions of the methodology for compiling the fund of assessment tools are described. It is proposed to take into account the results of Olympiads and competitions when assessing the quality of education.

Keywords: competence formation, assessment tools, examination of educational activities.

Введение в действие нового порядка проведения аккредитационной экспертизы (Постановление Правительства РФ № 3 от 14.01.2022) изменило приоритеты в деятельности образовательных организаций с подготовки пакета документов в сторону реального обеспечения качества освоения образовательных программ. Необходимо отметить, что реализация процессного подхода в обеспечении

качества образования создавала объективные предпосылки для подготовки конкурентоспособных специалистов для инновационной экономики России [1]. Соответствие учебного плана требованиям федерального государственного образовательного стандарта, наличие материально-технической базы и методического обеспечения, обеспеченность кадрами, построение рабочих программ учебных дисциплин в соответствии с закономерностями дидактики высшего образования создавали условия для успешной реализации образовательных программ. Но в то же время наличие только качественно подготовленной документации не может гарантировать, что выпускники будут обладать необходимыми компетенциями. Результат обучения будет зависеть и от того, как будут реализованы процессы, описанные в документации образовательных программ, и от того, какой будет уровень внутренней мотивации обучающихся и их владения техникой самостоятельной работы. Во многом выход обучающихся на деятельностный и рефлексивные уровни владения компетенциями определяется направляющей деятельностью профессорско-педагогического состава, его умением устанавливать конструктивные коммуникации с участниками образовательного процесса, владением педагогическим мастерством [2].

Проблемой при диагностике результатов освоения образовательных программ было отсутствие единого понимания компетенций, их составляющих и, соответственно, осваиваемых дидактических единиц. Свобода образовательных организаций в проектировании программ, предоставляемая ФГОС ВО последнего поколения, отсутствие утвержденных примерных основных профессиональных образовательных программ привело к тому, что практически отсутствует возможность академической мобильности по одним и тем же направлениям подготовки в различных учреждениях образования. Даже при преподавании общих социально-экономических, гуманитарных, естественно-научных и математических дисциплин возможны существенные различия в содержании обучения, что не позволяет объективно оценивать подготовленность обучающихся с помощью единого фонда оценочных средств. Проведение процедуры оценивания при государственной аккредитации с использованием единого фонда оценочных средств вызвало много вопросов со стороны образовательных организаций.

Другим проблемным моментом при оценке достижения результатов освоения образовательных программ является то, что компе-

тенции включают и психологический компонент – готовность осуществлять деятельность в условиях реального производства, экономических и общественных отношений. При осуществлении трудовых функций специалист может быть поставлен в экстремальные условия – нехватки времени и ресурсов, повышенной финансовой значимости конечного результата, наличия ответственности за жизнь и здоровье подчиненных [3]. Создать при экспертизе условия, близкие по психологическому накалу к производственным, затруднительно. Но аккредитация сама является сильным эмоциональным фактором для участников образовательного процесса, поэтому можно считать, что в ходе её проверяется стрессоустойчивость как компонент психологической готовности в рамках компетентностного подхода.

Отсутствие единого понимания сущностного состава компетенций и унифицированного подхода к перечню дисциплин и их содержанию, обеспечивающего достижение требуемых стандартами результатов освоения образовательной программы, обусловило необходимость использования при диагностике качества подготовки фонда оценочных средств самой образовательной организации.

При отборе заданий для диагностической работы эксперт может столкнуться с *трудностями, обусловленными отсутствием педагогической подготовки у значительной части преподавателей-разработчиков* образовательной программы в проверяемом вузе.

Во-первых, не все преподаватели понимают принцип использования компетентностного подхода к обучению и используют традиционную триаду «знания – умения – навыки» по конкретной дисциплине, описывающую предметную область, что не всегда логически связано с формируемыми компетенциями. Поэтому фонд оценочных средств достаточно часто проверяет знание компонентов дисциплины и умение их применять при решении абстрактных заданий, но не позволяет понять, насколько обучающиеся готовы к выполнению трудовых функций в соответствии с профессиональными стандартами.

Во-вторых, значительная часть элементов фондов оценочных средств не предполагает однозначного ответа, при этом или направлена на демонстрацию студентом своих знаний в большом фрагменте изучаемой дисциплины, или побуждает обучающегося к анализу дискуссионных точек зрения на какую-либо проблему. Выбор такого типа заданий и их проверка не всегда позволяют объективно оценить их выполнение на основе двоичной системы «выполнено –

не выполнено». Например, обучающийся отразил часть требуемого материала в ответе, но, по мнению эксперта, этого может быть недостаточно для получения оценки «задание выполнено».

В-третьих, включенные в фонды оценочных средств задания зачастую имеют различную степень сложности, и, соответственно, требуется разное время на их выполнение. При существующей системе формирования диагностической работы (20 заданий выбираются случайным образом из пула, отобранного экспертом) и выделенного времени на ее выполнение (90 минут) возможно, что конкретный обучающийся просто не успеет выполнить все задания, поскольку ему достанутся все сложные и трудоемкие вопросы.

В-четвертых, часть образовательных организаций включает в фонд оценочных средств преимущественно закрытые вопросы (тесты), что позволяет оценить только знания на уровне узнавания, поэтому нельзя говорить об оценке сформированности компетенций по выполнению только такого типа заданий.

На наш взгляд, целесообразно разработать *единую методологию составления фонда оценочных средств*, которая бы позволила унифицировать проектирование диагностической работы.

1. Фонд оценочных средств должен оценить достижение компетенций, а не освоение отдельных компонентов дисциплины.

2. Задания необходимо систематизировать по уровням сложности: пороговый, базовый и продвинутый уровни. В диагностической работе их выполнение должно учитываться с коэффициентом 1, 2 или 3 соответственно. Задания закрытого типа подразумевают только пороговый уровень освоения компетенций. При формировании диагностической работы в неё должны быть включены задания всех уровней сложности.

3. Необходимо отказаться от заданий с неоднозначным ответом, составленных по проблемам науки и практики, не имеющим единого подхода к решению в научном сообществе. Следует отметить, что при освоении образовательной программы такие задания целесообразно использовать для групповых дискуссий.

4. Задания продвинутого уровня должны оцениваться экспертом не только по полученному результату, но и по ходу мыслительного процесса, изложенного обучающимся в процессе решения.

5. Федеральные учебно-методические объединения по укрупненным группам специальностей и направлений должны разработать комплект оценочных средств по дисциплинам, рекомендованным ими в примерных образовательных программах. Такие задания

должны составлять не менее 50% от оценочных средств, включенных в образовательные программы, разработанные организациями.

При проведении государственной аккредитации целесообразно учитывать результаты конкурсов по специальностям и олимпиад, проводимых в соответствии с решениями Министерства науки и высшего образования, Министерства просвещения, федеральных учебно-методических объединений. С одной стороны, лучшие результаты обучающихся вуза, показанные на олимпиадах, свидетельствуют о достижении продвинутого уровня освоения компетенций, и поэтому данных студентов можно освободить от выполнения диагностической работы с выставлением высшего балла. С другой стороны, учет участия студентов в творческих состязаниях и олимпиадном движении по профессии позволит активизировать научно-исследовательскую работу с молодежью в вузе.

Приоритетный характер диагностической работы в процедурах аккредитации и аккредитационного мониторинга снизил объем бюрократической работы профессорско-преподавательского состава вуза по подготовке документации и позволил сосредоточить усилия на самом образовательном процессе. Это, возможно, побудит вузы отказаться от практики «сохранения» контингента в ущерб качеству образования, будет способствовать становлению в образовательной организации достойного гражданина и конкурентоспособного специалиста для экономики нашей страны.

Список литературы

1. Попов А.И. Оценивание результатов освоения образовательной программы при государственной аккредитации // Государственная аккредитация: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. – Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2020. – С. 276-281.

2. Попов А.И., Ракитина Е.А., Молоткова Н.В. Методология развития креативно-педагогической компетенции преподавателей технических вузов // Социальная компетентность. – 2021. – Т. 6, № 2. – С. 208-222.

3. Попов А.И., Карпушкин С.В., Обухов А.Д. Концептуальные подходы к формированию и оцениванию компетенций будущих специалистов в экстремальной деятельности // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2020. – № 1(37). – С. 51-59.

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
ЧЕРЕЗ СТРАТЕГИЮ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ И ВНУТРЕНнюю ОЦЕНКУ КАЧЕСТВА
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Романов В.А.¹, Романова М.С.²

¹Северо-Кавказский институт – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

²Филиал ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» в г. Ессентуки

Современной тенденцией в высшем образовании является модернизация образовательного процесса. Одно из ключевых направлений этой модернизации – пересмотр ФГОС ВО, который учитывает профессиональные стандарты и ориентирован на развитие профессиональных компетенций. В статье анализируется влияние формирования профессиональных компетенций на внутреннюю оценку качества, приводятся результаты тематических исследований вузов, которые успешно внедрили стратегии развития профессиональных компетенций и внутренней системы оценки качества образования.

Ключевые слова: профессиональные компетенции, внутренняя оценка качества, высшее образование, образовательные организации, качество образования.

**IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION THROUGH
A STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL
COMPETENCIES AND INTERNAL QUALITY ASSESSMENT
IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION**

Romanov V.A.¹, Romanova M.S.²

¹North Caucasus Institute-branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

²Essentuki Branch of Stavropol State Pedagogical Institute

The modern trend in higher education is the modernization of the educational process. One of the key areas of this modernization is the revision of FSES HE, which takes into account professional standards and focuses on the development of professional competencies. The article analyzes the impact of professional competence formation on the internal quality assessment, the results of case studies of the universities, which have successfully implemented the strategies of

professional competence development and the system of internal education quality assessment are given.

Keywords: professional competencies, internal quality assessment, higher education, educational institutions, quality of education.

Актуальность исследуемой проблемы. В современном быстро меняющемся мире ценность получения качественного образования невозможно переоценить. Оно даёт не только необходимые навыки для профессионального успеха, но и играет решающую роль в личностном росте и развитии. Для студентов, получающих высшее образование, качество образования особенно важно, поскольку оно может оказать значительное влияние на их будущую карьеру и профессиональное становление.

Высшие учебные заведения играют жизненно важную роль в формировании карьеры будущих специалистов. Работодатели все чаще предпочитают нанимать выпускников вузов, которые дают образование, соответствующее требованиям рынка труда. Это связано с тем, что качественное образование гарантирует наличие у выпускников необходимых навыков для реализации себя в выбранной сфере деятельности. Качественное образование не только фокусируется на академических знаниях, но и делает акцент на развитии личностных навыков, таких как критическое мышление, решение проблем и коммуникация.

Обеспечение качественного образования в высших учебных заведениях – сложная задача, требующая взаимодействия множества заинтересованных сторон, включая администрацию вузов, преподавателей и студентов. Два важнейших фактора, которые работают в тандеме для повышения качества образования, предоставляемого студентам, – это профессиональные компетенции (ПК) и внутренняя система оценки качества образования.

Стратегии обеспечения качества образования в высших учебных заведениях могут включать в себя:

1. *Привлечение квалифицированных преподавателей.* Образовательные организации должны уделять первоочередное внимание привлечению квалифицированных и опытных в своих областях знаний преподавателей. Это гарантирует, что студенты получают качественное образование и руководство от компетентных специалистов;

2. *Предоставление доступа к ресурсам.* Образовательные организации должны предоставлять обучающимся доступ к ресурсам,

таким как библиотеки, лаборатории и технологии для повышения эффективности обучения. Доступ к ресурсам гарантирует, что у студентов есть необходимые инструменты для реализации своих научных интересов и участия в исследованиях и инновациях. Вузы также могут сотрудничать с промышленными и общественными организациями, чтобы обеспечить студентам доступ к соответствующим ресурсам и знаниям;

3. *Поощрение исследований и инноваций.* Образовательные организации должны поощрять исследования и инновации среди преподавателей и студентов. Это гарантирует, что вуз будет в курсе последних событий в соответствующих областях. Образовательные организации могут поддерживать исследования и инновации путём предоставления финансирования, оборудования и других необходимых ресурсов преподавателям и студентам.

Повышение качества образования – это непрерывный процесс, требующий участия различных заинтересованных сторон в сфере образования. Внутренняя оценка качества и профессиональные компетенции – это два ключевых фактора, которые совместно работают над повышением качества образования, предоставляемого обучающимся.

Профессиональные компетенции – это навыки, знания и опыт, которыми обладают преподаватели и применяют их в своей педагогической практике. Однако обладание профессиональными компетенциями является необходимым, но недостаточным условием для обеспечения качественного образования. Внутренняя оценка качества не менее важна для обеспечения того, чтобы качество предоставляемого образования соответствовало требуемым стандартам. Внутренняя оценка качества включает в себя оценку образовательных программ, практики преподавания и условий обучения, а также общей эффективности работы образовательной организации с целью выявления областей, требующих улучшения.

Для развития профессиональных компетенций необходимо четко понимать, что это за компетенции. После определения компетенций их следует включить в учебный план. Это гарантирует, что у студентов будет возможность развивать и практиковать навыки, необходимые для достижения успеха в выбранной ими области.

В Федеральном законе от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» отмечена роль результатов освоения основных профессиональных

образовательных программ и сформированности профессиональных компетенций на основе профессиональных стандартов [6].

Система образования и рынок труда в настоящее время переживают активное сближение благодаря внедрению Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО3++), которые учитывают соответствующие профессиональные стандарты. Основной целью этих стандартов является определение и формирование профессиональных компетенций, соответствующих трудовым функциям специалистов различных уровней квалификации. Однако перед вузами стоит актуальная задача – определить круг профессиональных компетенций и соответствующие им показатели, а также разработать эффективные методы их развития и оценки у обучающихся.

Следует отметить, что формулировка профессиональных компетенций может отличаться от трудовых функций, определенных работодателями. Это связано с тем, что трудовые функции, как правило, требуют практического опыта, которого у студентов нет, и его можно приобрести только в процессе практического обучения, как это предусмотрено ФГОС. Поэтому вузам крайне важно уделять приоритетное внимание формированию этих компетенций через практическую подготовку, которая необходима выпускникам для приобретения навыков и опыта трудовой деятельности.

Обобщив порядок разработки профессиональных компетенций в соответствии с выбранными профессиональными стандартами, выделим следующие этапы:

1. В соответствии с типом и направленностью программы выбирают один или несколько Профессиональных стандартов;

2. Задачи профессиональной деятельности, квалификационный уровень определяют выбор трудовых функций;

3. Определяют элементы обобщённых трудовых функций (ОТФ) (трудовых функций – ТФ, трудовых действий – ТД), связанных со спецификой профессиональной деятельности, не перенося полностью ТФ, ТД в описание ПК [5].

Таким образом, рекомендуется при разработке перечня профессиональных компетенций во ФГОС ВО обращаться к формулировкам трудовых функций, трудовых действий и требованиям к необходимым знаниям и умениям всех профессиональных стандартов, отобранных разработчиками для актуализации ФГОС ВО.

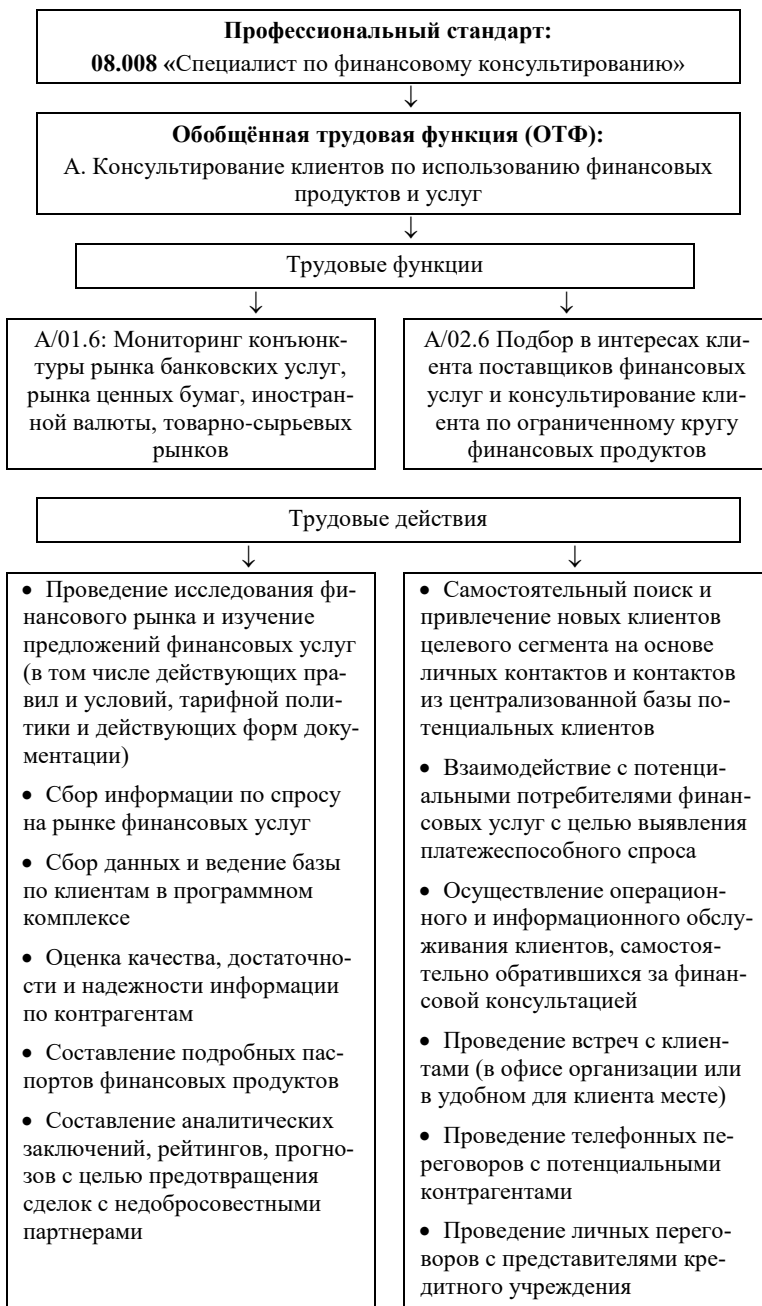
Индикаторы для каждой компетенции являются промежуточным шагом к результату обучения и описывают содержание компетенции на уровне деятельности. Индикаторы – это действия, которые выполняет выпускник, освоивший компетенцию. Индикаторы являются межпредметными и измеримыми уровнево. Набор индикаторов определяет компетенцию в целом [4, с. 23].

Результаты исследования. Формирование самостоятельно установленных профессиональных компетенций (ПКс) с учетом требований ФГОС ВО по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»), профессионального стандарта 08.008 «Специалист по финансовому консультированию» [7] представлено на рисунке.

Нами была разработана технологическая карта формирования профессиональных компетенций, определяемых организацией самостоятельно на основе профессиональных стандартов, которая позволяет выявить соответствие профиля подготовки выпускников трудовым действиям, знаниям, умениям, указанным в профессиональном стандарте, квалификационным требованиям, требованиям рынка труда и в дальнейшем отразить формирование данных компетенций в рабочих программах дисциплин и практик.

Указанные в таблице профессиональные компетенции и трудовые функции тем или иным образом затронуты в содержании рабочей программы по дисциплине «Основы бухгалтерского учета и отчетности» образовательной программы высшего образования «Финансы и кредит», разработанной и утверждённой в Северо-Кавказском институте-филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (СКИ РАНХиГС).

Формирование перечня самостоятельно установленных профессиональных компетенций, а также индикаторов их достижения осуществляется на основании обобщенных трудовых функций (трудо-вых функций) из соответствующих направленности профессиональных стандартов. Проектирование и формирование профессиональных компетенций у бакалавров по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», основанной на ФГОС ВО 3++ и профессиональных стандартах, позволит обеспечить подготовку востребованных специалистов в различных областях при условии соответствия уровня их образования и полученных компетенций требованиям к квалификации работника.



- Организация сбора, обработки и анализа информации, в том числе с применением социологических, маркетинговых исследований
- Мониторинг информационных источников финансовой информации
- Анализ состояния и прогнозирование изменений инвестиционного и информационного рынков
- Организация и поддержание постоянных контактов с рейтинговыми агентствами, аналитиками инвестиционных организаций, консалтинговыми организациями, аудиторскими организациями, оценочными фирмами, государственными и муниципальными органами управления, общественными организациями, средствами массовой информации, информационными, рекламными агентствами

- Обсуждение, определение условий сотрудничества, подписание документов о сотрудничестве
- Получение информации об основных показателях финансовой ситуации клиента, мониторинг финансовых возможностей клиента
- Уточнение у клиента существенной дополнительной информации
- Развитие и поддержание долгосрочных отношений с клиентами
- Осуществление выбора форм и методов взаимодействия с инвесторами, организациями, средствами массовой информации
- Определение характера, содержания и носителей информационных сообщений, исходящих от организации

Профессиональные компетенции

ПКс-2 Способен анализировать, интерпретировать и оценивать финансовое состояние экономического агента

ПКс-3 Способен осуществлять подбор финансовых услуг в интересах потребителя и осуществлять консультирование по ограниченному кругу финансовых продуктов

Формирование профессиональных компетенций с учетом профессионального стандарта 08.008 «Специалист по финансовому консультированию» (составлено автором)

Фрагмент технологической карты формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО

Виды профессиональной деятельности	Соответствующие им задачи профессиональной деятельности	Формируемые компетенции	Трудовая функция / Функциональные обязанности				
08.008 «Специалист по финансовому консультированию»	– ведение расчетов с бюджетами бюджетной системы Российской Федерации; – составление финансовых расчетов и осуществление финансовых операций; – подготовка отчетов по результатам информационно-аналитической деятельности	ПКс-2 Способен анализировать, интерпретировать и оценивать финансовое состояние экономического агента	А. Консультирование клиентов по использованию финансовых продуктов и услуг А/01.6: Мониторинг конъюнктуры рынка банковских услуг, рынка ценных бумаг, иностранной валюты, товарно-сырьевых рынков				
		ПКс-2.1 Способность пользоваться инструментами и методами бухгалтерского анализа в рамках оценочной деятельности	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="566 555 757 587">Умения</th> <th data-bbox="757 555 1004 587">Знания</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="566 587 757 1224"> ПК-2.1. У-1. Мыслить системно, структурировать информацию ПК-2.1. У-2. Владеть базовыми навыками работы на персональном компьютере ПК-2.1. У-3. Работать в автоматизированных системах информационного обеспечения профессиональной деятельности </td> <td data-bbox="757 587 1004 1224"> ПК-2.1.3-1. Знает базовые банковские, страховые и инвестиционные продукты и услуги ПК-1.1. 3-2. Знает основы макроэкономики, микроэкономики, финансовой математики, теории вероятностей и математической статистики ПК-2.1. 3-3. Знает современные информационные технологии, справочные и информационные системы в сфере права, финансового планирования, управления личными финансами </td> </tr> </tbody> </table>	Умения	Знания	ПК-2.1. У-1. Мыслить системно, структурировать информацию ПК-2.1. У-2. Владеть базовыми навыками работы на персональном компьютере ПК-2.1. У-3. Работать в автоматизированных системах информационного обеспечения профессиональной деятельности	ПК-2.1.3-1. Знает базовые банковские, страховые и инвестиционные продукты и услуги ПК-1.1. 3-2. Знает основы макроэкономики, микроэкономики, финансовой математики, теории вероятностей и математической статистики ПК-2.1. 3-3. Знает современные информационные технологии, справочные и информационные системы в сфере права, финансового планирования, управления личными финансами
		Умения	Знания				
ПК-2.1. У-1. Мыслить системно, структурировать информацию ПК-2.1. У-2. Владеть базовыми навыками работы на персональном компьютере ПК-2.1. У-3. Работать в автоматизированных системах информационного обеспечения профессиональной деятельности	ПК-2.1.3-1. Знает базовые банковские, страховые и инвестиционные продукты и услуги ПК-1.1. 3-2. Знает основы макроэкономики, микроэкономики, финансовой математики, теории вероятностей и математической статистики ПК-2.1. 3-3. Знает современные информационные технологии, справочные и информационные системы в сфере права, финансового планирования, управления личными финансами						

Важно отметить, что компетентностный профиль выпускника должен быть сформирован в логике потребностей современного общества, ориентированных на реализацию индивидуальной, социальной траектории и реализацию ФГОС, в основе которого лежит компетентностный подход [3, с. 334].

Приемы, методы, технологии, а также условия формирования профессиональных компетенций у обучающихся освещаются в работах многих современных исследователей.

В исследовании А.А. Кутумовой отмечается, что систематическое применение кейс-метода в обучении формирует способность применять знания в профессиональной деятельности [2, с. 32].

По мнению А.Б. Конобеевой, значительный вклад в процесс формирования профессиональных компетенций специалиста вносят деловые проблемно-ситуационные игры, которые трансформируют учебно-познавательную мотивацию студента в профессиональную [1, с. 183].

Выводы. Внутренняя оценка качества – это процесс, направленный на определение соответствия уровня образования установленным стандартам и требованиям. Результаты внутренней оценки позволяют выявить проблемы и недостатки в работе образовательной организации и разработать планы по их устранению. Комплексный план оценки необходим для обеспечения оценки всех аспектов реализуемых образовательных программ образовательной организации. Такой план также может включать различные методы оценки, в том числе опросы, фокус-группы, интервью и др.

Для того чтобы процесс внутренней оценки качества был всесторонним и эффективным, необходимо привлекать все заинтересованные стороны, включая преподавателей, работников, обучающихся, выпускников и работодателей.

Список литературы

1. Конобеева А.Б. Формирование профессиональных компетенций в вузе: сочетание универсальных и профессиональных компетенций // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 1 (33). – С. 182–185.
2. Кутумова А.А. Кейс-метод в формировании профессиональных компетенций // Проблемы и перспективы развития образования в России. – 2014. – № 28. – С. 30–34.
3. Самойленко Н. Б., Шевченко М.С. Разработка профессиональных компетенций на основе профессиональных стандартов: проблемы, перспективы // Проблемы и перспективы современной гуманитаристики: педагогика, методика преподавания, филология, организация работы с молодежью. – 2020. – № 1. – С. 328–336.

4. Устюжина, А. Ю. Формирование профессиональных компетенций у бакалавров сервиса с учетом профессиональных стандартов // Мир науки. Педагогика и психология. – 2019. – Т. 7, № 3. – С. 23.

5. Будущее образования: глобальная повестка: доклад, подготовленный Агентством стратегических инициатив, Московской школой управления «Сколково» и Сколтехом в рамках глобального форсайта образования до 2035 года. – URL: edu2035.org/pdf/GEF.Agenda_ru.pdf.

6. Форсайт образования 2035. Взгляд в будущее образования в 2035 год. – URL: <http://changelab.tilda.ws/foresight2035>.

7. Профессиональный стандарт 08.008 «Специалист по финансовому консультированию» (утверждён приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.03.2015 № 167н) – URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=54884.

КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММАМ АСПИРАНТУРЫ: КОНТРОЛЬ VS ОЦЕНКА

Свердлова Н.А.

*ФГБУН «Иркутский научный центр Сибирского отделения
Российской академии наук»*

Развитие образования связано с повышением его качества. Контроль и оценка образовательных, научных достижений в рамках аспирантуры производятся в настоящее время в виде аттестаций: текущей, промежуточной и итоговой. Традиционные для отечественной дидактики понятия «контроль» и «оценка» в системе реализации программ подготовки кадров высшей квалификации приобретают важные дополнительные смыслы, связанные с особенностями реализации программ и задачами субъектов научно-образовательного процесса.

Ключевые слова: качество, образование, оценка качества, контроль качества, аспирантура.

THE QUALITY OF TRAINING OF STUDENTS IN POSTGRADUATE PROGRAMS: CONTROL VS EVALUATION

Sverdlova N.A.

*Irkutsk Scientific Center of Siberian Department
of the Russian Academy of Sciences*

The development of education is associated with an increase in its quality. Monitoring and evaluation of educational, scientific achievements within the framework of postgraduate studies is currently carried out within the attestations: current, intermediate and final. The concepts of "control" and "evaluation", traditional for Russian didactics, in the system of implementation of highly qualified personnel training programs acquire important additional meanings related to the specifics of the implementation of programs and the tasks of the subjects of the scientific and educational process.

Keywords: quality; education; quality assessment; quality control; post-graduate studies.

Развитие образования связано с повышением его качества, которое, в свою очередь, определяет качество жизни человека и общества. Скорость появления новых знаний настраивает человека на их приобретение на протяжении всей жизни, и полученное образование

должно привнести в жизнь человека дополнительное качество, которое удовлетворит его потребности. Так, понятие «качество образования» связывает потребности личности и общества и вместе с тем характеризует одно из требований государства к обучающим организациям.

В образовательной политике государства категория качества является центральной. Для понимания содержания понятия «качество» можно обратиться к стандарту Международной организации по стандартизации (ИСО) 9000 и 9000-2011: *«качество определяется как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности»* [7].

Общероссийская система оценки качества образования (ОСОКО) включает независимые объективные формы оценки и контроля. Она создана с целью совершенствования системы управления качеством образования в России, а также обеспечения всех участников образовательного процесса и общества в целом объективной информацией о состоянии системы образования на различных уровнях и о тенденциях ее развития.

Под общероссийской системой оценки качества образования понимается *«совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методологической базе оценку образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных учреждений и их систем, качества образовательных программ с учётом запросов основных потребителей образовательных услуг»* [4].

Среди всех задач создания ОСОКО отметим те, которые имеют прямое отношение к решению задачи осмысления проблем управления качеством образования:

- обеспечение объективности и справедливости при приеме в образовательные учреждения;
- формирование единого образовательного пространства;
- повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг для принятия жизненно важных решений (по продолжению образования или трудоустройству);
- принятие обоснованных управленческих решений по повышению качества образования органами управления образованием различных уровней;

- создание системы подготовки и повышения квалификации специалистов в области педагогических измерений и оценки качества образования.

Особое внимание в структуре профессионального образования уделяется высшему образованию. Закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.) предложил завершающую образовательную ступень для приобретения профессиональных навыков и умений, от степени сформированности которых зависит уровень социального и экономического развития государства: выпускники аспирантуры – учёные и педагоги высших учебных заведений – призваны укреплять научный и производственный потенциал страны. По этой причине государство не может быть сторонним наблюдателем образовательных процессов. В соответствии с Законом «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 7), Российская Федерация в лице федеральных органов государственной власти в пределах их компетенции устанавливает федеральные компоненты государственных образовательных стандартов, требования к уровню подготовки выпускников. Оценка выполненных государственных требований производится в порядке, установленном различными оценочными мероприятиями.

Не более пяти лет подтверждение соответствия образовательных программ подготовки аспирантов федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам (ОПОП) происходило в рамках *аккредитации образовательных учреждений*. Это мероприятие находится в ряду тех, в ходе которых оцениваются образовательные достижения (ЕГЭ; ГИА 9; международные сравнительные исследования (PISA, PIRLS, TIMSS); мониторинговые исследования федерального и регионального уровней и др. – прим. авт.).

В 2022 году федеральные государственные образовательные стандарты в системе подготовки кадров высшей квалификации заменены на федеральные государственные требования и требования, самостоятельно устанавливаемые учебным заведением [2; 3]. В программе аспирантуры **оценка качества происходит внутри компонентов программы – научного, образовательного и в ходе итоговой аттестации**. *Текущий контроль* подготовки научных публикаций, *промежуточная аттестация* по этапам выполненного научного исследования, а также по дисциплинам (в том числе практикам) образовательного компонента, *итоговая аттестация в форме*

оценки диссертации на предмет ее соответствия установленным критериям являются видами контроля в рамках систематического контроля приобретенных знаний и полученных результатов учебно-исследовательской работы.

Оценка образовательных достижений учреждения в ходе процесса аккредитации ОПОП до введения в 2021 году новых требований представляла собой некий завершающий акт, часто подменявшийся процессом активной «работы над ошибками». Сегодня наблюдение и анализ такого рода ошибок, несоответствий полностью уходит в поле ответственности управления аспирантурой, проректора по науке, зам. директора научного учреждения по науке и т.п. В требованиях обозначена обновленная роль научного руководителя и подчеркнуто добросовестное отношение аспиранта к процессу обучения в аспирантуре как оценка его деятельности, квалифицирующая выполнение требований [2]. Безусловно, ближайшие годы покажут, насколько оправдан такой подход. И первый этап, который обнаружит специфику такого подхода, – это приемная кампания.

С 2017 года образовательные учреждения свободны в формате, в наборе вступительных испытаний, что позволило привлечь большее количество желающих поступить в аспирантуру. Сам по себе данный факт положителен в контексте предоставления возможностей широкому кругу заинтересованных лиц, но отсутствие дополнительных требований, закрепленных локальным актом (например, реферат по теме будущего исследования, собеседование с будущим научным руководителем, предоставление публикаций по предполагаемой научной теме и т.п.), ведёт к низкой эффективности работы на начальном этапе обучения в аспирантуре. Вероятность поступления в аспирантуру людей с неакадемической мотивацией возможна в любом случае, но работа, направленная на формализацию качественного процесса поступления в аспирантуру, может снизить такие риски. Новые условия (с 2022 года), когда ответственность во многом ложится на научного руководителя и на самого аспиранта, несколько уравновесит такую ситуацию, но потребует качественной, заблаговременно организованной работы приемной кампании.

Отсутствие инструментов контроля прогресса аспиранта увеличивает риск неудачи на всех этапах научно-исследовательской деятельности. Заинтересованность научного руководителя и упорство аспиранта оказываются недостаточными для получения результата.

Понимая цель обучения в аспирантуре, руководители подразделений соответствующего научного направления, руководители программ в связи с настоящими требованиями к программам аспирантуры вправе установить (посредством локальных документов организации/подразделения) регламент отчетности обучающегося. Именно с учетом необходимости контроля процесса обучения в аспирантуре в индивидуальном плане аспиранта появляются этапы выполнения всех компонентов его программы обучения. С заданной периодичностью происходит отчет об участии в научных семинарах, лекториях кафедры, научных конференциях разного уровня, исследовательских проектах, грантах и т.п.

Особый интерес вызывает участие аспиранта в проектах с грантовой поддержкой в рамках своего научного направления. Качество выполняемой работы существенно позитивно влияет на результат аспирантской деятельности. В этом случае оценка дается внешними зарекомендовавшими себя экспертами, что существенно снижает субъективизм полученных в результате обучения в аспирантуре оценок. Важно, чтобы работа в рамках гранта была учтена как часть практик или/и научно-исследовательского компонента плана аспиранта, то есть чтобы аспирант увидел эту возможность в предлагаемой форме индивидуального плана. Эту ситуацию относим не только к эффективным вариантам управления научно-исследовательской деятельностью, но и к механизмам финансовой поддержки аспиранта.

Как и ранее, три года назад, когда проведенное анкетирование¹ выявило то, что финансовое неблагополучие в период обучения в аспирантуре является одной из причин неподготовленного по окончании обучения диссертационного исследования, сейчас² ситуация не изменилась. Как результат, по данным анкетирования, 90% аспирантов 1 курса совмещают работу и учебу в аспирантуре, остальные намерены найти работу. Безусловно, государством предпринимаются шаги для решения этой ситуации [1], но образовательные организации и на местах должны поддерживать будущих ученых, молодых специалистов. Например, тот факт, что 50% работают там же,

¹ Участники анкетирования – 32 аспиранта научных учреждений г. Иркутска. Анкетирование было проведено в сентябре 2019 г.

² Участники анкетирования – 26 аспирантов научных учреждений г. Иркутска. Анкетирование было проведено в ноябре 2022 г.

где и учатся, отчасти может решить проблему эффективности обучения в том смысле, что аспирант вовлекается в рабочую атмосферу кафедры/лаборатории (подразделения) и в заданном режиме выполняет поставленные научно-исследовательские задачи.

Оценка знаний как часть операций по проверке полученных знаний и сформированных навыков научно-исследовательской работы приобретает меньшее, по сравнению с периодом реализации аспирантуры как третьей ступени обучения, значение. Причина в том, что традиционный подход завершения контроля в учебном процессе связан именно с полученной оценкой (по пятибалльной шкале или зачтено/незачтено), которая вносилась в диплом об окончании аспирантуры.

В условиях новых требований для обучения по научным специальностям оценка знаний как процесс измерения уровня освоения остается только в образовательном компоненте программы аспиранта. Сущность иных компонентов дает возможность не пользоваться оценочной системой в традиционном понимании: у экспертов-педагогов и научных руководителей появилась возможность минимизировать субъективизм оценки и по-настоящему оценить качество процесса обучения в аспирантуре.

В индивидуальном плане могут появиться не только формальные индикаторы участия аспиранта в научно-исследовательской работе, но и качественные характеристики предоставленных «научных продуктов»:

- статус научных журналов, где опубликованы работы аспиранта (К1, К2, К3);
- уровень конференций (международный, региональный, всероссийский);
- участие с устным докладом или без него и т.д.

Все это образовательная организация имеет право представить в утвержденном ученым советом организации локальном нормативном акте. Именно это войдет в индивидуальный план аспиранта и существенно изменит подход к измерению качества посредством оценки и контроля.

Формирование навыков реализации и представления научных результатов является одной из главных проблем организации деятельности аспиранта и влияет на качество подготовки аспирантов. Учебный план аспиранта по-прежнему нуждается в таких дисциплинах, как «Академическое письмо», «Особенности научной коммуникации», хотя при современных рекомендациях для формирования

учебного плана у составителей планов меньше учебных часов на дисциплины по выбору и нет указаний по их отбору. Но есть возможность решить задачи этих курсов в рамках часов для научно-исследовательской работы аспиранта с научным руководителем.

Общие (по научному направлению) научные семинары и лектории не представляются как обязательные для посещения, если не регламентированы организацией в локальном нормативном акте. В этом случае приобретает значение проблема академической мобильности аспирантов, решение которой может помочь преодолеть научную изолированность и расширить научную перспективу исследования. Безусловно, такая организационная работа требует финансовой поддержки со стороны учреждения или наличия грантовой помощи.

Задача повышения показателей научной продуктивности стоит не только перед российской университетской средой. Зарубежные исследователи активно изучают практики университетов, призванные улучшить показатели научной результативности. Так, в научной литературе ими выделены следующие аспекты аспирантской подготовки, влияющие на результат научной деятельности аспирантов:

- 1) процесс приема в аспирантуру;
- 2) учебный план аспиранта;
- 3) научное руководство;
- 4) отслеживание прогресса аспирантов;
- 5) механизмы финансовой поддержки аспирантов;
- 6) психологический климат;
- 7) полезные педагогические практики [8–12].

Анализ указанных аспектов в работе зарубежных аспирантов и сравнение с сегодняшними особенностями подготовки аспирантов в России подчеркивают отчасти универсальный характер проблем подготовки российских и зарубежных аспирантов.

Анализ отдельных организационных проблем института аспирантуры [6], данных о состоянии и перспективах аспирантуры (сокращение численности аспирантов, с 2020 г. числа учреждений, ведущих подготовку аспирантов, на 24%; уменьшение численности профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, на более чем 25 тыс. человек по сравнению с 2010 г. и др. [5]) подчеркивает актуальность изучения организационных проблем эффективности программ для подготовки аспирантов. Установление собственных правил учреждения для качественных

изменений процессов, совершенствование процедуры приёма в аспирантуру и обучения, изучение зарубежного опыта, поиск новых моделей администрирования в ситуации изменения подходов к обучению аспирантов с 2023 года – все это задачи сегодняшнего дня образовательного учреждения для улучшения показателей результативности научного труда аспирантов, что в конечном итоге может способствовать выполнению условий национальной образовательной политики и содействовать научному, экономическому развитию страны.

Список литературы

1. Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 15 декабря 2022 г. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/70086> (дата обращения 18.03.2023).

2. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20 октября 2021 г. № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403000330/> (дата обращения 18.03.2023).

3. Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/403137971/> (дата обращения 18.03.2023).

4. Российская система оценки качества образования: главные уроки. / В.А. Болотов, И.А. Вальдман, Г.С. Ковалёва, М.А. Пинская. 2013 // Качество образования в Евразии: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-glavnye-uroki> (дата обращения 18.03.2023).

5. Осипов Г.В., Савинков В.И. Динамика аспирантуры и перспективы до 2030 года: статистический и социологический анализ. – Москва: ЦСП и М, 2015. – 150 с.

6. Свердлова Н. А. Вопросы взаимодействия научных организаций в сфере подготовки кадров высшей квалификации (в контексте проблем формирования научно-образовательной инфраструктуры в регионе) // Современные проблемы профессионального образования: опыт и пути решения: материалы Третьей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 16-18 октября 2018 г. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2018. – С. 848-852.

7. Система менеджмента качества. Основные положения и словарь (ISO 9000: 2005, IDT). – М.: Стратинформ, 2020. – 32 с.
8. Valero de Y. F. Departmental Factors Affecting Time-to-Degree and Completion Rates of Doctoral Students at One Land-Grant Research Institution // The Journal of Higher Education. – 2001. – Vol. 72, no. 3. – P. 341-367.
9. Di Pierro M. Excellence in Doctoral Education: Defining Best Practices // College Student Journal. – 2007. – Vol. 41, no. 2. – P. 368-376.
10. Di Pierro M. Strategies for Doctoral Student Retention: Taking the Roads Less Traveled // The Journal for Quality and Participation. – 2012. – Vol. 35, no. 3. – P. 29-32.
11. Holley K. A., Caldwell M. L. The Challenges of Designing and Implementing a Doctoral Student Mentoring Program // Innovative Higher Education. – 2012. – Vol. 37, no. 3. – P. 243-253.
12. Lipschutz S. S. Enhancing Success in Doctoral Education: From Policy to Practice // New Directions for Institutional Research. – 1993. – No. 80. – P. 69-80.

ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВНУТРЕННЕЙ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ИНСТИТУТАХ ТВОРЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Сидоренко Е.В.

*ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств
имени Дмитрия Хворостовского»*

Рассмотрение проблемы организации внутренней оценки качества подготовки обучающихся в институтах творческой направленности связано с отсутствием понятных процедур и четких оцениваемых критериев. В связи с этим цель данной статьи – описание опыта организации подобной оценки качества подготовки обучающихся в рамках промежуточной аттестации по дисциплинам (модулям) на примере Сибирского государственного института искусств имени Дмитрия Хворостовского и выявление проблем внедрения подобных процедур в вузах творческой направленности.

Ключевые слова: качество образования, независимая оценка качества образования, система оценки качества образования, вуз искусств.

EXPERIENCE AND PROBLEMS OF ORGANIZING INTERNAL INDEPENDENT ASSESSMENT OF THE QUALITY OF STUDENTS' TRAINING IN CREATIVE INSTITUTIONS

Sidorenko E.V.

Dmitri Hvorostovsky Siberian State Academy of Arts

Consideration of the problem of organizing an internal assessment of the quality of students' training in creative institutions is associated with the lack of clear procedures and clear criteria to be evaluated. In this regard, the article is aimed at describing the experience of organizing such an assessment of the quality of students' training as part of the intermediate certification in disciplines (modules) on the example of the Siberian State Institute of Arts named after Dmitry Hvorostovsky and identifying problems in the implementation of such procedures in universities of the creative orientation.

Keywords: quality of education, independent assessment of the quality of education, system for assessing the quality of education, university of arts.

Введение

Ведущей идеей процедуры внутренней оценки качества подготовки обучающихся является комплексность различных подходов к формированию критериев и показателей способов оценивания.

Были сформированы различные формы контроля успеваемости обучаемых и созданы анкетные листы опроса для экспертов, в качестве которых выступают преподаватели, административно-управленческий персонал и сами обучающиеся.

Полученные результаты показали возможность объективизации оценочных процедур при проведении внутренней оценки качества, даже в рамках промежуточной аттестации.

Были выделены следующие *положительные стороны* данной процедуры:

- формирование навыка публичного выступления у обучающихся (публичная защита работы, исполнение сольной программы, игра на инструменте);
- повышение мотивации, улучшение коммуникации;
- возможность заранее (до выпуска) познакомиться с потенциальными работодателями, а работодателю выявить будущих перспективных специалистов.

Вместе с тем исследование выявило необходимость автоматизации рутинных и трудоемких мероприятий организации и проведения подобных процедур по внедрению независимой оценки качества обучающихся.

Материалы статьи могут быть полезны для работников, осуществляющих мониторинг оценки качества подготовки обучающихся, внутреннюю независимую оценку качества подготовки обучающихся, оценочные процедуры.

В современных условиях реформирования системы образования в России повышение качества образования выделено как приоритетное направление модернизации. Одной из актуальных проблем в области образования является повышение его качества, которое сегодня является важнейшей характеристикой, определяющей конкурентоспособность отдельных учебных заведений и национальных образовательных систем в целом. Качество образовательной услуги является одним из конкурентных преимуществ вузов.

Со стороны государства также есть потребность в формировании качества в вузах [1, с. 12].

Анализ законодательной базы и нормативно-правовых документов подтвердил актуальность проблемы.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об образовании в Российской Федерации» (статья 28

«Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации»), к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся [11, с. 89]:

- предоставление учителю и общественности ежегодного отчета о поступлении и расходовании финансовых и материальных средств, а также отчета о результатах самообследования;
- проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Также необходимо обратить внимание на письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. № 05-436 «Методические рекомендации по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры». В данных рекомендациях изложены *основные идеи и цели при формировании и внедрению системы качества в вузах* [2, с. 7]:

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;
- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в образовательной организации;
- совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса в образовательной организации;
- повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников образовательной организации, участвующих в реализации образовательных программ;
- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;
- усиление взаимодействия образовательной организации с профильными предприятиями и организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса.

Особое внимание необходимо обратить на образовательные стандарты ФГОС ВО (3++). С сентября 2019 года большинство вузов перешло на данные стандарты. В них изложены требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся. Стандарт определяет обязательную процедуру в рамках внутренней оценки качества, а также участие во внешней оценке качества на добровольной основе.

Цель данной работы – осуществить внутреннюю независимую оценку качества подготовки обучающихся в рамках промежуточной аттестации обучающихся по дисциплинам (модулям).

Задачи:

- разработать положение о независимой оценке качества образования;
- определить и обосновать перечень дисциплин для проведения промежуточной аттестации обучающихся;
- сформировать комиссию;
- подготовить экспертное заключение в рамках внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся (сделать вывод об актуальности темы и перспективности комплексного подхода к оценке).

Теоретическая часть

С целью формирования максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ было разработано положение о независимой оценке качества образования ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского».

Положение о внутренней системе оценки качества образования (далее – Положение) устанавливает общие требования к планированию, организации и проведению внутренней оценки и мониторингу качества образования ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского» (далее – Институт) по основным профессиональным образовательным программам (далее – образовательная программа).

Положение определяет общие подходы к оценке качества подготовки обучающихся, основные направления и содержание работы кафедр, подразделений Института и используется в качестве одного из элементов, влияющих на улучшение управления образовательным процессом в Институте [3, с. 23].

Цели независимой оценки качества образования Института следующие:

- определение соответствия предоставляемого образования потребностям физических и юридических лиц, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность;
- обеспечение открытости и доступности информации об образовательной деятельности Института;

- обеспечение заинтересованных групп пользователей достоверной информацией, охватывающей различные аспекты образовательной деятельности Института, для обоснованного принятия управленческих решений и разработки программ и мер повышения качества предоставляемых образовательных услуг;

- повышение конкурентоспособности реализуемых образовательных программ на отечественном и международном рынке;

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;

- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в Институте;

- совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса в Институте;

- повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников Института, участвующих в реализации образовательных программ;

- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;

- усиление взаимодействия Института с профильными предприятиями и организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса.

Система оценки качества в Институте строится на следующих *оценочных механизмах*:

- внешних и внутренних процедур оценивания образовательного процесса и его результатов;

- процедур получения обратной связи от различных участников образовательных отношений о качестве образовательных услуг (обучающихся, выпускников, представителей работодателей, преподавателей).

К *внутренним оценочным процедурам и инструментам* относятся:

- самообследование образовательных программ, включающее оценку качества по специальным критериям;

- ежегодное самообследование университета в целом (результаты отчетов по итогам самообследования используются, в числе прочего, в мониторингах деятельности вузов Минобрнауки России);

- процедуры независимой оценки полученных обучающимися образовательных результатов;

- государственная итоговая аттестация обучающихся выпускных курсов всех образовательных программ.

К внешним оценочным процедурам и инструментам относятся:

- государственная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация и сертификация;

- независимая экспертиза образовательных программ, в том числе с привлечением международных экспертов.

Основными задачами внутренней независимой оценки качества образования в Институте являются:

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;

- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в Институте;

- совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса в Институте;

- повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников Института, участвующих в реализации образовательных программ;

- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;

- усиление взаимодействия образовательной организации с профильными предприятиями и организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса;

- унификация подходов к независимой оценке качества подготовки обучающихся посредством стандартизации оценочных средств и процедур;

- обеспечение подразделений объективной информацией об уровне подготовки обучающихся для принятия обоснованных управленческих решений по проблемам повышения качества образовательных услуг;

- выявление факторов, влияющих на качество образовательных услуг для принятия своевременных мер, направленных на повышение эффективности и качества образовательной деятельности Института [5, с. 18];

- улучшение самоорганизации обучающихся за счет использования объективных данных об их учебных достижениях;

- повышение ответственности руководителей подразделений за качество подготовки обучающихся;

- обеспечение открытости и доступности информации о качестве образовательных услуг и об учебных достижениях обучающихся для внутренних и внешних пользователей.

Опыт организации

Институт обеспечивает проведение необходимых оценочных процедур, разработку и внедрение модели системы оценки качества, оценку, учет и дальнейшее использование полученных результатов.

Система оценки качества образования в Институте основывается на принципах прозрачности, валидности, систематичности, регулярности, независимости, многоступенчатости, направленности на усовершенствование. Регулярная оценка качества образования должна стать нормой и стимулом внутреннего развития каждого подразделения Института.

Координирующую функцию в системе оценки качества образования выполняет руководство Института [8, с. 11].

Система оценки качества образования в Институте имеет трехуровневую иерархическую структуру: уровень Института; уровень факультета, колледжа, отдела аспирантуры, ассистентуры-стажировки; уровень кафедры.

На уровне Института оценочные процедуры проводятся ежегодно централизованно в соответствии с приказом ректора или иного уполномоченного лица, который утверждает перечень образовательных программ, и/или планом работы Института. Объект оценки – образовательные программы по направлениям подготовки (специальностям).

На уровне факультета, колледжа, отдела аспирантуры, ассистентуры-стажировки оценочные процедуры проводятся в соответствии с распорядительным документом Института. Объект оценки – реализуемые данным факультетом, колледжем, отделом аспирантуры, ассистентуры-стажировки образовательные программы по направлениям подготовки/специальностям.

На уровне кафедры оценочные процедуры проводятся в соответствии с распорядительным документом Института. Объект оценки – дисциплины (модули), практики, закрепленные за кафедрой, отчеты по практикам, курсовые работы (при наличии), методические материалы, протоколы заседания кафедр, протоколы ГЭК и ГАК, планы научно-исследовательских работ, план-график повышения квалификации ППС, годовой отчет.

Организация и проведение внутренней независимой оценки качества

Независимая оценка качества образования включает в себя:

- оценку качества подготовки обучающихся;
- оценку качества работы педагогических работников;
- оценку качества ресурсного обеспечения.

Внутренняя независимая оценка качества подготовки обучающихся Института осуществляется в рамках:

- промежуточной аттестации обучающихся по дисциплинам (модулям);
- промежуточной аттестации обучающихся по итогам прохождения практик;
- промежуточной аттестации обучающихся по итогам выполнения курсовых работ и проектов, а также участия в проектной деятельности;
- проведение входного контроля уровня подготовленности обучающихся в начале изучения дисциплины;
- мероприятий по контролю наличия у обучающихся сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам (модулям);
- анализа портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся;
- государственной итоговой аттестации обучающихся.

Внутренняя независимая оценка качества работы педагогических работников Института, участвующих в реализации образовательных программ, осуществляется в рамках:

- системного мониторинга уровня квалификации педагогических работников;
- анализа портфолио профессиональных достижений педагогических работников;
- процедуры оценки качества работы педагогических работников обучающимися.

Внутренняя независимая оценка качества ресурсного обеспечения образовательной деятельности включает в себя:

- уровень материально-технического, учебно-методического и библиотечно-информационного обеспечения образовательного процесса в Институте;
- соответствие ресурсного обеспечения образовательной программы требованиям законодательства Российской Федерации.

Результаты исследования

В рамках Внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся Института была проведена промежуточная аттестация обучающихся по дисциплинам (модулям) образовательных программ магистратуры 53.04.01 «Музыкально-инструментальное искусство», 53.04.03 «Искусство народного пения», 53.04.06 «Музыказнание и музыкально-прикладное искусство», направленная на выявление сформированных результатов обучения.

Промежуточная аттестация обучающихся проходила с привлечением комиссии и представителей работодателя.

Состав комиссии формируется с учётом требований независимости, объективности и достоверности процедуры оценки качества отсутствия личной заинтересованности её членов в результатах деятельности.

В комиссию включают:

- представителей научно-педагогического состава Института, не участвующих в реализации оцениваемых образовательных программ;

- представителей потенциальных работодателей по оцениваемым образовательным программам;

- представителей структурных подразделений Института;

- представителей совета обучающихся Института;

- секретаря комиссии.

В комиссию входит не менее 5 человек, в том числе председатель и секретарь комиссии.

На рисунке представлен перечень дисциплин для проведения промежуточной аттестации.

Перечень дисциплин (модулей), промежуточные аттестации определяются начальником управления системы менеджмента качества.

Направление подготовки	Профиль	Дисциплина
53.04.01 Музыкально-инструментальное искусство	Оркестровые духовые и ударные инструменты	«Теория и практика музыкальной нотации»
53.04.03 Искусство народного пения	Сольное народное пение	«Сольное пение»
53.04.03 Искусство народного пения	Хоровое народное пение	«Сольное пение»
53.04.06 Музыказнание и музыкально-прикладное искусство	Музыковедение	«История музыкально-театрального искусства»

Члены комиссии подготовили экспертное заключение по итогам промежуточной аттестации обучающихся по дисциплинам (модулям).

В ходе исследования были проанализированы заключения экспертов. Они показали, что у обучающихся сформированы компетенции и результаты обучения (знания, умения и навыки) по дисциплинам (модулям).

Также необходимо отметить положительные отзывы представителей работодателей, которые получили обучающиеся всех направлений подготовки.

Данный опыт в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского» будет применяться и далее в рамках независимой оценки качества образования.

Список литературы

1. Коваленко Л.В., Шатко Д.Б. Практика совершенствования системы менеджмента качества университета // Экономика и управление инновациями. – 2018. – № 2 (5). – С. 77-87.

2. Ребрин Ю. И. Управление качеством: учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. – 174 с.

3. Козлов П.М., Ребрин Ю.И. ИСО 9000:2015 Пояснение. Интерпретация требований. Руководство по внедрению. – М.: KPMS, 2016. – 221 с.

4. Системы менеджмента качества в строительстве: учебное пособие / авт.-сост. М.Н. Юденко. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 70 с.

5. Митюшова М.А., Чигирева У.В.. Сертификация системы менеджмента качества: что это такое? // Пищевые инновации в биотехнологии: сборник тезисов VI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / под общей редакцией А.Ю. Просекова. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2018. – С. 227-228.

6. ISO 9001:2015. Системы менеджмента качества. Требования. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124394/>.

7. ISO 9004-2009. Управление с целью достижения устойчивого успеха организации – Подход с точки зрения менеджмента качества. – Режим доступа: <http://iso-management.com/wp-content/uploads/2013/12/ISO-9004-2000.pdf/>.

8. STANDARD.RU – портал о стандартах. – Режим доступа: <http://www.standard.ru/iso9000/iso9000-txt5.phtml/>.

9. Понуждаев Э. А. Теория менеджмента: история управленческой мысли, теория организации, организационное поведение. – М.: Директ-Медиа, 2015. – 661 с.

10. Фидельман Г. Н. Альтернативный менеджмент: путь к глобальной конкурентоспособности. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2016. – 186 с.

11. Федеральный закон РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147353#YhIMYYTAbebSHUxN2>.

12. Распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р «Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.». Режим доступа: <https://base.garant.ru/70379634/>.

13. Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2012 г. № 2620-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191846/>.

14. ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Системы менеджмента качества. Требования. – М.: Стандартинформ, 2016. – 70 с.

ВНУТРЕННЯЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН НА ОСНОВЕ МОДУЛЬНОЙ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

Скородумова Е.А.

*Ордена Трудового Красного Знамени ФГБОУ ВО «Московский
технический университет связи и информатики»*

Рассматривается модульная балльно-рейтинговая система для внутренней оценки качества по читаемым дисциплинам. Обсуждаются достоинства данной системы и примеры применения на практике.

Ключевые слова: внутренняя оценка качества, текущий контроль, промежуточная аттестация, модульная система.

INTERNAL QUALITY ASSESSMENT OF THE ACADEMIC DISCIPLINES MASTERING BASED ON A MODULAR SCORE-RATING SYSTEM

Skorodumova E.A.

Moscow Technical University of Communications and Informatics

A modular score-rating system for the internal quality evaluation of the disciplines being read is considered. The advantages of this system and practical application examples are discussed.

Keywords: internal quality evaluation, current control, intermediate certification, modular system.

Одной из важнейших целей высшего образования является подготовка высококвалифицированных кадров с компетенцией, соответствующей потребностям рынка труда. Поэтому контроль качества подготовки обучающихся должен осуществляться на всех этапах формирования компетенций будущих выпускников [4].

Одной из форм такого контроля является внутренняя независимая оценка качества, которая в том числе может предполагать формирование рейтинга студентов как по отдельным дисциплинам, так и комплексно по всем видам учебной и внеучебной деятельности.

В данной работе к рассмотрению предлагается внутренняя система оценки качества по конкретной учебной дисциплине.

В рамках классического зачёта или экзамена сквозной опрос по всему курсу каждого студента часто не представляется возможным, а тестовая форма не всегда приемлема. Дополнительные сложности

также вызывает тот факт, что многие современные студенты обладают так называемым клиповым мышлением [5], в связи с чем полноценная подготовка к промежуточной аттестации по всей дисциплине в целом может оказаться весьма трудоемкой для обучающегося, а порой и вовсе невозможной.

В таких случаях одним из наиболее подходящих вариантов представляется модульная или накопительная система оценивания осваиваемой дисциплины.

В работе [2] был предложен успешно применявшийся многие годы в ордена Трудового Красного Знамени федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский технический университет связи и информатики» (МТУСИ) подход к балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов в рамках учебной дисциплины. Описанная балльно-рейтинговая система предполагает регулярный опрос студентов в формате небольших проверочных работ, состоящих из 3-5 компетентностных вопросов по тематике изучаемого материала. Важно то, что для ответа на вопросы необходимо не просто заучить материал, но и понять причинно-следственные связи и построить логические цепочки внутри конкретной темы.

Примеры заданий для подобных работ приведены в [2]. По итогам семестра в случае получения суммарных баллов выше пороговых студент может быть частично освобождён от прохождения промежуточной аттестации (например, от ответов на теоретические вопросы).

Одним из важнейших достоинств предложенного подхода является постоянный мониторинг качества освоения изучаемого материала студентами. Кроме того, такие опросы позволяют преподавателю получить обратную связь от обучающихся и при необходимости скорректировать образовательные технологии. В частности, как правило, опытные преподаватели знают, какие темы наиболее трудно даются студентам, и останавливаются на них более подробно, рассматривая большое количество примеров и предлагая вспомогательный материал. В дальнейшем по результатам опроса можно судить, насколько хорошо был усвоен данный раздел. Кроме того, в конкретных группах трудности могут вызывать отдельные темы, которые у других студентов проблем не вызывали. Такие опросы помогают выявить пробелы и своевременно принять меры по их устранению.

Однако у описанного подхода есть некоторые недостатки. В частности, группы, сталкивающиеся с описанной балльно-рейтинговой системой впервые, зачастую тяжело втягиваются в процесс, и первые работы оказываются написанными крайне плохо. В результате некоторые студенты теряют мотивацию далее полноценно готовиться к таким проверочным работам и предпочитают проходить промежуточную аттестацию в полном объеме. Кроме того, встречаются группы студентов, имеющие в целом весьма слабую подготовку. При этом, как правило, в таких группах результаты промежуточной аттестации оказываются низкими, если нет возможности в течение семестра накопить какие-то бонусы. Однако снижение требований в подобных ситуациях влечет за собой снижение качества подготовки обучающихся, что является недопустимым с точки зрения формирования компетенций будущего выпускника.

Для устранения описанного недостатка предложенная балльно-рейтинговая система может быть модифицирована следующим образом. Проверочные работы сохраняются, но изучаемый курс делится на модули. Если у обучающегося по конкретному модулю суммарные баллы оказались выше пороговых, то этот модуль снимается с промежуточной аттестации.

Применение этой модификации, с одной стороны, требует дополнительных временных затрат на переработку контрольно-измерительных материалов для проведения промежуточной аттестации [3], с другой – значительно упрощает подготовку студентам. Отметим также, что большинство дисциплин любой образовательной программы высшего образования, с одной стороны, легко разбивается на модули, с другой – требует целостного освоения каждого раздела. Поэтому применение модульной балльно-рейтинговой системы представляется оправданным.

Для реализации указанной системы по каждому модулю в течение семестра предлагаются 3-4 проверочные работы. Обычно такая работа по конкретной теме следует сразу за лекцией и семинаром. Студентам заранее объявляются пороговые баллы по каждому разделу. Зачтенный раздел снимается с промежуточной аттестации. Если по дисциплине предусмотрен экзамен или зачет с оценкой, то оценка выставляется за каждый раздел. Среднее арифметическое с округлением по математическим правилам выставляется в качестве итогового балла.

При этом контрольно-измерительные материалы для промежуточной аттестации в случае использования описанной системы

должны быть также поделены на модули. Если студент не согласен с накопленными по итогам семестра баллами, на промежуточной аттестации он выполняет задания в полном объеме.

При использовании данной системы возможны случаи, когда студенты, имея зачетные разделы, пытаются пересдать их во время промежуточной аттестации для получения более высокой оценки. Например, имея зачетный раздел на оценку «удовлетворительно», студент пытается его пересдать на оценку «хорошо» или «отлично». При этом нередко возникают ситуации, когда студент вместо того, чтобы улучшить свои результаты, их в лучшем случае подтверждает, а в худшем получает более низкий результат. Это связано с тем, что некоторые обучающиеся, имея «синицу в руках», пытаются наудачу пересдать модуль, что значительно повышает нагрузку на преподавателя, но не приносит плодов. Во избежание подобных ситуаций студенты заранее предупреждаются, что при повторной сдаче раздела учитывается последняя оценка.

Такой подход заставляет обучающихся объективно оценивать свои знания и повторно проходить промежуточную аттестацию по каким-то модулям только в том случае, если они действительно уверены в своих знаниях.

В качестве примера данной модификации приведем *разделение на модули дисциплины «Теория вероятностей и математическая статистика»*:

- Случайные события;
- Одномерные случайные величины и их числовые характеристики;
- Многомерные случайные величины и их числовые характеристики;
- Теория случайных процессов;
- Математическая статистика.

Такое разбиение использовалось автором в работе со студентами МТУСИ направления 11.03.01 «Радиотехника», для которых особо выделяется раздел «Теория случайных процессов», необходимый для изучения следующих предметов. В учебном плане по дисциплине «Теория вероятностей и математическая статистика» был предусмотрен зачет с оценкой.

В таблице приведен пример применения модульной системы в одной из групп указанного направления по итогам завершения зачетной сессии.

Пример применения модульной балльно-рейтинговой системы

№	Модуль					зачет	№	Модуль					зачет
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5	
1	5	3	3	3			12	4					
2	5	5	5	5	5	отлично	13		5				
3	5	3	3	3	5	хорошо	14	5	5	5	5	5	отлично
4	5	3			5		15	3	5				
5	5	5	5	4	3	хорошо	16	5	5	3	5	5	отлично
6	5	5	3	3	3	хорошо	17	3			5		
7	3	5	3	4	3	хорошо	18	3	5	5	4	5	хорошо
8	5	5	5	5	5	отлично	19	3	3				
9	5	5	3	4	3	хорошо	20	4	5	4		5	
10	5	5	5	4	3	хорошо	21	3	4	3	3	3	удовлетворительно
11	3	4	3	3	3	удовлетворительно	22	5	5	5	5	5	отлично

Как можно видеть из таблицы, большинство студентов по итогам зачетной сессии получили положительные оценки. При этом можно заметить, что в таблице отсутствуют абсолютно пустые строчки. Это означает, что студенты, имеющие академическую задолженность, при ее устранении могут готовиться к прохождению промежуточной аттестации только по тем модулям, которые еще не зачтены. Отметим также, что билеты для промежуточной аттестации по указанной дисциплине скомпонованы по модулям, содержащим одинаковое количество заданий, и те модули, которые у обучающегося зачтены, он может не выполнять.

У студентов других направлений могут быть иные разбиения по разделам. Например, на направлениях укрупненной группы 01.03.00 «Математика и механика» по аналогичной дисциплине могут рассматриваться модули:

- Предельные теоремы теории вероятностей;
- Случайные блуждания;

- Энтропия и информация;
- Проверка статистических гипотез;
- Факторный анализ;
- Корреляционный и регрессионный анализ;
- Анализ временных рядов.

Обучающиеся указанных направлений подготовки разделы прикладного статистического анализа изучают очень подробно, поскольку будущие выпускники готовятся в том числе к аналитической деятельности.

Применение данной балльно-рейтинговой системы на практике в течение ряда лет на разных направлениях подготовки показало, что если в начале семестра многие студенты не получают необходимых баллов по первым разделам, то к последним темам большинство обучающихся готовится и освобождается от них на промежуточной аттестации. Кроме того, те студенты, которым с трудом дается изучение таких непростых дисциплин, как «Теория вероятностей и математическая статистика», положительно относятся к данной системе. Те разделы, которые остались незакрытыми, они делают на несколько попыток прохождения промежуточной аттестации. При этом к каждому разделу такие обучающиеся старательно готовятся и получают по ним желаемые баллы. Таким образом, снимается стресс от необходимости одновременно разбираться в большом объеме информации, и процесс прохождения промежуточной аттестации проходит гораздо менее болезненно как для слабо подготовленных студентов, так и для преподавателя. Кроме того, студенты учатся грамотно распределять свои ресурсы при подготовке к промежуточной аттестации.

В заключение отметим, что описанная балльно-рейтинговая система является абсолютно прозрачной и понятной обучающимся. Её использование позволяет в любой момент получить информацию по освоению данной дисциплины как конкретным студентом и группой в целом. Эта информация может быть использована в дальнейшем для выстраивания рейтинга обучающихся или различных мониторингов со стороны администрации образовательной организации. Отметим также, что, в соответствии с законом больших чисел [1], усредненные данные, полученные в течение семестра по данной дисциплине, отражают объективную картину оценки знаний каждого студента, поэтому в целом такую балльно-рейтинговую систему можно отнести к независимой оценке качества.

Список литературы

1. Боровков А.А. Теория вероятностей. – М.: Либроком, 2021. 656 с.
2. Скородумова Е.А., Синева И.С. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов в свете федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. – 2017. – Т. 6, № 3. – С. 29–32.
3. Синева И.С., Скородумова Е.А. Особенности структуры фондов оценочных средств по дисциплинам вероятностного цикла // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. – 2017 – Т. 6, № 2. – С. 37–38.
4. Раев К.В., Скородумова Е.А., Титов Е.В. Качество образовательной деятельности для кадров цифровой экономики // Вестник связи. – 2019. – № 9. – С. 26-29.
5. Особенности клипового мышления современного студента / К.С. Эльбекьян, Е.В. Пажитнева, Е.В. Маркарова, А.Б. Муравьева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. – № 4-1. – С. 289-292.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Слепцова М.В.

*ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический
университет»*

В работе рассматривается один из новых подходов к оценке качества образования при организации образовательного процесса в форме e-Learning. Автором показано, что наиболее перспективной формой организации образовательного процесса является электронное обучение (e-Learning). Выделены особенности его организации. Показана необходимость проведения педагогического моделирования при организации образовательного процесса как в локальном, так и в глобальном виртуальном образовательном пространстве. Предложен метод, при котором образовательная цель представлена как множество компетенций (когнитивной, деятельностной, мотивационной, этической, социальной и поведенческой), отображаемых на количественных и относительных шкалах, т.е. является множеством, содержащим количественные значения, имеющие максимальное значение применительно к цели обучения, так и иные применительно к текущему уровню развития компетенций у студента. Такой подход позволяет проводить сравнение средствами вычислительной техники текущих и заданных уровней развития у студента компетенций и количественно оценивать уровень достижения им заданной образовательной цели. Приведены результаты аналогичных исследований и сделан вывод об объективности получаемых результатов оценки качества образования и путей дальнейшего совершенствования предлагаемого метода.

Ключевые слова: e-Learning, педагогическое проектирование, компетенции, образовательная цель.

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF EDUCATION: GLIMPSE INTO THE FUTURE

Sleptsova M.V.

Voronezh State Pedagogical University

The paper considers one of the new approaches to assessing the quality of education in the organization of the educational process in the form of e-Learning. The author shows that the most promising form of organizing the educational process is e-learning. The features of its organization are highlighted. The necessity of pedagogical modeling in the organization of the educational process both in the local and global virtual educational space is shown. A method is proposed

in which the educational goal is represented as a set of cognitive, activity, motivational, ethical, social and behavioral competencies displayed on quantitative and relative scales, i.e. it is a set containing quantitative values that have the maximum weight in relation to the learning goal, and others – in relation to the current level of competence development of the student. This approach makes it possible to compare by means of computer technology the current and specified levels of development of student's competencies and quantify the level of achievement of a given educational goal. The results of similar studies are presented and a conclusion is made about the objectivity of the obtained results of assessing the quality of education and ways to further improve the proposed method.

Keywords: e-Learning, pedagogical design, competencies, educational goal.

Оценка качества образования на всем протяжении человеческой цивилизации являлась актуальной педагогической проблемой. Особенно важной указанная педагогическая проблема становится в свете становления и развития в России и мире новых форм образования, объединяемых понятием «электронное обучение» (e-Learning). «В вопросе развития и модернизации национальных образовательных систем, ключевую роль UNESCO отводит e-Learning или электронному обучению. Технологии электронного обучения (e-Learning) выступают в качестве наиболее эффективных для минимизации последствий кризиса образования, который заключается в формировании совершенно нового стиля получения образования – непрерывного обучения на протяжении всей своей жизни» [4, с. 85].

В «классической» системе образования оценка качества образования в той или иной мере успешно реализуется методами экспертной оценки: материальной базы образовательного учреждения; количества преподавательского состава, имеющего ученые степени; уровня остаточных знаний у студентов по оцениваемым курсам и дисциплинам и т.д. Для электронного обучения такой метод оценки качества образования не может быть применен в полной мере. Связано это с принципиальным отличием электронного обучения с «классической» системой образования, а именно организацией образовательного процесса в локальном виртуальном образовательном пространстве вуза, а в перспективе – в глобальном образовательном пространстве. При этом образовательный процесс организуется индивидуально для каждого студента: разрабатывается индивидуальная образовательная траектория в зависимости от индивидуальной

образовательной цели; формируется множество педагогических ситуаций, «проигрывание» студентом которых формирует и развивает у него требуемые компетенции; образовательный процесс происходит круглосуточно, с индивидуальным темпом реализации для каждого студента и т.д. Развитие электронного обучения идет очень активно, чему способствует интеграция ранее локальных образовательных платформ и порталов вузов в единое глобальное образовательное пространство, развитие техники связи и коммуникаций, устранение языковых барьеров, высокая потребность в обеспечении трудовой мобильности со стороны обучающихся и т.д.

Соответственно, рассматриваемые выше «классические» методы экспертной оценки качества образования не в полной мере могут быть применены в случае организации образовательного процесса в форме e-Learning, так как не позволяют получить точную количественную оценку достижения обучающимся индивидуальной образовательной цели.

Таким образом, разработка научных подходов, техники и методологии проведения оценки качества образования при организации образовательного процесса вуза в форме e-Learning является актуальной педагогической проблемой.

В научной литературе, посвященной проблеме оценивания качества образования при организации образовательного процесса вуза в форме e-Learning, рассматриваются отдельные элементы новой методологии оценки качества образования применительно к e-Learning. В первую очередь разрабатываются алгоритмы педагогического моделирования самого студента и образовательного процесса, пригодные для практической реализации средствами вычислительной техники: «User modelling and user-adapted interaction are crucial to the provision of true individualised instruction, which intelligent tutoring systems strive to achieve» [7, с. 2]. Рассматриваются языки педагогического моделирования, среди которых, по мнению большинства исследователей, приоритет следует отдать языку логики предикатов [5], а также вопросам оптимизации индивидуальной образовательной траектории студента по временным, материальным и иным влияющим на эффективность образовательного процесса параметрам, вопросам визуализации и геймификации при разработке педагогических ситуаций, оптимизации технических параметров компьютерной техники и программного обеспечения, на базе которых реализуется образовательное пространство и т.д. [1, 6, 11].

Оценка качества реализуемого в форме e-Learning образовательного процесса сводится к оценке достижения студентом индивидуальной образовательной цели в текущий момент времени и оценке наличия возможностей и ресурсов в образовательном пространстве вуза, гарантирующих достижение студентом индивидуальной образовательной цели за минимально возможное время. К сожалению, в настоящее время нет научно обоснованного алгоритма проведения указанной оценки в силу многопараметральности моделируемого объекта.

На базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет» разработан и практически апробирован подход к проведению оценки качества реализуемого в форме e-Learning образовательного процесса, основой которого является представление индивидуальной образовательной цели как множества компетенций, измеряемых на количественных и относительных шкалах. То есть образовательная цель \tilde{A} – это нечеткое множество второго уровня кортежей $\mu_y(y)/y$ для всех y , принадлежащих множеству $Y = \{y_{1-1}, y_{1-2}, \dots, y_{1-n}\}$, где $y_{1-1}, y_{1-2}, \dots, y_{1-n}$ – базовые качества когнитивной, деятельностной, мотивационной, этической, социальной и поведенческой компетенций профессиональной компетентности, которые будут необходимы студенту после окончания обучения, чтобы стать компетентным специалистом, гарантированно востребованным в будущем на рынке труда, а $\mu_y(y)$ есть количественная оценка начального, текущего и целевого уровня сформированности и развития указанных базовых качеств [3]. Соответственно, для индивидуальной образовательной цели студента $\mu_y(y) = 1$, для минимального уровня базовых качеств $\mu_y(y) = 0$. Вторым важным допущением является рассмотрение студента как текущего нечеткого множества \tilde{A}^0 , состоящего из тех же базовых качеств когнитивной, деятельностной, мотивационной, этической, социальной и поведенческой компетенций, а $\mu_y(y)$ имеет количественную оценку в промежутке от 0 до 1.

Тогда оценка уровня достижения студентом индивидуальной образовательной цели определяется как степень нечеткого равенства образовательных ситуаций \tilde{A}^0 и \tilde{A} , то есть импликация входящих в них компетенций: $\mu(\tilde{A}^0, \tilde{A}) = \bigcap (\mu(\tilde{A}^0)(y_i) \rightarrow \mu(\tilde{A})(y_i)) \& (\mu(\tilde{A}^0)(y_i) \rightarrow \mu(\tilde{A})(y_i))$, выполняемая для всех учитываемых базовых качеств рассматриваемых компетенций.

Практическая реализация указанного подхода выполнена в виде прикладного программного обеспечения, интегрированного в виртуальную образовательную среду вуза, что позволяет в режиме реального времени проводить оценку качества реализуемого образовательного процесса индивидуально для каждого студента по всем учитываемым параметрам.

Однако в ходе практической реализации указанного подхода нами выявлены следующие особенности оценки качества при организации образовательного процесса в форме e-Learning, без учета которых невозможно получить объективный, количественно измеряемый результат. Во-первых, отсутствие алгоритма формализации цели образовательного процесса [8]. В большинстве случаев количественно измеряемые параметры общих и профессиональных компетенций, которые должны быть сформированы у студента в результате обучения, отсутствуют либо сформулированы в руководящих документах в формах, не поддающихся отображению на точных количественных шкалах. Это касается как документов федеративного уровня, так и локальных нормативных актов образовательных учреждений. Во-вторых, использование различных языков программирования, многообразие образовательных платформ сдерживает применение единого алгоритма формализации и, соответственно, расчета индивидуальной образовательной траектории студента, что препятствует организации непрерывного образования как единой системы «школа – университет – работодатель» и требует проведения оценки качества образования на каждом этапе [2]. В-третьих, отсутствует система принятия решений по полученной оценке качества образовательного процесса, в том числе апробированные алгоритмы коррекции индивидуальных образовательных траекторий студентов, привлечения ресурсов глобального образовательного пространства, адаптационных механизмов к изменениям на рынке труда и т.д.

Полученные результаты и выводы коррелируются с результатами научных исследований, проводимых ведущими вузами и научными коллективами относительно оценки качества образования при организации образовательного процесса в форме e-Learning. В работе Masharova T. V. и Yang G. приводятся результаты педагогического эксперимента, которые подтверждают «obtained during the experiment confirms that the shift towards improving the quality of educational results after using cloud service is not accidental» [9, с. 384]. Исследования, проводимые совместно сотрудниками Белорусского

государственного университета и Государственного университета Нью-Йорка, показывают повышение качества образования за счет «high involvement of students in online dialogue and their satisfaction with the results of the course. Of great importance were the practice-oriented teaching methods of this course, focused on the activity of students» [10, с.134].

Таким образом, задача оценки качества образования при организации образовательного процесса вуза в форме e-Learning может быть успешно решена методами педагогического моделирования образовательного процесса путем применения показателя степени нечеткого равенства текущей \tilde{A}^0 и целевой \tilde{A} образовательных ситуаций, количественно определяющих степень достижения каждым студентом образовательной цели. Проведенные исследования доказывают универсальность метода и теоретическую возможность его успешного применения при оценке качества образования в образовательных учреждениях различного уровня, при решении технических и организационных вопросов.

Однако рассмотренный метод определения качества образования при организации образовательного процесса в форме e-Learning предъявляет слишком высокие требования к техническим возможностям вычислительной техники, на базе которых он реализуется, поэтому его массовое применение возможно, хочется надеяться, в близком будущем.

Список литературы

1. Бекташова Р.А. Современные образовательные технологии и электронное обучение "e-learning" // Известия Ошского технологического университета. – 2018. – № 2. – С. 74-76. – EDN YJCVBX.
2. Проблемы и перспективы развития онлайн-образования в высшей школе / О.В. Пастушкова, Т.А. Осенкова, И.О. Елизарова, А.Е. Панина // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2021. – Т. 18, № 1. – С. 37-45. – EDN OFSLHJ.
3. Ривкина М.Л. Реализация ключевых компетенций, определяющих современное качество образования, в обучающей среде Procolledge с помощью использования возможностей и технологий E-learning // Инновационное развитие профессионального образования. – 2014. – № 2(06). – С. 51-53. – EDN TYWMRZ.
4. Сергачева Е.В. Электронное обучение (e-learning) и его роль в современном образовании // Образование. Наука. Инновации: Южное изменение. – 2018. – № 2(48). – С. 84-92. – EDN YXSCTZ.

5. Слепцова Н.А. Язык педагогического проектирования // Актуальные проблемы, современные тенденции развития физической культуры и спорта с учетом реализации национальных проектов: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 22–23 апреля 2021 года. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2021. – С. 1341-1345. – EDN CVEOZM.

6. Швецов А.Н., Сергушичева А.П. Опыт применения метода автоматической генерации тестовых заданий // Образовательные технологии и общество. – 2017. – Т. 20, № 4. – С. 318-333. – EDN ZRUZMP.

7. Nwana H.S. User modelling and user adapted interaction in an intelligent tutoring system // User Model User-Adap Inter. – 1991. – No 1. – P. 1–32. – URL: <https://doi.org/10.1007/BF00158950>.

8. Student's educational goal and formalization of its representation in E-learning / L. B. Andryushchenko, S. I. Filimonova, M. V. Sleptsova [et al.] // Journal of Physics: Conference Series, Krasnoyarsk, 08–09 октября 2020 года / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. – Krasnoyarsk, Russian Federation: IOP Publishing Limited, 2020. – Vol. 1691. – P. 12082. – DOI 10.1088/1742-6596/1691/1/012082. – EDN RDIVJJ.

9. The use of cloud services to enhance information interaction in e-learning to improve the quality of educational results / T. V. Masharova, E. A. Mikhlyakova, V. Y. Krukovskiy, G. Yang // Perspectives of Science and Education. – 2020. – No. 5(47). – P. 384-397. – DOI 10.32744/pse.2020.5.27. – EDN VXZSMV.

10. Titarenko L., Little C. B. An Asynchronous University Distance Course as a Possible Model for International Online Collaboration // Universe of Russia. Sociology. Ethnology. – 2021. – Vol. 30, no. 1. – P. 134-150. – DOI 10.17323/1811-038X-2021-30-1-134-150. – EDN IWUHKX.

11. University teachers and crisis e-learning: Results of a Polish pilot study on: Attitudes towards e-learning, experiences with e-learning and anticipation of using e-learning solutions after the pandemic / L. Tomczyk, K. Potyrala, N. Demeshkant, K. Czerwiec // Iberian Conference on Information Systems and Technologies, CISTI : 16, Chaves. – Chaves, 2021. – DOI 10.23919/CISTI52073.2021.9476521. – EDN JBTKGM.

ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

Смирнова О.П.

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

В представленной статье излагается опыт разработки и формирования фондов оценочных средств, соответствующих новым требованиям в части формирования оценочных материалов для диагностической работы. В частности, проводится детальное описание возможных вариантов проведения оценочных процедур текущей, промежуточной и итоговой аттестаций в высшем учебном заведении. Описываются основные требования, предъявляемые к фондам оценочных средств, и современный опыт их внедрения в образовательный процесс вуза.

Ключевые слова: фонд оценочных средств, оценка качества образования, компетенция, оценочные средства.

EXPERIENCE IN THE FORMATION OF ASSESSMENT MATERIALS FOR EVALUATING THE QUALITY OF EDUCATIONAL ACTIVITIES IN A HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

Smirnova O.P.

Ivanovo State University of Chemical Technology

The presented article describes the experience of developing and forming funds of assessment tools that meet the new requirements in terms of the formation of assessment materials for diagnostic work. A detailed description of the possible options for conducting evaluation procedures for the current, intermediate and final certification in a higher educational institution is carried out. The main requirements for the funds of assessment tools and the modern experience of their implementation in the educational process of the university are described.

Keywords: fund of assessment tools, evaluation of the quality of education, competence, assessment tools.

Оценка качества образовательной деятельности является самым важным и самым сложным вопросом как с позиции организации образовательного процесса, так и с позиции контролирующих органов. В действительности в связи с изменением нормативно-правовых актов, важно определить, по каким принципам формировать фонды оценочных средств (далее – ФОС) в образовательной организации.

Это необходимо сделать, во-первых, для самих студентов, чтобы они как основные участники образовательного процесса понимали, что с них будут спрашивать по окончании того или иного курса, прохождения образовательной программы, какие компетенции формируют у них те модули обучения, которые реализует образовательная организация, какие знания и умения они получают на выходе из образовательной организации. Во-вторых, это важно для преподавателя; он должен знать, какие и по каким критериям (уровням сложности, верификации, компетенциям) составлять оценочные средства. Необходимы не просто тестовые материалы, а задания, которые имитируют проблему или иллюстрируют модельную ситуацию, связанную с проблемной отраслью знаний. Это важно для того, чтобы выпускник не только знал, но и умел применять знания на практике, мог действовать в нестандартных ситуациях, принимать верные решения. В-третьих, это важно для контролирующего органа, эксперта Росаккредагентства при проведении аккредитационной экспертизы, поскольку важнейшим показателем аккредитационной экспертизы является проведение диагностической работы с контингентом обучающихся, которая как раз и формируется путем отбора ФОС, разработанных образовательной организацией. Чем качественнее будут составлены ФОС у образовательной организации, тем качественнее, быстрее и продуктивнее пройдет экспертиза. И наконец, это важно для нашего государства, прежде всего для подготовки высококвалифицированных, компетентных работников, развивающих экономику, производство и общество.

Исходя из вышеизложенного, мы должны понимать, в реализации какого важного и ответственного этапа сейчас находимся. И от того, насколько качественно, детально проработаем методику формирования оценочных материалов, методы обучения, оценки и контроля знаний и уровня сформированности компетенций/индикаторов освоения компетенций у обучающихся по дисциплинам, практикам и государственной итоговой аттестации, входящим в образовательные программы высшего образования, зависит качество образования страны в целом.

Стоит отметить, что без официально утвержденных разъясняющих и регламентирующих деятельность по составлению фондов оценочных средств внутренних локально-нормативных актов в настоящее время грамотно осуществить контроль в образовательном учреждении проблематично. Так, в Ивановском государственном химико-технологическом университете (далее – Университет,

ФГБОУ ВО «ИГХТУ») грамотное выстраивание процесса оценивания качества образовательной деятельности начали с утверждения Положения по формированию ФОС.

Исходя из Положения [2], утвержденного в Университете, можно выделить *основные задачи ФОС*:

- управление достижением целей по реализации компетенций, установленных ОПОП;

- управление процессом формирования у обучающихся необходимых знаний, умений и навыков, закрывающихся сформированностью соответствующей компетенции;

- обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности, умению действовать в нестандартных ситуациях, требующих ответственности в принятии решений;

- внедрение передовых, инновационных методик обучения в образовательный процесс с целью доступности восприятия материала, повышения качества обучения.

Основными требованиями, предъявляемыми к ФОС, являются:

- единство применяемых структур;

- предметная направленность;

- соответствие содержания объекту оценивания.

Целесообразно разрабатывать ФОС, основываясь на *ключевых принципах оценивания*:

- валидности;

- надежности;

- объективности;

- своевременности;

- эффективности.

ФОС необходимо формировать из оценочных средств, разработанных профессорско-преподавательским составом Университета, представителями бизнес-сообщества или органов государственной власти и другими лицами, привлекаемыми к реализации образовательных программ.

При формировании ФОС по дисциплине должно быть обеспечено его соответствие:

- требованиям ФГОС ВО по соответствующему направлению подготовки и ПООП (при наличии);

- учебному плану по соответствующей ОПОП;

- рабочей программе учебной дисциплины, практики или государственной итоговой аттестации (итоговой аттестации).

Назначение оценочного средства определяет его использование для измерения уровня освоения обучающимся компетенций или индикаторов освоения компетенций в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины или программой практики.

Структурными элементами ФОС по дисциплинам выделяем:

- а) титульный лист;
- б) паспорт фонда оценочных средств;
- в) фонд тестовых заданий, разрабатываемый по дисциплинам учебного плана (количество тестовых заданий должно составлять не менее 50 на одну компетенцию, которая закрывает соответствующую дисциплину, при этом количество заданий открытого типа должно быть не менее 30);
- г) комплекты оценочных средств, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и(или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

В состав фонда оценочных средств также включаются методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и(или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

По каждому оценочному средству в ФОС должны быть приведены критерии оценивания.

ФОС разрабатывается по каждой дисциплине, закрепленной за кафедрой. Целесообразность разработки единого ФОС по одноименной дисциплине для различных направлений подготовки определяется решением кафедры, обеспечивающей преподавание данной дисциплины с учетом требований образовательных стандартов к формируемым компетенциям.

ФОС рассматривается и утверждается на заседании кафедры, обеспечивающей преподавание дисциплины или проведение практики.

Решение об актуализации, изменении, аннулировании, включении новых оценочных средств в ФОС принимается составителем, рассматривается на заседании кафедры и утверждается заведующим кафедрой.

Обязательно необходимо определить ответственность за формирование ФОС. Ответственным за формирование ФОС является заведующий кафедрой, за которым закреплена данная дисциплина, или заведующий кафедрой, отвечающий за прохождение обучающимся практики. Непосредственный исполнитель формирования ФОС

назначается распоряжением заведующего кафедрой из числа профессорско-преподавательского состава кафедры, аспирантов или магистрантов (в рамках прохождения педагогической практики). ФОС может разрабатываться и формироваться творческим коллективом в соавторстве.

Составители оценочного средства несут ответственность за качество его разработки, правильность составления и оформления.

Если подробно говорить о содержании и методике формирования ФОС, в частности методике формирования экзаменационных билетов при проведении промежуточной аттестации, что, несомненно, является важнейшей составляющей в процессе оценки качества образовательного процесса, то в своей работе руководствуемся следующими утвержденными в локально-нормативных актах *рекомендациями*:

1. Экзаменационный билет – документ, содержащий комплект заданий для оценки уровня сформированности компетенций при проведении промежуточной аттестаций обучающихся.

2. Экзаменационный билет разрабатывается кафедрой, которая осуществляет учебный процесс по данной дисциплине (модулю) в соответствии с утвержденной рабочей программой и подписывается заведующим кафедрой на основании решения заседания кафедры.

3. Количество экзаменационных билетов должно превышать численность экзаменуемых не менее чем на двадцать процентов для обеспечения возможности выбора и(или) замены.

4. Актуализация экзаменационных билетов проводится составителем ежегодно.

5. Экзаменационный билет должен содержать два блока разноуровневых заданий, позволяющих произвести оценку знаний, умений и навыков в рамках формируемых компетенций, предусмотренных изучаемой дисциплиной (модулем).

6. Первый блок (блок 1) позволяет оценить знания по дисциплине (модулю) и умения пользоваться ими при решении стандартных типовых задач. В первый блок могут включаться тестовые задания, а также вопрос(ы) по дисциплине, предусматривающий(ие) краткий письменный ответ.

7. Тестовые задания могут быть следующих типов: закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов, открытого типа (с указанием ответов), задания на установление соответствия, задания на установление правильной последовательности.

8. Тестовые задания должны отвечать следующим требованиям:

- наличие нескольких типов тестовых заданий в одном экзаменационном билете;
- в тексте задания должна быть устранена всякая двусмысленность или неясность формулировок;
- задание и варианты ответов должно иметь предельно простую синтаксическую конструкцию;
- не рекомендуется в формулировках заданий и вариантов ответов использование фраз и слов, допускающих оценочные суждения субъекта, например, «большой», «небольшой», «много», «мало», «меньше», «больше», «часто», «всегда», «редко», «никогда» и т.п.;
- варианты ответов должны быть грамотно согласованы с содержательной частью задания, однообразны по содержанию и структуре, равнопривлекательны;
- между вариантами ответов необходимы четкие различия, правильный ответ должен быть однозначен;
- число тестовых заданий с отрицанием должно быть минимальным, при этом частица «не» выделяется жирным шрифтом.

9. Краткий письменный ответ должен:

- отражать знания фактического материала и базовых понятий дисциплины;
- содержать специальные термины и понятия определенного раздела дисциплины;
- представлять логичное и последовательное изложение материала.

10. Второй блок (блок 2) должен оценивать и диагностировать умения и навыки анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей.

11. Во второй блок могут включаться следующие типы заданий: расчетно-аналитические задачи, ситуационные задачи, мини-кейсы и другие. Задания должны оценивать умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления.

12. Структура оценки блоков заданий определяется соотношением 30% к 70% первого и второго блоков соответственно.

13. Баллы за тестовые задания открытого типа, на установление соответствия и правильной последовательности должны быть выше баллов за задания закрытого типа.

14. Порядок начисления баллов за каждое задание экзаменационного билета определяется в рабочей программе дисциплины.

В настоящее время существует множество вариантов оценочных средств для оценки качества образования обучающихся. В своей работе мы выделяем следующий *перечень оценочных средств* [2, с. 20-22]:

- деловая/ролевая игра;
- кейс-задание;
- коллоквиум;
- круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты;
- проект;
- портфолио;
- рабочая тетрадь;
- решение комплектов задач;
- эссе;
- тест и др.

Безусловно, тесту как самому удобному и распространённому варианту оценки качества образовательного процесса в ФГБОУ ВО «ИГХТУ» уделяется особое внимание. В своей работе профессорско-преподавательский состав отдельно готовит комплекты тестовых материалов для оценки качества образовательного процесса экспертами Росаккредагентства в случае аккредитации образовательной программы, а также текущей оценки образовательной деятельности Университета. На локальном уровне установлены требования к формированию тестовых заданий, где детально прописаны критерии формирования заданий. В частности, стоит отметить, что основной особенностью формирования комплекта тестов (тестовых заданий) является разработка не менее 20 тестовых вопросов закрытого типа и 30 вопросов открытого типа по каждой формируемой компетенции реализуемой дисциплины. Таким образом, разработчик ФОС формирует банк вопросов общей обеспеченностью не менее 50 тестовых заданий на каждую компетенцию, которую формирует изучаемая дисциплина. При этом особое внимание уделяется компетенциям профессионального уровня. Считаем, что при таком подходе будут детально проработаны все изучаемые темы, сформирован достаточный банк вопросов, будет обеспечено удобство работы экспертам, а также применим электронный метод оценки результатов, что является не только удобным, но и эффективным методом (хотя бы с точки зрения экономии времени профессорско-преподавательского состава).

Подобный подход к формированию оценочных материалов обеспечивает качество образовательной деятельности в высшем учебном заведении и удобство для всех участников образовательного процесса.

Список литературы

1. Государственная аккредитация: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. – Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2020. – 388 с. – ISBN 978-5-93727-032-0.

2. Положение о фонде оценочных средств в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный химико-технологический университет», с изменениями и дополнениями: утверждено решением Ученого Совета 06.02.2017, протокол № 26. – Иваново, 2017. – 28 с. – URL: <https://www.isuct.ru/education/orders>.

УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Тарханова Н.П.

*ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(научно-исследовательский университет)»*

В статье рассмотрена проблема взаимодействия заинтересованных в качестве образования сторон. Отмечено, что трактовка понятия «качество образования», требования к качеству у разных сторон различны. Взаимодействие с работодателями могут принимать разные формы, в то время как со студентами и преподавателями лучше проводить опросы. Для внесения необходимых корректив важна обратная связь и превращение пассивных наблюдателей в заинтересованных участников.

Ключевые слова: качество образования, стандарт, работодатели, студенты, эффективные формы взаимодействия.

PARTICIPATION OF STAKEHOLDERS' REPRESENTATIVES IN THE ASSESSMENT OF THE EDUCATION QUALITY

Tarkhanova N.P.

South Ural State University (National Research University)

The article deals with the problem of interaction of the interested parties in the quality of education. It is noted that the interpretation of the concept "quality of education", the quality requirements of different parties are different. Interaction with employers can take different forms, while it is better to conduct surveys with students and teachers. In order to make the necessary adjustments, feedback and the transformation of passive observers into interested participants is important.

Keywords: quality of education, standard, employers, students, effective forms of interaction.

Введение

Вопросы, связанные с оценкой качества образования, в настоящее время не вызывают сомнений. В то же время не существует единого мнения относительно самого понятия, механизмов реализации процесса оценивания качества с позиций разных участников и заинтересованных сторон. Особое внимание хотелось бы обратить на то, что заинтересованные стороны имеют собственное представление по вопросу качества образования, которое определяется их запро-

сами. С учетом современных реалий запросы могут существенно меняться в непродолжительный период времени, что наглядно продемонстрировала ситуация с ковидными ограничениями, когда потребовались компетенции, связанные с дистанционными образовательными технологиями.

Согласно стандарту ИСО 8402-94 «Управление качеством и обеспечение качества. Словарь», качество определено как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности [2].

Публикаций, касающихся вопросов качества образования и участия заинтересованных сторон, имеется достаточное количество. Интерес к качеству образования проявился в начале 1990 годов и сохраняется по настоящее время. Разными авторами (Безуглова, Л.П., Поташник, М.М., А. И. Субетто и др.) предлагаются различные подходы к определению понятия «качество образования» [1, 6, 9]. Имеются и публикации относящиеся к проблемам взаимодействия вузов и работодателей с целью качественной подготовки специалистов [3–5].

Основная часть

Мы попытались на основе имеющегося опыта обобщить некоторые вопросы, связанные с качеством образования, в частности эффективные формы взаимодействия заинтересованных сторон.

Основными заинтересованными сторонами в обеспечении качества образования выступают государство, вуз, студенты и их родители, работодатели. При этом каждая из сторон рассматривает качество по-разному. С позиции государства качество образования – это соответствие требованиям ФГОС; для вуза – возможность привлечь потенциальных потребителей образовательных услуг и повысить конкурентоспособность на рынке образовательных услуг; для студентов – возможность гарантированно трудоустроиться после окончания вуза; для работодателей – освоенность компетенций, позволяющих выпускникам выполнять работу в выбранной сфере деятельности.

С позиций качества как относительного понятия можно выделить два подхода: во-первых, соответствие стандартам или спецификации и, во-вторых, соответствие запросам потребителя. Государство рассматривает качество с позиций соответствия целей, т.е. услуги должны соответствовать стандартам. В ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (часть 3 статьи 11) федеральные государственные образовательные стандарты включают в себя требования к

структуре и содержанию основных образовательных программ; условиям их реализации, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным; результатам освоения основных образовательных программ; анализу выявленных проблем; определению мероприятий адекватных решению выявленных проблем; проведению оценки эффективности проделанной работы [7].

Оценка качества образования, безусловно, выступает как элемент управления, посредством которого обеспечивается обратная связь в системе. Кроме того, в процессе оценки могут быть выявлены новые показатели, отражающие требования заинтересованных сторон к образованию.

Работодатели и студенты тяготеют к запросам потребителей. Исходя из этих позиций запросы работодателей создают предложения, направленные на включение в образовательную программу, например, дополнительных профессиональных компетенций, которыми студенты овладевают в ходе прохождения практик. Практически все работодатели указывают на чрезмерную теоретизированность получаемых студентами знаний и отсутствие практических навыков работы, в частности, на современном оборудовании если речь идет о технических специальностях, а также отмечают неподготовленность к работе в реальной среде, невозможность выстраивания отношений с клиентами в сфере сервиса и т.д. Данная проблема может быть решена путем увеличения продолжительности практик, привлечения профессионалов-практиков и подстраивания читаемых дисциплин к реалиям сферы выбранной деятельности.

Взаимоотношения работодателя и образовательного учреждения выстраиваются посредством:

- участия в подготовке и (или) экспертизе основных образовательных программ;
- введения новых дисциплин или их корректировки, исходя из рекомендаций работодателей с целью формирования необходимых компетенций для будущей профессиональной деятельности;
- организации практик на предприятиях, где студенты могут реально получить необходимые умения, навыки;
- рецензирования учебно-программной документации;
- привлечения работодателей для участия в промежуточной и итоговой аттестации;
- стажировки преподавателей на реальных рабочих местах;
- трудоустройства выпускников;

- участия студентов в научно-исследовательской деятельности по запросам работодателя.

Эффективное взаимодействие с предприятиями-работодателями целесообразно организовывать, разрабатывая выгодные для каждой из сторон программы сотрудничества и заключая договоры.

Взаимодействие работодателей и образовательных учреждений в формировании необходимых на рынке труда профессиональных компетенций ставит на повестку дня следующие вопросы:

- координацию комплекса педагогических и производственных условий с целью формирования профессиональных компетенций во время прохождения практик;

- получение информации об уровне подготовленности обучающихся к выполнению тех или иных видов работ с последующим изменением при необходимости образовательной программы;

- выполнение творческих работ по заданию организации;

- нахождение новых моделей практик, которые реально могут обеспечить обучающимся гарантированное трудоустройство.

На примере сферы сервиса можно отметить, что работодатели заинтересованы в разработке новых продуктов для сферы туризма и гостеприимства. По запросам турфирм, гостиничных предприятий в рамках научно-исследовательской работы студентами разрабатываются инновационные продукты и услуги.

Безусловно, такая работа не всегда отлажена. Часто требуется корректировка учебных графиков и планов, программ, расписания учебных занятий, оплаты труда, оказания методической помощи преподавателям-практикам. Задача руководства вузов, колледжей состоит в необходимости решения данных проблем. Формирование эффективной системы взаимодействия с работодателями возможно только в случае понимания того, что работодатели имеют разные потребности и возможности. Если размер организации значительный, то долгосрочное сотрудничество возможно. Если предприятие небольшое или среднее по размерам, то работодатель выступает только как предприятие, которое заинтересовано в трудоустройстве выпускников по результатам участия в итоговой аттестации, приглашения на практику или по мере необходимости в сотрудниках.

В условиях усиления конкурентной борьбы за абитуриентов образовательные организации стремятся завоевать лучшие позиции в рейтингах через «репутацию», т. е. опросы работодателей и технического сообщества. Высокий рейтинг, безусловно, привлекает потенциальных абитуриентов.

В то же время заинтересованной стороной в воспроизводстве качественного образования является студенчество. Реализация данного положения происходит по-разному, однако одним из механизмов является проведение анкетирования среди студентов. При этом стоит обратить внимание, что важно анкетировать не только студентов очной формы обучения, но и заочной. Часть студентов вынуждена выбирать заочную форму вследствие невозможности обучения на очной форме из-за высокой стоимости обучения. Однако бывают и такие ситуации, когда работнику для карьерного роста необходимо пройти обучение и он, будучи потенциальным работодателем, может указать на имеющиеся пробелы.

Цель опросов состоит в оценке уровня удовлетворенности студентов качеством образования в образовательном учреждении. При этом руководство вуза должно понимать значимость и обоюдную пользу включения студентов в различного рода оценочные процедуры на правах полноправного партнера и работать над проблемой понимания студентами смысла такой оценки [8].

Студенчество должно видеть, что их участие в оценке условий и технологий обучения, содержания образования приводит к корректировке образовательных программ и в конечном итоге повышает имидж вуза среди будущих абитуриентов.

Образовательные организации, организуя работу по повышению качества образования, не должны забывать о том, что они несут ответственность за качество работы сотрудников. Ведь кроме студентов оценку качества преподавания в вузе осуществляют и коллеги-преподаватели. Здесь возможны разногласия в критериях оценивания среди преподавателей и студентов. Это еще один важный аспект работы вуза.

Заключение

Качество не может быть конечным результатом. Оно является средством, с помощью которого выявляется соответствие конечного продукта требованиям всех заинтересованных сторон, в том числе государства, образовательных учреждений, представителей студенчества, работодателей и их объединений. Эффективность взаимодействия всех заинтересованных сторон в целях повышения качества подготовки повысится, если появится возможность перевести работодателей, студентов из категории сторонних и пассивных наблюдателей на позиции заинтересованных участников.

Список литературы

1. Безуглова Л.П. Образование и качество образования: теоретический аспект // Вестник социально-гуманитарного образования и науки. – 2014. – № 4. – С. 27–34.
2. ГОСТ ISO 9001-2011. Системы менеджмента качества. Требования. – Режим доступа: http://standartgost.ru/g/ГОСТ_ISO_9001-2011.
3. Давыденко Т.М., Пересыпкин А.П., Верзунова Л.В. Роль работодателей в процессе развития профессиональных компетенций студентов при реализации учебных и производственных практик // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – С. 144-151.
4. Морозова Е. А. Взаимодействие вузов и работодателей как условие качественной подготовки выпускников: мнения экспертов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2016. – № 1. – С. 70-76.
5. Муравьева А.А., Аксенова Н.М. Взаимодействие высшей школы с субъектами сферы труда – вызовы и взаимные выгоды // Вестник МГОУ. (Серия: Педагогика). – 2014. – № 4. – С. – 8-15.
6. Поташник М.М. Качество образования: проблемы и технологии управления. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.
7. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон: [принят Гос. Думой 21 дек. 2012 г.: одобр. Советом Федерации 26 дек. 2012 г.]. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
8. Сабурова М.М. К вопросу о взаимодействии вузов и работодателей на современном этапе развития российского общества // Электронное обучение в непрерывном образовании. – 2015. –Т. 1, № 1(2). – С. 645 – 649.
9. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга). – СПб.: Астерион, 2000. – 386 с.

ДЕЯТЕЛЬНОСТНО-ЦЕЛЕВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ СОДЕРЖАНИЯ И ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ МАГИСТРАТУРЫ

Тимошек И.Н.

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

Разработана авторская методология, в которой компетенция рассматривается как образовательная цель, достигаемая через совместную образовательную деятельность педагога и обучающегося в рамках ОПОП. В основе методологии лежит метод декомпозиции компетенции на ключи-дескрипторы с последующим сопоставлением результатов обучения, тематики рабочих программ дисциплин и практик, заданий оценочных материалов. Ее внедрение в практику работы вузов позволит откорректировать действующий или создать механизм оценки качества образовательной деятельности и успешно выполнить аккредитационные показатели.

Статья полезна сотрудникам Рособнадзора и Росаккредагентства, обеспечивающим информационно-аналитическое сопровождение проведения аккредитационной экспертизы, а также другим ответственным лицам, привлекаемым для ее проведения.

Ключевые слова: деятельностно-целевая методология, качество образования, компетенция, ключи-дескрипторы, диагностическая работа, аккредитационные показатели.

ACTIVITY-TARGETED METHODOLOGY FOR EXTERNAL REVIEW OF THE CONTENT AND ASSESSMENT TOOLS OF MASTER'S DEGREE PROGRAMS

Timoshek I.N.

The author's Methodology has been developed, in which competence is considered as an educational goal, which is achieved through joint educational activities of the teacher and the student within the framework of the BSP. It is based on the method of decomposition of the competence into keys-descriptors, which are compared with the results of training, the subject of work programs of disciplines and practices, the tasks of assessment materials. The introduction of the Methodology into practice of universities will allow to adjust the existing (or create) mechanism for assessing the quality of educational activities and successfully fulfill accreditation indicators.

The article is useful for employees of Rosobrnadzor and NAA, who provide information and analytical support for external review, as well as responsible persons involved in its implementation.

Keywords: activity-targeted methodology, quality of education, competence, keys-descriptors, diagnostic work, accreditation indicators.

Введение. В течение тридцати лет новейшей истории Российской Федерации формируется и совершенствуется современная система оценки качества образования в виде комплексной характеристики организации, включающая в себя, с одной стороны, оценку условий осуществления образовательной деятельности, а с другой – оценку качества подготовки обучающихся. В основу системы положен государственно-общественный характер управления, выражающийся в оценке соответствия федеральным государственным образовательным стандартам (требованиям) степени достижения результатов освоения образовательной программы, а также потребностей обучающегося. В дополнение к государственной системе (согласно статье 95 [1]) реально функционирует заявляемая по инициативе участников отношений в образовательной сфере, хотя и в меньших масштабах, профессионально-общественная независимая система оценки качества образования.

Для образовательных организаций процедура государственной аккредитации, формы и перечень представляемых документов трижды изменялись за последние три года.

ДГТУ как один из самых динамически развивающихся вузов России в течение этого периода 33 раза подтверждал качество образования по отдельным образовательным программам в рамках процедуры внешней оценки – государственной аккредитации. Опыт деятельности университета опубликован в инструктивно-методическом издании [2] в 2021 году.

Прошел год с тех пор, как с 1 марта в юбилейный 2022 год для образовательного законодательства страны вступили в силу значительные изменения в статью 92 [1] в части федеральной технологии проведения и применения новых показателей в области государственной аккредитации. Изменения затронули практически все уровни образовательной системы – от общего до высшего образования.

Росаккредагентством по поручению Рособрнадзора по новой процедуре было проведено более 120 аккредитационных экспертиз, что меньше в 3-4 раза, чем в предшествующие годы за такой же период. Данные для анализа взяты из источника [4].

Среднемесячное количество процедур сократилось в 2...2,5 раза. Так, в 2020-21 годах количество обращений организаций с заявлением о проведении экспертизы составило в пределах 29...34 в месяц. К моменту завершения действия «старых федеральных правил» (28 февраля 2022 года) и утверждения нового перечня специальностей, перехода программ аспирантуры на федеральные государственные требования количество аккредитационных процедур возросло до 49. Это потребовало от Росаккредагентства усилий для обеспечения организационно-технического и информационно-аналитического сопровождения. Необходимо отдать должное руководству и сотрудникам агентства за успешно завершённую работу в рамках старого законодательства.

Новое законодательство переместило акценты с процедуры оценки условий осуществления образовательной деятельности на оценку качества подготовки обучающихся, что и показывают результаты. С марта 2022 года по настоящее время процент отрицательных заключений экспертных комиссий вырос практически на порядок и достиг в отдельные месяцы 43...64%. Особенно показательными в этом отношении стали сентябрь (64,3%) и ноябрь 2022 года (63,6%). В январе 2023 года результат незначительно снизился до 43,8%.

Анализ опубликованных заключений по результатам работы экспертных комиссий подтверждает, что главной «точкой провала» при оценке образовательной деятельности является невыполнение пятого аккредитационного показателя. Во всех заключениях по показателю АП₅ вузы не достигают пороговых значений и результат оценивается 0-м количеством баллов. Обучающиеся по аккредитуемым образовательным программам не справляются с «заданиями диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств проверяемой организации». В отдельных случаях организации не могут собрать необходимое количество обучающихся (не менее 70%) для проведения процедуры тестирования. Показатель АП₅ имеет самый большой удельный вес в новой системе государственной аккредитации и составляет от 4/9 до 7/9 от общего количества баллов (90), необходимых для успешного ее прохождения.

С учетом вышесказанного выполнение данного показателя становится основным местом приложения усилий образовательных организаций и федеральных органов управления образованием с точки зрения новой методологии обеспечения качества обучения, включая анализ и экспертизу содержания ОПОП.

Методология экспертизы ОПОП магистратуры. На основании личного многолетнего опыта участия в различных аккредитационных процедурах Рособрнадзора, в планировании и проведении данной процедуры в вузах Ростовской области (РО) разработана деятельность-целевая методология экспертизы содержания ОПОП магистратуры. Она была обсуждена и одобрена в ноябре-декабре 2022, январе и феврале 2023 г. на 12 совещаниях-семинарах с руководителями и научно-педагогическими работниками 60 кафедр 11 факультетов, 2 колледжей, учебно-методической комиссией университета, ученым советом ДГТУ, на XVII Общероссийском форуме Гильдии экспертов в сфере профессионального образования и в Росаккредагентстве.

Разработанная методология является логическим продолжением результатов, изложенных в публикации [3].

Для образовательной организации в значительной степени важно установление возможности формирования у обучающихся компетенций, изложенных в ОПОП, а основной задачей экспертной комиссии является признание разработанных тестов пригодными для оценки уровня сформированности компетенции согласно регламенту.

После установления возможности (достаточности) применения разработанных организацией оценочных материалов для оценки уровня освоения выбранной компетенции экспертами проводится процедура тестирования обучающихся согласно установленным правилам. Результаты диагностической работы анализируются согласно утвержденной Минобрнауки методике и делается вывод о подтверждении соответствия качества образования пятому аккредитационному показателю.

Согласно установленным требованиям, экспертами проверяются наличие и полнота обязательной информации на сайте организации и в представленных документах по аккредитуемой ОПОП. По данным Росаккредагентства за 2022 год, на сайтах вузов РФ информация в полном объеме, включая оценочные материалы, присутствует только у 48% организаций. Такой результат наглядно подтверждается примерами с сайтов университетов, представленными на рис. 1.

На рис. 1, *а* пробелы в колонке «Приложение к РПД» показывают отсутствие обязательной информации, а на рис. 1, *б* информация представлена в полном объеме.

а)	Дисциплина	РПД	Приложения к РПД
Блок: Б1.В			
Прикладные математические методы в статической радиотехнике	РПД	Аннотация	Открыть
Основы теории автоматического регулирования	РПД	Аннотация	
Основы теории связи	РПД	Аннотация	Открыть
Математическое моделирование устройств и систем	РПД	Аннотация	Открыть
Теория цифровой фильтрации сигналов	РПД	Аннотация	
Основы научных исследований	РПД	Аннотация	Открыть
Блок: Б1.В.ДВ.01			
Устройства приема и обработки сигналов	РПД	Аннотация	
Цифровые устройства и микропроцессоры	РПД	Аннотация	Открыть
Блок: Б1.В.ДВ.02			
Адаптивные алгоритмы цифровой обработки сигналов	РПД	Аннотация	
Устройства формирования и генерирования сигналов	РПД	Аннотация	

б)	Дисциплина	РПД	Приложения к РПД
Блок: Б1.В			
Теория случайных процессов	РПД	Аннотация	Открыть
Теория информации и кодирования	РПД	Аннотация	Открыть
Прикладные математические методы в статистической радиотехнике	РПД	Аннотация	Открыть
Теория цифровой фильтрации сигналов	РПД	Аннотация	Открыть
Основы теории автоматического регулирования	РПД	Аннотация	Открыть
Блок: Б1.В.ДВ.01			
Технологическое программирование в среде MATLAB	РПД	Аннотация	Открыть
Технологическое программирование в среде MATHCAD	РПД	Аннотация	Открыть
Блок: Б1.В.ДВ.02			
Цифровая связь	РПД	Аннотация	Открыть

Рис. 1. Информация с сайтов вузов Ростовской области

Это наглядный пример выявления «слабых мест» у образовательных организаций. Набирающий обороты аккредитационный мониторинг позволит выявить нарушения законодательства в области соблюдения лицензионных и аккредитационных требований. Результат анализа, согласно планам Рособнадзора, будет классифицироваться по трем категориям риска (высокий, средний, низкий), затем будет приниматься решение о направлении в вуз контрольно-надзорной проверки. По данным Федеральной службы, к категории высокого риска сегодня можно отнести около 50% образовательных организаций.

Выборочный анализ загруженных и просмотренных файлов документов с сайтов вузов РО показал тенденцию несоответствия размещенной информации по отдельным формальным признакам (изучаемой дисциплине, коду или наименованию направления подготовки, компетенции и т.д.). Результат соответствия оказался на 15-20% ниже указанного процента заполнения. То есть налицо нарушение законодательства об открытости организаций: обучающиеся и другие участники образовательных отношений могут воспользоваться только частью документов, размещенных на сайтах организаций.

От теории к практике экспертизы содержания документов ОПОП. Наиболее сложным в выполнении, но при этом наиболее значимым для организации является процесс анализа валидности собственных оценочных средств для проверки сформированности заданной компетенции в рамках реализуемой образовательной программы.

Результаты анализа документации ряда вузов Ростовской области и других регионов Российской Федерации показывают, что образовательная деятельность в них до сих пор носит дисциплинарный, а некомпетентностный характер. Академическая среда находится под приоритетным влиянием принципа преемственности учебного процесса и поэтому требует перестройки процесса формирования результатов освоения ОПОП. В соответствии с одной из целей новой федеральной парадигмы измерение качества образования осуществляется путем проведения диагностической работы по оценочным средствам вуза. Для этого вначале перед экспертом стоит задача о признании валидными оценочные средства для проверяемой компетенции и только после этого о применении их для оценки сформированности данной компетенции.

Разработанная автором статьи деятельностно-целевая методология в полной мере позволяет справиться с поставленной задачей, установить, а затем исправить «слабые» места в документах ОПОП путем сопоставления оценочных средств с дескрипторами компетенции, сопоставления их с результатами обучения и с тематикой разделов по дисциплинам (практикам). На рис. 2 представлена блок-схема проведения процедуры экспертизы оценочных средств дисциплины и содержания (разделов, модулей и тем) рабочей программы.

В основе методологии лежит общеизвестный метод декомпозиции, который применяется для анализа каждой компетенции как достигаемой цели при планировании образовательного процесса, ее формирования у обучающегося, а также при составлении оценочных средств для оценки уровня освоения (результата). Более трех веков назад Р. Декарт в «Рассуждениях о методе» описывал во втором правиле процесс расчленения изучаемой задачи на столько частей (подзадач), на сколько потребуется, чтобы можно было их решить по отдельности или до тех пор, пока дальнейшее упрощение уже не будет иметь смысла. Поступаем таким же образом. Другой неотъемлемой составляющей методологии является описание процесса достижения поставленной цели (в нашем случае – компетенции) через конкретные результаты совместной продуктивной деятельности педагога и обучающегося.

Теоретической базой публикации является разработанная в середине XX века Б. Блумом система мыслительного поведения обучающихся при достижении образовательных целей, описание которых осуществляется с помощью соответствующих глаголов – перечня действий.

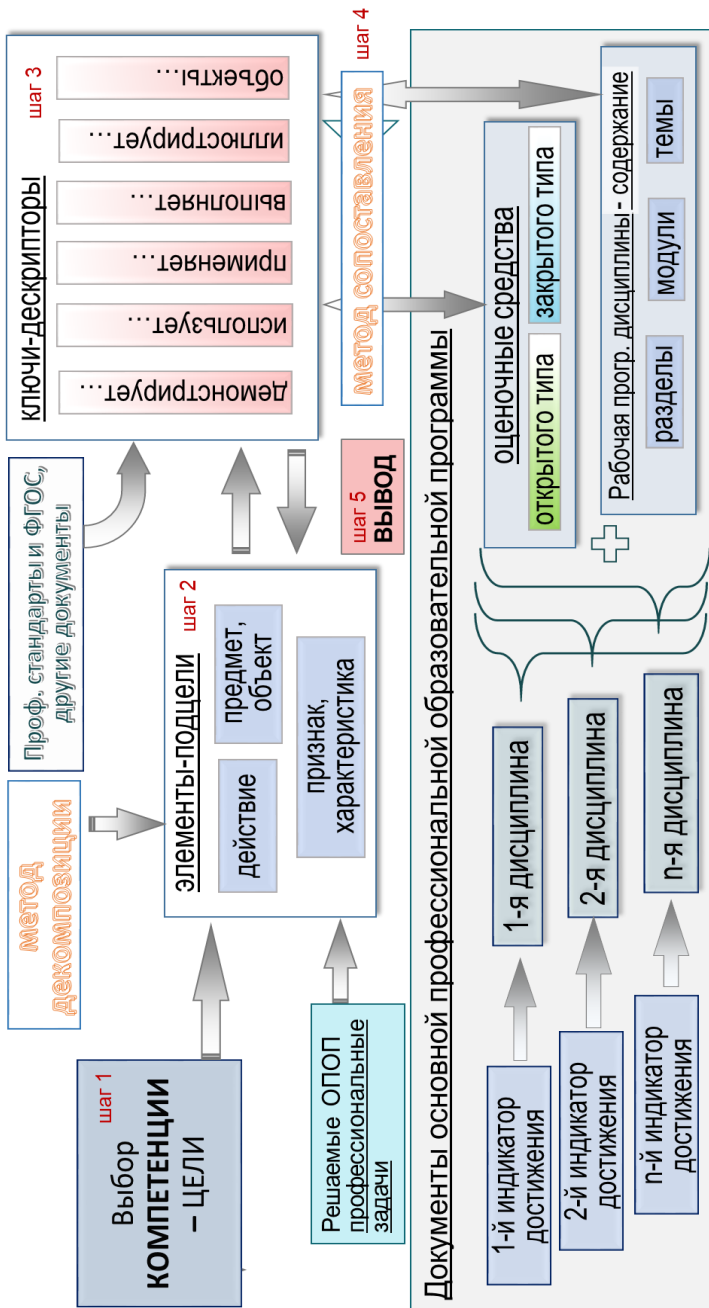


Рис. 2. Блок-схема экспертизы оценочных средств и содержания рабочих программ дисциплин

В конце предыдущего столетия, в начале текущего данные исследования были продолжены на новом уровне академиком В.П. Беспалько и также российскими учеными Л.С. Илюшиным, Н.Ф. Ефремовой.

Рассмотрим *практическое применение методологии* «в пять шагов». Промежуточные результаты на каждом шаге действий эксперта (по блок-схеме) прокомментируем, а отдельные сведем в таблицу.

На *первом шаге* экспертом обоснованно выбирается проверяемая компетенция. Для этого проводится анализ реализации образовательной программы. Основным критерием выбора является освоение компетенции в рамках промежуточной аттестации по закрепленным дисциплинам (практикам). Для примера в статье анализируется единая для всех магистерских программ (согласно действующим ФГОС третьего поколения) универсальная компетенция УК-2.

На *втором шаге* компетенция методом декомпозиции текста раскладывается (в данном случае) на три элемента-подцели: формируемую способность – действие, направленное на объект управления (проект), этапы и другие характеристики жизненного цикла. Данный процесс ограничивается профессиональными задачами установленных ФГОС типов, включенных в ОПОП для достижения необходимых способностей выпускника. Каждый из элементов нумеруется римской системой счисления от I до III (табл. 1).

Таблица 1

Пример формирования элементов-подцелей для УК-2

УК-2 Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла		
I. Способен управлять	II. проект (как объект управления)	III. Жизненный цикл (этапы, другие характеристики)

На *третьем шаге* для каждого из трех элементов эксперт, руководствуясь профессиональными стандартами, справочной информацией, учебной и научной литературой, формулирует ключи-дескрипторы, при помощи которых в необходимой степени описывает каждый элемент. Дескриптор, как правило, должен содержать глагол – действие, которое будет использоваться экспертом для анализа формируемых и оцениваемых способностей обучающихся в предметной профессиональной области подготовки под различными углами зрения. Это наглядно демонстрируется дескрипторами для I

элемента в табл. 2. II и III элементы в значительной степени раскрывают только суть и характеристики объектов познания, к которым прикладываются вышеуказанные действия.

Исследования текстов компетенций из различных ФГОС разных уровней подготовки с точки зрения декомпозиции показывают, что большая их часть хорошо структурирована, содержит явно выраженные и однозначно сформулированные цели и может быть разделена на три-четыре элемента-подцели. В действующих образовательных стандартах встречаются компетенции, которые требуют разделения на шесть и даже семь элементов, включающие, в свою очередь, понятия, пересекающиеся с другими компетенциями. Это значительно увеличивает трудоемкость и субъективность работы эксперта.

Компетенция УК-2 хорошо структурирована, однозначно трактуется, поэтому не потребовала значительных трудозатрат при формулировании дескрипторов и дальнейшем проведении экспертизы результатов обучения по дисциплинам, практикам для освоения заданной компетенции. Пример ключей-дескрипторов приведен в табл. 2.

Таблица 2

**Пример сформулированных ключей-дескрипторов
для элементов-подцелей УК-2**

I. Способен управлять	
I.1	Демонстрирует знания параметров, стандартов и основ управления в предметной области
I.2	Показывает применение накопленного опыта при решении типовых и многоплановых задач в предметной области
I.3	Проводит исследование рынка продукции, оценку рисков ее внедрения на основе анализа факторов, влияющих на эффективность вывода на рынок продуктов
I.4	Регламентирует и контролирует деятельность проектной группы, персонала подразделений
I.5	Использует системы автоматизированного проектирования
I.6	Применяет статистические методы сбора, обработки, анализа и прогнозирования данных
I.7	Определяет задачи персонала, задействованного в технико-экономическом сопровождении проекта
I.8	Иллюстрирует достигнутые результаты деятельности

I.9	Разрабатывает перспективные планы развития на основе мотивированных решений
I.10	Исполняет трудовые функции руководителя
I.11	Выполняет оценку эффективности и результативности внедрения новых технологий по проектированию, производству, эксплуатации и утилизации изделий
II. Проект (как объект управления)	
II.1	Понятие проект (лат. project – брошенный вперёд) означает план, замысел, описание того, что предстоит сделать. Работа, направленная на решение конкретной проблемы, на достижение оптимальным способом [5]
II.2	Виды проектов:
-	продукт как часть, улучшение или конечное изделие
-	услуга или способность ее представления
-	технология (материального и нематериального производства)
-	разработка нового продукта, услуги
III. Жизненный цикл: этапы, другие характеристики	
III.1	Это промежуток времени между моментом появления проекта и моментом его ликвидации [5]
III.2	Стадии [5]: - Инициация – выдвижение идеи и подготовка проектных документов, детальное обоснование, маркетинговые исследования для реализации последующих стадий. - Планирование – определение сроков реализации замысла, разделение на этапы, назначение исполнителей и ответственных лиц. - Исполнение – реализация всех намеченных действий. - Завершение – анализ данных и контроль на соответствие их плану. Обязанность руководства
III.3	Фазы цикла [5]: исследования, инвестиции, эксплуатация проекта, оценка эффективности
III.4	Модели [5]: каскадная, спиральная, инкрементная
III.5	Принципы: наличие детального плана, разработка системы отчетности, наличие системы анализа, наличие системы реагирования
III.6	Взаимосвязанные ограничения: содержание (состав работ) проекта; бюджет проекта (деньги, человеческие и материальные ресурсы), сроки (время), требующиеся на реализацию проекта

Таким образом экспертом или лицом, ответственным за образовательную программу, формулируются ключи-дескрипторы. При

необходимости они могут быть включены в состав документов ОПОП и использованы заведующим кафедрой, проректором и другими лицами для оценки работы.

На *четвертом шаге* сформулированные ключи-дескрипторы используются для анализа содержания разработанных документов. Пример анализа заданий оценочных средств, размещенных в открытом доступе на сайте [4], приведен в приложении 1.

Перечень заданий взят из рабочей программы дисциплины «Методология научных исследований». В строке напротив каждого задания указывается экспертный вывод об установлении соответствия с каким-либо пронумерованным ключом-дескриптором. Если соответствие не удалось установить, ставится знак «-».

В результате из 25 перечисленных в приложении 2 возможных соответствий удалось установить только 5. Следовательно, можно сделать вывод, что оценочные материалы не соответствуют содержанию УК-2, представлены не по форме, установленной Росаккредитацией, поэтому не могут быть использованы для проведения диагностической работы. Необходимо отметить, что дисциплина «Методология научных исследований» на протяжении многих лет и в настоящее время входит в большинство программ магистратуры в различных вузах России, поэтому результаты, полученные в данной статье, могут быть использованы как экспертами, так специалистами вузов.

По итогам проведенной работы эксперт формирует протокол с указанием перечисленных недостатков. Как следствие, диагностическая работа не проводится, и вуз зарабатывает 0 баллов по этому показателю. В заключении экспертной группы делается формальный вывод в отношении проверяемой программы: «не подтверждено соответствие качества образования аккредитационным показателям».

У читателей может возникнуть некоторое сомнение в субъективности отрицательного вывода, принятого только по оценочным средствам. Можно допустить, что при этом содержание и качество подготовки выпускника находятся на высоком уровне. Поэтому, чтобы понять глубину причины отрицательного результата, выполним анализ содержания (разделов и тематики) рабочей программы дисциплины, в рамках которой осуществляется формирование компетенции УК-2. Используем тот же подход и формы представления информации.

Результат анализа двух программ по дисциплинам «Методология научных исследований» и «История и методология науки и техники (применительно к радиотехнике)», размещенных в открытом доступе на сайте [6], представлен в приложениях 2 и 3, соответственно. Как видно из экспертных ведомостей анализа, содержание первой дисциплины соответствует трем из 25 ключей-дескрипторов, а содержание второй дисциплины – только одному.

Вывод: содержание подготовки (тематики разделов РПД) не обеспечивает формирование УК-2 в полном объеме.

В завершение, разбираясь в причинах полученного результата, хочется отметить, что он не уникален. Принцип преемственности обучения, который часто применяется в вузах при переходе от одного ФГОС к другому, не обеспечивает планируемый результат. Закрепление компетенций за дисциплинами ОП происходит без учета новых требований к подготовке, не работает вузовский механизм оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программе магистратуры в новых условиях.

С использованием разработанной автором методологии были установлены, а затем успешно устранены все недостатки документации анализируемой ОПОП, в том числе и в отношении других компетенций. Проведенные ректорские диагностические работы показали удовлетворительные результаты в свете современных требований к оценке качества образования.

Выводы

1. Представленная в статье авторская деятельностно-целевая методология органично сочетает в себе системные теоретические знания в когнитивной области и методы исследования в области обеспечения качества образовательной деятельности, а также эффективно обеспечивает реализацию современной парадигмы государственной аккредитации. В статье приведена пошаговая инструкция для проведения экспертного анализа и выявления «болевых точек» в содержании рабочих программ дисциплин (практик) и оценочных средствах в отношении освоения компетенций основных профессиональных образовательных программ.

2. Приведенные примеры являются хорошей основой практического применения методологии при формировании вузовских механизмов оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся в рамках действующих ФГОС магистратуры различных направлений подготовки и перспективных ФГОС четвертого поколения.

Список литературы

1. Федеральный закон от 30.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об образовании в Российской Федерации».
2. Месхи Б.Ч., Тимошек И.Н., Измайлова Л.С. Подготовка и проведение государственной аккредитации основных профессиональных образовательных программ высшего образования без выезда экспертной группы в организацию, с использованием дистанционных технологий. Опыт ДГТУ: инструктивно-методическое издание / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Донской государственной технической университет. – Ростов-на-Дону, 2021, – 209 с.
3. Макеев В.А., Тимошек И.Н. Механизм оценки качества образовательной деятельности на основе профессиональных стандартов // Экономика железных дорог. – 2021. – № 5. – С. 72-80. – [eLIBRARY ID: 45764259.]
4. Рособрнадзор. – URL: https://obrnadzor.gov.ru/search_ron_docs/
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
6. <https://edu.donstu.ru/Plans/Plan.aspx?id=44735>

Приложение 1

Пример экспертной ведомости анализа оценочных средств для УК-2 11.04.01

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Опишите цели и задачи НИР	-
Назовите основные современные подходы к моделированию систем	-
Какие существуют методы описания радиотехнических систем?	I.6
Какие программы могут быть использованы при моделировании радиоэлектронных систем?	-
Какие методы и подходы используются при обработке результатов эксперимента?	II.2
Какие экспериментальные методы могут быть использованы при решении задачи в НИР?	-
Каковы основные принципы выбора средств проведения экспериментальных исследований?	-
Каковы нормативные требования к разработке проектно-конструкторской документации?	I.1,
Каковы принципы анализа полноценности и эффективности экспериментальных данных?	I.11
Какова схема организации и проведения экспериментальных исследований?	-

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Какие методы расчета, проектирования и модернизации компонентной базы вычислителя Вы знаете?	I.2
Какова прагматическая цель темы исследований диссертации?	-
Что называется вычислительным экспериментом?	-
Укажите средства измерения, расположенные в порядке возрастания степени их сложности	-
В каких единицах измеряется относительная погрешность?	-
Что называется наукой?	-
Из приведенных примеров выберите то, что относится к дедуктивному методу научного исследования	I.6
Укажите верную последовательность элементов научной статьи	-
Что представляет собой вид абстрагирования, называемый идеализацией?	-
Особенность любой регрессионной (статистической) модели	-
Какой этап математического моделирования является вторым?	-
Что называется вычислительным экспериментом?	-
Что называется психологической инерцией мышления?	I.1
Какой из методов активизации творческого мышления относится к методам алгоритмического поиска?	I.3

**Пример экспертной ведомости анализа содержания дисциплины
«Методология научных исследований» для УК-2 11.04.01**

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Определение методологии. Наука и ее признаки	-
Репродуктивная и продуктивная деятельность человека	-
Понятие «организация»	-
Функции науки. Этапы развития науки	-
Знание. Виды знаний. Способы познания истины	-
Чувственное и рациональное познание. Основные структурные элементы познания	-
Этические основания методологии	-
Определение НИР. Цель и виды исследования	-

Окончание прил. 2

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Структурные единицы научного направления	-
Актуальность темы НИР. Этапы НИР	-
Научная новизна и её элементы	I.3
Варианты получения новых научных результатов	-
Понятие «документ». Виды документов	-
Методы анализа документов	-
Метод экспертных оценок	-
Каталог. Его виды. УДК	-
Принципы ведения рабочих записей. Виды записей	-
Уточненный список исходных источников информации	-
Принципы отбора и оценка материала	-
Теоретические исследования. Модели	I.6
Эмпирическое и теоретическое знание	-
Роль эксперимента в научном исследовании	I.3
Виды экспериментов. Вычислительный эксперимент	-
План и планирование эксперимента	I.9
Измерение и наблюдение. Его виды	I.1

Приложение 3

**Пример экспертной ведомости анализа содержания дисциплины
«История и методология науки и техники (применительно
к радиотехнике)» для УК-2 11.04.01**

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Специфика науки как системы знания, формы познавательной деятельности	-
Критерии научности. Понятие метода и методологии науки	I.1
Возникновение науки как проблема истории науки	-
Кумулятивизм и антикумулятивизм	-
Концепция научных революций Т. Куна	-
Становление первых теоретических форм науки в эпоху Античности	-
Науки в Средневековье	-
Истоки и предпосылки первой научной революции	-
Формирование оснований классической новоевропейской науки	-

Задания оценочных средств	Результат соответствия
Природа в физике Аристотеля и Галилея-Ньютона	-
Проблема метода научного познания	-
Методологические программы Ф.Бэкона, Р.Декарта, Г.Галилея и И. Ньютона. Неклассическая наука: пересмотр оснований классического естествознания	-
Поиск методологии технических наук	-
Философская рефлексия техники: эволюция идей	-
Распространение технических знаний в России в XIX – начале XX века	-
Специфика философского осмысления техники и технических наук	-
Предмет, основные сферы и главная задача философии техники	-
Сущность и природа техники. Её осмысление в античной культуре	-
Переосмысление представлений о природе, технике, науке в Средние века	-
Формирование предпосылок науки и инженерии в эпоху Возрождения	-
Становление технической науки в Новое время	-
Проблема соотношения науки и техники	-
Специфика технических наук	-
Фундаментальные и прикладные исследования в технических науках	-
Структура технической теории и специфика технического знания	I.1

К ВОПРОСУ О ДИАГНОСТИКЕ УРОВНЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Уртенов Н.С.

*ФГБОУ ВО «Карачаево-Черкесский государственный университет
имени У.Д. Алиева»*

В статье рассматривается один из аспектов широко распространенной проблемы компьютерной диагностики знаний студентов. Автор, анализируя содержание учебных планов и рабочих программ дисциплин разных вузов по одному и тому же направлению подготовки, делает вывод о невозможности объективного дистанционного контроля качества знаний студентов региональными и федеральными надзорными органами.

Ключевые слова: дисциплина, квалификация, учебный план, тестирование.

ON THE ISSUE OF DIAGNOSING THE STUDENTS' LEVEL OF KNOWLEDGE

Urtenov N.S.

Karachay-Cherkess State University named after U.D. Aliyev

The article considers one of the aspects of the well-known problem of computer diagnostics of students' knowledge. The author analyzing the content of the curriculum and the working programs of disciplines of various universities in the same area of training makes the conclusion about the impossibility of objective distance control of the quality of students' knowledge by regional and federal supervisory authorities.

Keywords: discipline, qualification, curriculum, testing.

Стремительные перемены, происходящие в современном мире, устанавливают новые требования к специалистам, занятым не только в производстве, но и в культуре, медицине, науке, сфере обслуживания и образования. В большей степени они связаны с вопросом о том, соответствует ли работник квалификационным требованиям, выдвинутым для данной должности. Ранее эти требования были прописаны в квалификационных характеристиках должностей, а сегодня для большинства специальностей определяются профессиональными стандартами, в которые вносятся изменения и дополнения по мере необходимости. В квалификационных характеристиках каждой должности имеются разделы «Должен знать» и «Требования к квалификации». В разделе «Требования к квалификации»

определены уровень профессиональной подготовки работника, необходимый для выполнения предусмотренных должностных обязанностей, и требования к стажу работы [1]. В разделе «Должен знать» прописывается перечень требований, которые предъявляются к работнику в отношении специальных знаний, а также знаний законодательных и нормативных правовых актов, положений, инструкций и других материалов, методов и средств, которые работник должен применять при выполнении должностных обязанностей.

Аналогичные требования содержатся и в ныне действующих профессиональных стандартах. Они сформулированы как: 1) требования к образованию, обучению, опыту практической работы; 2) необходимые умения и знания [2]. Требования, предъявляемые к уровню профессиональной подготовки претендента на должность, иначе говоря, к образованию, обучению и опыту практической работы, работодатель определяет по документам об образовании, профессиональной переподготовке или повышении квалификации. Предполагается, что соискатель, имеющий документ об образовании, владеет необходимыми компетенциями, предъявляемыми к работнику в отношении специальных знаний. Этими компетенциями он должен обладать на выходе из образовательного учреждения, где реализуется соответствующая образовательная программа. Здесь мы подходим к **проблеме**, которая будет рассмотрена в настоящей статье – одинаковые ли требования предъявляются к выпускникам одного и того же направления подготовки в различных образовательных организациях? Очевидно, если требования неодинаковые, то мы будем иметь выпускников с разными уровнями освоенных компетенций. Как следствие, возникает и второй вопрос: решают ли эту проблему федеральные государственные образовательные стандарты, единые на всей территории Российской Федерации?

Чтобы ответить на вопросы, мы проанализировали содержание учебных планов одного направления подготовки, выбранного нами для исследования.

Были изучены составляющие учебных планов:

- перечень учебных дисциплин;
- объем времени, отводимого на изучение дисциплин учебного плана;
- содержание учебных дисциплин, составляющих основу учебного плана.

Представление о первых двух пунктах можно получить, анализируя само содержание учебных планов. Для исследования третьего

пункта необходимо ознакомиться с рабочими программами учебными дисциплинами, составляющими основу учебного плана. Это довольно трудоемкая работа, но для того, чтобы сформировать какой-то образ ныне сложившейся ситуации, связанной с реализацией образовательных программ, достаточно акцентировать свое внимание только на одной дисциплине исследуемого направления подготовки, взяв ее за основу анализа.

Мы поступили следующим образом. Анализировали информацию относительно дисциплины «Численные методы» из учебных планов направления 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки). Исследовали содержание учебных планов поколения 3⁺⁺ некоторых вузов Приволжского, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. При этом одним из профилей учебного плана была «Информатика», а в выборе второго профиля не устанавливалось никаких ограничений. Это могли быть любые профили: математика, начальное образование, технология, физика, химия и т.д.

Как было отмечено выше, исследование касалось направления 44.03.05 «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки. При этом профили разные, но один профиль из двух – «Информатика». Соответственно, выпускник, обучавшийся по данной программе, должен быть готов вести педагогическую деятельность в качестве учителя информатики среднего общеобразовательного учреждения.

Результаты анализа учебных планов и учебных дисциплин представлены в таблице.

Данные, приведенные в ней, свидетельствуют о довольно сильном разбросе показателей объема времени, отводимого учебными планами разных вузов на изучение дисциплины «Численные методы»: от 72 до 216 часов. Кроме того, в двух вузах эта дисциплина не изучается или ее содержание включено в рабочую программу другого предмета.

Несмотря на то что анализ проводился только в отношении одной дисциплины «Численные методы» учебного плана, такая ситуация касается и других дисциплин, формирующих профессиональную подготовку будущего учителя информатики.

Вузы	Профили	Название предмета	Общий объем (в часах)
КФУ, Елабужский институт (филиал)	Технология, информатика	Численные методы	72
АГПУ	Физика, информатика	-	-
АГУ	Физика, информатика	-	-
Таганрогский институт им. А.П. Чехова	Математика, информатика	Численные методы	180
СГПИ	Математика, информатика	Численные методы	144
СГПИ (филиал в г. Ессентуки)	Математика, информатика	Численные методы	144
СКФУ	Математика, информатика	Численные методы. Теория, алгоритмы, программы	162
ДГПУ	Математика, информатика	Численные методы	72
ЧГПУ	Математика, информатика	Численные методы	72
КЧГУ	Математика, информатика	Численные методы	216
	Начальное образование, информатика	Численные методы	144

Таким образом, получается, что студенты одного и того же направления подготовки, выпускники различных вузов, осваивают те или иные компетенции на разных уровнях. В такой ситуации федеральным или региональным контролирующим органам очень сложно провести диагностику уровня сформированности компетенций в дистанционном формате, так как объем и содержание одних и тех же дисциплин одного и того же направления подготовки очень сильно отличаются. Непросто, а порой и невозможно сформировать контрольно-измерительные материалы. Следует заметить, что в этом вопросе не выявляется каких-либо нарушений действующего образовательного законодательства вузами.

Чтобы решить эту важнейшую проблему диагностики качества знаний студентов, по всей вероятности, необходимо иметь единую для всех образовательных учреждений основу учебных планов по одному и тому же направлению подготовки. А для того, чтобы иметь возможность централизованной проверки (тестированием) уровня сформированности компетенций в дистанционном формате, необходимо для каждой дисциплины учебного плана сформировать «ядро» ее содержания, вокруг которого вузы будут строить свои рабочие программы. Разработкой такого «ядра» и прилагающихся к нему контрольно-измерительных материалов могли бы заняться компетентные учебно-методические объединения по направлениям подготовки.

Это существенно упростило бы проблему диагностики уровня сформированности соответствующих компетенций надзорными органами разных инстанций и повысило бы объективность оценки качества знаний. Более того, такой подход к оценке знаний повысил бы открытость и объективность оценочных механизмов. «Одной из основных задач является анализ механизма обеспечения объективной оценки и, как результат, модификация системы сбора информации о качестве обучения в соответствии с образовательными стандартами» [3, с. 141].

В заключении отметим, что недавно представленное педагогическому сообществу страны «ядро высшего педагогического образования», основанное на единых подходах к структуре и содержанию учебного плана и дисциплин, есть твердый шаг на пути к возможной централизованной компьютерной диагностике знаний студентов.

Список литературы

1. Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих (в ред. постановлений Минтруда РФ от 21.01.2000 № 7, ... , 12.02.2014 № 96, 27.03.2018 № 197).
2. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 марта 2021 г. № 116н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации высшего образования». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12 апреля 2021 г.; регистрационный № 63071).
3. Привалов Н.И., Полянина А.С. Тестовый контроль знаний студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2018. – № 4. – С. 140-144.

КАЧЕСТВО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОЦЕНКА

Цакаев А.Х.

*ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»*

В статье раскрыты проблемы обеспечения и оценки качества образования в современной России. Показаны реалии перехода на бессрочный формат свидетельства о государственной аккредитации деятельности образовательных организаций на территории современной России и возможные риски снижения качества образования. Детально раскрыта внутренняя логика методики независимой оценки качества условий образовательной деятельности в сфере высшего и дополнительного профессионального образования. Представлены результаты структуризации и анализа данных независимой оценки качества условий образовательной деятельности по программам высшего и дополнительного профессионального обучения за 2021 год. Сформулированы основные недостатки как в действующих методиках независимой оценки качества условий обеспечения образовательной деятельности, так и в обеспечении качества образования в современной России.

Ключевые слова: качество образования, государственная аккредитация, условия образовательной деятельности, независимая оценка качества образования, критерии и показатели качества условий образования.

THE QUALITY OF RUSSIAN EDUCATION: PROVISION AND EVALUATION

Tsakaev A.Kh.

RANEPA under the President of the Russian Federation

The article reveals the problems of providing and assessing the quality of education in modern Russia. The realities of transition to the unlimited format of the state accreditation certificate of the activities of educational organizations in the territory of modern Russia, and the possible risks of reducing the quality of education are shown. The internal logic of the methodology for independent assessment of the quality of educational activities' conditions in the field of higher and additional professional education is disclosed in detail. The results of structuring and analyzing data from independent assessment of the quality of educational activities' conditions for programs of higher and additional professional training for 2021 are presented. The main shortcomings are formulated both in the existing methods of independent assessment of the quality of conditions for

providing educational activities, and in ensuring the quality of education in modern Russia.

Keywords: quality of education, state accreditation, conditions of educational activities, independent assessment of the quality of education, criteria and indicators of the quality of education conditions.

Введение

Согласно Закону об образовании в России [1], *образование следует рассматривать, с одной стороны, как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения», а с другой – как общественно значимое благо. При этом его качество считается «важной составляющей любого социума, государственного правового образования», так как обеспечивает эффективность всей национальной экономики и качество жизни граждан.* Сегодня в российском образовании продолжает наблюдаться динамика усиления отставания от европейского, североамериканского, дальневосточного образования, и даже ближневосточного (Израиль, ОАЭ и др.). Сравнивая качество современного российского образования с качеством советского образования 1980-х годов, следует отметить, что первое оставляет желать лучшего. Речь идет обо всех уровнях образования¹: общем (начальное, основное и среднее), профессиональном (среднее профессиональное и высшее) и дополнительном (для детей и взрослых, профессиональное). Возникает вопрос, почему так получилось.

Ответ кроется в Концепции российского образования [5] в части целеполагания. Что мы хотим от образования? Кого мы готовим – *потребителей* или *созидателей* конкурентных продуктов и услуг? Сегодня, когда страна практически переведена на рельсы мобилизационной экономики, ответ предельно прост – *созидателей конкурентных продуктов и услуг!* Для этого необходимо в корне демонтировать старую и создать *новую конструкцию образовательного процесса, заточенного на подготовку высококачественных специалистов для всех сфер жизнедеятельности страны.* Этот процесс должен охватывать, как *обеспечение*, так и *оценку* качества российского образования. Функционально качество образования в современной России обеспечивается Минобрнауки, Минпросвещения и Рособрнадзором.

¹ Уровень образования – заверченный цикл образования, характеризующийся определенной единой совокупностью требований [1].

Цели и методы исследования. В процессе исследования вопросов качества современного российского образования возникла необходимость формирования целей данного исследования. Первая цель состояла в том, чтобы показать, что изменения в системе государственной аккредитации российского образования, а именно в части перехода на бессрочный формат выдачи свидетельства, порождает «мертвые временные зоны» в развитии качества образования в образовательных организациях. Вторая цель – адекватная оценка основного структурного подразделения образовательной организации (например, кафедры в высшей школе) и совмещение руководства им руководителем более высокого уровня управления, непосредственно влияющая на качество обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность. Для обеспечения достижения этих целей автором использован системный подход, включающий метод анализа иерархии, аналогий, сравнений, сопоставлений и агрегирования.

Основное содержание исследования

Согласно российскому Закону об образовании [1], *«качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».*

Высокое качество среднего общего образования советского периода подтверждается тем, что простой деревенский школьник далекой глубинки мог без проблем поступить в ведущий московский вуз по выбранной им специальности. Сегодня в России это практически невозможно, в лучшем случае можно поступить в вуз лишь на коммерческой основе. После окончания вуза желающий на конкурсной основе мог поступить в аспирантуру (очную или заочную). У кандидатов наук была реальная возможность продолжить получение дополнительного образования в докторантуре (очной или заочной). Все зависело от желания и прилежания обучающегося на всех уровнях советского образования. Конечно, возможны были исключения из общего (единого) подхода к образовательному процессу, но это лишь «исключение». Специалисты с высшим образованием совет-

ского образца имели большой потенциал в образовании, что позволяло им легко адаптироваться даже по непрофильной специальности. Таково было качество советского образования.

Почему советское образование было качественное? Ответ лежит в плоскости того, что советское образование было заточено *«...не только решать общеобразовательные задачи, обучая учащихся знаниям законов развития природы, общества и мышления, трудовым навыкам и умениям, но и формировать на этой основе ... убеждения учащихся, воспитывать учащихся в духе высокой нравственности, советского патриотизма ...»* [14]. Существует распространенное мнение, что советская система образования была лидирующей в мире в 1950-1980 гг., так как отвечала системно на три вопроса: «Чему учить?», «Как учить?» и «Для чего учить?» [16].

Государственная аккредитация образовательных организаций в современной России. Согласно ст. 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [1], *«целью государственной аккредитации является подтверждение аккредитационным органом соответствия качества образования в организации, осуществляющей образовательную деятельность по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам, установленным аккредитационным показателем».*

При проведении государственной аккредитации, как правило, учитываются сведения о результатах мониторинга в системе образования, независимой оценки качества образования, профессионально-общественной аккредитации, а также сведения из отчетов организации, осуществляющей образовательную деятельность, о самообследовании по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам.

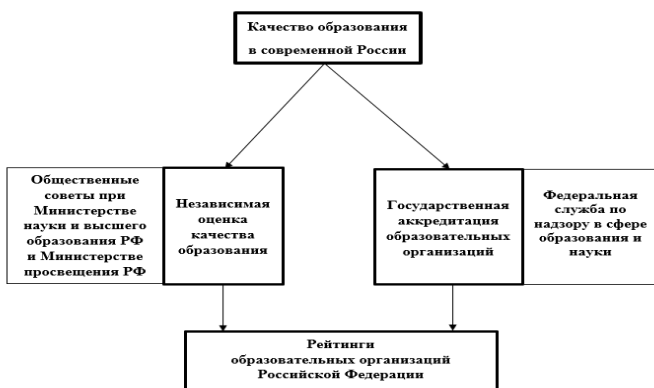
Важно отметить, что сегодня *«свидетельство о государственной аккредитации действует бессрочно»* [6]. Срочность предусмотрена лишь в двух случаях: «шесть лет для организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам; двенадцать лет для организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам» [6].

По результатам аккредитационной экспертизы, основанной на принципах объективности и ответственности экспертов за качество ее проведения, проводится государственная аккредитация, сфокусированная на подтверждении *соответствия качества образования в образовательной организации установленным аккредитационным*

показателям по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам. Так, по образовательным программам высшего образования аккредитационные показатели разрабатывает Минобрнауки России, по основным общеобразовательным программам начального, основного и среднего общего образования и образовательным программам среднего профессионального образования – Минпросвещения РФ.

На сегодня складывается парадоксальная ситуация: лицензия на образовательную деятельность бессрочная и государственная аккредитация стала бессрочной. В этих условиях наступает такой период в развитии образовательной организации (довольно продолжительный), когда она не открывает новые программы обучения, а Рособрнадзор практически выпадает из системы обеспечения качества образования в ее деятельности. То есть, учитывая положения правовых актов страны (Федерального закона «Об образовании в РФ» и пр.) и их целевую направленность, функциональная деятельность федеральных органов исполнительной власти в сфере образования (Минобрнауки, Минпросвещения и Рособрнадзор), к сожалению, становится сфокусированной лишь на построении всевозможных рейтингов образовательных организаций по уровням образовательного процесса (см. рисунок).

В этот «блаженный период» развития образовательной организации, имеющей свидетельство о государственной аккредитации, есть риск существенного снижения качества образования в ее деятельности.



Фокус оценки качества образования в аккредитованных образовательных организациях современной России в период до ввода новой образовательной программы

Независимая оценка качества образования в современной России. Согласно действующему Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» [1], предусмотрена независимая оценка качества образования в России, направленная *«на получение сведений об образовательной деятельности, установление качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ»*. Она включает *«1) независимую оценку качества подготовки обучающихся; 2) независимую оценку качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность»*. В дополнение к нему для формирования и развития системы независимой оценки качества образования в России принят ряд нормативно-правовых актов [2–4, 7–13].

Независимая оценка качества подготовки обучающихся, согласно Федеральному закону № 273 от 29 декабря 2012 года [1], проводится по инициативе участников отношений в сфере образования. Так, за 2021 год средний балл по ЕГЭ составил 44,25, все (100%) поступившие в вузы в этом году имели балл не ниже этого среднего уровня [15].

Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности (далее – НОК), согласно Методическим рекомендациям по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность [11] – *«оценочная процедура, которая направлена на получение сведений об образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»*. Организации, осуществляющие НОК, размещают в сети Интернет информацию о порядке проведения и результатах независимой оценки качества образования и направляют ее при необходимости в федеральные органы государственной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления. На основе результатов НОК, как правило, формируются *рейтинги организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и (или) реализуемых ими образовательных программ*.

Методика, использованная в процедуре независимой оценки качества образовательных услуг, предоставляемых организациями, осуществляющими образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и дополнительного профес-

сионального образования (далее, Методика НОК) [12], предусматривала следующие пять критериев с соответствующими алгоритмами их расчета:

1. Открытость и доступность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность: $K1 = (0,3 \times Пинф + 0,3 \times Пдист + 0,4 \times Пуд\ откр)$;

2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность: $K2 = (0,5 \times Пкомф.усл + 0,5 \times Пуд\ комф)$;

3. Доступность образовательной деятельности для инвалидов: $K3 = (0,3 \times Пдост\ орг + 0,4 \times Пдост\ услуг + 0,3 \times Пуд\ дост)$;

4. Доброжелательность, вежливость работников организации: $K4 = (0,4 \times Пуд\ перв.конт + 0,4 \times Пуд\ оказ.услуг + 0,2 \times Пуд\ вежл.дист)$;

5. Удовлетворенность условиями ведения образовательной деятельности организаций, $K5 = (0,3 \times Преком + 0,2 \times Пуд\ орг.усл + 0,5 \times Пуд)$.

Каждый критерий конкретизирован показателями.

Так, *первый критерий (K1)* определяют следующие три показателя:

1) соответствие информации о деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (далее – организация), размещенной на общедоступных информационных ресурсах, содержанию и порядку (форме) размещения, установленным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (*Пинф*);

2) наличие на сайте информации о дистанционных способах обратной связи и взаимодействия с получателями услуг и их функционировании (*Пдист*);

3) доля получателей услуг, удовлетворенных открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещенной на информационных стендах в помещении организации, на сайте (*Пуд откр*).

Второй критерий (K2) уточняют два показателя:

1) обеспечение в организации комфортных условий предоставления услуг (*Пкомф.усл*);

2) доля получателей услуг, удовлетворенных комфортностью предоставления услуг организацией (*Пуд комф*).

Третий критерий (K3) конкретизируют три показателя:

1) оборудование территории, прилегающей к зданиям организации, и помещений с учетом доступности для инвалидов (*Пдост орг*);

2) обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими (*Пдост услуг*);

3) доля получателей услуг, удовлетворенных доступностью услуг для инвалидов (*Пуд дост*).

Четвертый критерий (К4) определяют три показателя:

1) доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих первичный контакт и информирование получателя услуги при непосредственном обращении в организацию, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*П перв. конт*);

2) доля получателей услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное оказание услуги при обращении в организацию, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*П оказ.услуг*);

3) доля получателей услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников организации при использовании дистанционных форм взаимодействия, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*Пуд вежл.дис*).

Пятый критерий (К5) уточняется тремя показателями:

1) доля получателей услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым или могли бы ее рекомендовать, если бы была возможность выбора организации, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*Преком*);

2) доля получателей услуг, удовлетворенных организационными условиями предоставления услуг, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*Пуд орг.усл*);

3) доля получателей услуг, удовлетворенных в целом условиями оказания услуг в организации, % от общего числа опрошенных получателей услуг (*Пуд*).

Методика НОК в 2021 году применена в отношении 438 организаций, в том числе 318 головных организаций и 120 филиалов образовательных организаций, расположенных в 81 субъекте РФ. Так, согласно [17], минимальное значение интегральной оценки по критериям НОК в 2021 году составило 75,21 балла, максимальное – 99,9 балла, среднее значение – 95,71 балла.

Максимальный средний показатель качества в разрезе главных распорядителей средств федерального бюджета зафиксирован для

структурного подразделения организации высшего образования, подведомственной Министерству юстиции Российской Федерации (96,6 балла); минимальный – для организаций, подведомственных Министерству транспорта Российской Федерации (79,6 балла). Максимальный средний показатель качества в разрезе федеральных округов зафиксирован для организаций, расположенных на территории Южного федерального округа (95,1 балла), минимальный – Сибирского федерального округа (88,9 балла). Максимальный средний показатель качества в разрезе субъектов РФ зафиксирован для организаций, расположенных на территории Самарской области (99,8 балла), минимальный – для организаций, расположенных на территории Республики Карелия (82,1 балла). Расчетные значения показателей НОК за 2021 год представлены в таблице.

Расчетные значения показателей НОК за 2021 год

Наименования показателей НОК	2021 г.
Количество вузов, всего	436
в том числе получившие	
95-100 баллов	305
90-95 баллов	104
менее 90 баллов	27
Количество вузов, получивших 80 баллов и менее по критерию К1,	12
в том числе по	
показателю 1.1	-
показателю 1.2	35
показателю 1.3	9
Количество вузов, получивших 80 баллов и менее по критерию К2,	10
в том числе по	
показателю 2.1	10
показателю 2.2	-
Количество вузов, получивших 80 баллов и менее по критерию К3,	47
в том числе по	
показателю 3.1	151
показателю 3.2	45

Наименования показателей НОК	2021 г.
показателю 3.3	61 не аттестовано
Количество вузов, получивших менее 80 баллов по критерию К4, в том числе по	3
показателю 4.1	3
показателю 4.2	-
показателю 4.3	-
Количество вузов, получивших менее 80 баллов по критерию К5, в том числе по	-
показателю 5.1	-
показателю 5.2	-
показателю 5.3	-

Источник: составлено автором на основе данных [17].

Следует отметить, что показатель 3.3 (принимает значение «не применимо», если у образовательной организации отсутствуют обучающиеся с ОВЗ, инвалиды) был не применим к 61, или 14,0%, из 438 проверенных образовательных организаций высшего образования, при этом к головным вузам относятся 19 организаций, или 6,0% от общего их числа (318), а к филиалам – 42, или 35,0% (общее число – 120). Это является достаточно высоким уровнем показателя 3.3, свидетельствующим либо о несовершенстве Методики, либо о низком качестве условий образовательной деятельности в современной России.

К числу головных вузов, не поддающихся оценке по показателю 3.3, относятся ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Астраханская государственная консерватория», ФГБОУ ВО «Красноярский государственный институт искусств» и еще 13 вузов страны, а также ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Кольский научный центр Российской академии наук» и ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

К числу филиалов, не поддающихся оценке по показателю 3.3, относятся Сергиево-Посадский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А. Герасимова» и еще 40 филиалов вузов по всей стране.

В 2022 году НОК, согласно протоколу № 1 от 3 февраля 2022 года, проводилась в отношении 334 высших учебных заведений, из них 299 ФГБОУ ВО и 35 негосударственных вузов [18]. Картина, по всей видимости, аналогична 2021 году.

Такое подробное описание головных вузов и филиалов приведено для того, чтобы показать значимость, имеющегося в Методике НОК [12] несоответствия, не позволяющего оценить реальное качество условий осуществления образовательной деятельности в современной России, даже на уровне высшего образования и дополнительного специального образования.

Необходимо также отметить *отсутствие оценки значимости базового структурного подразделения образовательной организации*. Возникает вопрос: Почему? Так, в высшем учебном заведении такой структурой в советское время была кафедра (факультетская, общеуниверситетская или общеинститутская), которая и обеспечивала качество обучения. Сегодня в российских вузах произошла подмена (умышленно или без умысла): статус кафедр занижен до такой степени, что они стали виртуальными (без собственных кабинетов и аудиторий) и заменены порой департаментами и/или центрами, с созданием «базовых кафедр» при бизнес- и иных внешних структурах. Важно отметить, что эти «базовые кафедры» не отвечают за качество образования, а являются лишь инструментом привлечения образовательной организацией внебюджетных средств. А сохранившиеся классические кафедры в вузах заведуют порой ректоры, проректоры и деканы факультетов (директора институтов) или чиновники министерств и ведомств (что, безусловно, можно рассматривать в качестве коррупционной составляющей, даже если такое совмещение осуществляется без оплаты). Такая картина настолько типична для российских вузов, что не имеет смысла приводить статистику, – она удручающая не только для региональных вузов. Видимо, такое совмещение должностей сказывается на качестве образования в российских вузах, и поэтому отсутствуют критерии и показатели оценки качества образования, отражающие участие кафедр в обеспечении качества обучения учащихся.

Согласно Федеральному закону № 273 от 29 декабря 2012 года, «результаты независимой оценки качества образования не влекут за

собой приостановление или аннулирование лицензии на осуществление образовательной деятельности, лишение государственной аккредитации в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность» [1]. К сожалению, рейтинги и прочие сравнительные оценки уровня качества образования в образовательных организациях не решают проблему падения качества образования, а лишь структурируется существующая их совокупность в группы лидеров, середняков и аутсайдеров. Поэтому сложившаяся ситуация в стране требует более кардинальных мер.

Оценка качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования и дополнительного профессионального образования, предусматривает участие экспертов, *«специализирующихся на вопросах оценки качества образования»* [11] в онлайн- и оффлайн-форматах, что связано с проявлением в их деятельности профессионального и иных рисков. Это касается как формата государственной аккредитации, так и независимой оценки качества условий образовательной деятельности по образовательным и профессиональным программам. Исследования [20–23] показали, что аккредитованные эксперты все же должны быть наделены определенными лимитами на риск (профессиональный и иной), иначе высока вероятность проявления риска искажения в работе аккредитационных экспертных групп и экспертов НОК.

Заключение

Исследование вопросов обеспечения и оценки качества образования в современной России показало следующее.

Во-первых, обеспечение качественного российского образования в условиях санкционного давления коллективного Запада и опасности потери национального суверенитета лежит в плоскости как обучения учащихся знанию законов развития природы, общества и мышления, трудовым навыкам и умениям, так и воспитания обучающихся высокой нравственности и патриотизма.

Во-вторых, действующая Методика НОК Минобрнауки и Минпросвещения России нуждаются в доработке в части повышения значимости базовых структурных подразделений и усиления требований к совмещению должностных обязанностей в рамках одной образовательной организации и/или в зависимых организациях.

В-третьих, в части усиления требований к совмещению должностных обязанностей в рамках одной образовательной организации

и/или в зависимых организациях общественным советам при Минобрнауки и Минпросвещения России необходимо ввести шестой критерий в методику НОК со следующими тремя показателями с соответствующими скидками с итогового результата:

- наличие совмещения руководителем образовательной организации любой руководящей должности в этой организации – скидка 5 баллов;

- наличие совмещения заместителями руководителя и иными руководителями структурных подразделений образовательной организации другой руководящей должности в этой организации – скидка 1 балл за каждый случай;

- наличие совмещения руководящей должности в образовательной организации чиновниками министерств и ведомств РФ – скидка 1 балл за каждый случай.

В-четвертых, Рособрнадзору, Минпросвещения и Минобрнауки России следует инициировать внесение изменений в п. 6 ст. 95.1 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273 (в ред. от 17.02.2023). Предлагаемая редакция: *«Результаты независимой оценки качества образования **должны учитываться при рассмотрении вопроса о приостановлении или аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности, лишении государственной аккредитации в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность**».*

В-пятых, ввиду того что в «блаженный период» деятельности аккредитованной образовательной организации усиливается риск существенного снижения качества образования, необходимо ввести для всех основных образовательных программ (общеобразовательных и профессиональных) срок государственной аккредитации шесть лет (соответствующий сроку избрания Президента РФ). Свидетельство о государственной аккредитации должно выдаваться на срок 6 лет вне зависимости от того, где находится образовательная организация – на территории России или за рубежом.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273 (в ред. от 17.02.2023). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

2. Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной Палате Российской Федерации» (в последней редакции). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52651/

3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35261>

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования». – URL: <https://base.garant.ru/70429494/>

5. Постановление Правительства РФ от 07.10.2021 № 1701. «Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования". Стратегические приоритеты в сфере реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" до 2030 года». – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/f9321ccd1102ec99c8b7020bd2e9761f/download/4444/>

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.01.2022 № 3 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202201150001?index=1&pageSize=1>

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р «О плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70899132/>

8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 792-р «Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования" на 2013-2020 годы». – URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjzhenie-pravitelstva-rf-ot-15052013-n-792-r/>

9. Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации». – URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-14062013-n-462>

10. Приказ Минобрнауки России от 13 августа 2013 г. № 951 «О создании рабочей группы по реализации плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р». – URL: <https://base.garant.ru/70678240/>

11. Письмо Министерства образования и науки РФ от 3 апреля 2015 г. № АП-512/02 «О направлении Методических рекомендаций по НОКО». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70899132/#1000>

12. Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности ор-

ганизациями, осуществляющими образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и дополнительным профессиональным программам с учетом основных положений Федерального закона № 392-ФЗ от 5 декабря 2017 года, – Москва. 2021. – URL: <https://nok-mon.ru/npa>

13. Письмо Минпросвещения России от 18.04.2022 № 02-232 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с Методическими рекомендациями к единому порядку расчета показателей независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам (с учетом отраслевых особенностей) – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404441352/?ysclid=lelohbj7oj704279061>

14. Народное образование // Большая советская энциклопедия. – URL: <https://bse.slovaronline.com>

15. Независимая оценка качества подготовки обучающихся. – URL: <https://shkolakurinskaya-r18.gosweb.gosuslugi.ru/ofitsialno/nezavisimaya-otsenka-kachestva/nezavisimaya-otsenka-kachestva-podgotovki-obuchayuschihся/>

16. Бордовский Г.А. Что же было лучшим в советской системе образования? // Высшее образование сегодня. – 2018. – № 1. – С.2-7.

17. Ганеев А.Р., Булаева Н.А., Рубан И.А. Особенности организации и предварительные результаты проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности вузами в 2021 году. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-i-predvaritelnye-rezultaty-provedeniya-nezavisimoy-otsenki-kachestva-usloviy-osuschestvleniya/viewer>

18. Результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, проведенной в 2021 году. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/e098764aceff563fa1c7aa4d56200cd9/download/4363/>

19. Протокол № 1 от 3 февраля 2022 года Заседания Общественного совета при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности федеральными государственными образовательными организациями, а также иными организациями, осуществляющими образовательную деятельность за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, по образовательным программам высшего образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам. – URL: <https://nok-mon.ru/doc/new/Протокол%20Общественного%20совета%20по%20НОК.pdf>.

20. Цакаев А.Х. Управление рисками в деятельности аккредитованного эксперта: инструментарий и механизм // Управление риском. – 2021. – № 2 (98). – С. 42-52.

21. Цакаев А.Х. Риски в деятельности аккредитованного эксперта Рособрнадзора и механизм их минимизации // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4, № 2. – С. 485-504.

22. Цакаев А.Х. Государственная аккредитация образовательной деятельности: управление рисками аккредитованного эксперта // Государственная аккредитация: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. – Москва, 2020. – С. 347-362.

23. Цакаев А.Х. Механизм управления рисками аккредитованного эксперта Рособрнадзора // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2020. – № 4 (40). – С. 54-64.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПАРТНЕРСТВА С РАБОТОДАТЕЛЯМИ КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Черникова А.В.¹, Денисенко С.Н.²

¹ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

²ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)»

В статье затронут важный вопрос – формирование системы партнерства с работодателями в системе высшего образования. Перечислены требования законодательных актов к участию работодателей в образовательном процессе и рассмотрены пути развития взаимодействия для повышения качества подготовки специалистов. Отмечено, что для удовлетворения потребностей современного рынка труда необходимо преодолеть ряд барьеров, связанных с пассивностью и отсутствием ответственности работодателей за качество подготовки специалистов. Приведены примеры вовлечения работодателей в образовательную деятельность.

Ключевые слова: качество образования, работодатели, партнерство.

FORMATION OF A PARTNERSHIP SYSTEM WITH EMPLOYERS AS ONE OF THE WAYS TO IMPROVE THE QUALITY OF SPECIALISTS' TRAINING

Chernikova A.V.¹, Denisenko S.N.²

¹Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University

²Saint-Petersburg State Institute of Technology

The article touches upon the importance of forming a partnership system with employers in the system of higher education. The requirements of legislative acts for participation of employers in the educational process are listed and the ways of developing interaction to improve the quality of specialists' training are considered. The authors noted that in order to meet the needs of the modern labor market, it is necessary to overcome a number of barriers associated with the passivity and lack of responsibility of employers for the quality of training. Examples of the employers' involvement in educational activities are given.

Keywords: quality of education, employers, partnership.

Идея целостного подхода к образованию давно прослеживается в публикациях [1–3] и сегодня становится особенно актуальной для российской системы образования.

Как известно, одно из основных положений целостного подхода – познание целого через взаимодействие его частей. Сегодня без активного вовлечения работодателей в образовательный процесс система высшего образования уже не может считаться целостной.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (далее – ФГОС ВО) определяет следующие *требования к участию работодателей в реализации основных образовательных программ*:

- при отсутствии профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников, профессиональные компетенции определяются Организацией (образовательная организация высшего образования), в том числе на основе консультаций с ведущими работодателями, объединениями работодателей отрасли, в которой востребованы выпускники;

- требования к кадровым условиям реализации программы устанавливают долю руководителей и (или) работников организаций, осуществляющих трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники, и имеющих стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет, в численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы;

- требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся определяют вовлечение работодателей в процессы регулярной внутренней и внешней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся, в том числе в рамках профессионально-общественной аккредитации.

ФГОС ВО и еще ряд документов, утвержденных Министерством науки и высшего образования РФ, определяют необходимость привлечения работодателей к учебному процессу. Среди них Положение о практической подготовке обучающихся, Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования (программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры) и другие нормативные акты.

Взаимодействие с работодателями в разных вузах для выполнения требований законодательства реализуется в разных формах, но основными являются:

- создание базовых кафедр;

- привлечение представителей работодателя к чтению лекций, проведению занятий семинарского типа, открытых мероприятий и мастер-классов;

- проведение практической подготовки на предприятиях;
- участие работодателей в ГИА;
- организация совместных проектов.

Очевидно, что оценить качество подготовки выпускника в процессе обучения невозможно, как и проверить сформированность компетенций в отрыве от производственной деятельности [4]. Окончательный вывод о том, «обладает ли выпускник определённым набором компетенций, может и, что самое главное, должен делать только работодатель после определенного времени работы выпускника (например, после 1 года работы по окончании вуза)» [5].

Несмотря на большую работу, проводимую вузами по привлечению специалистов реального сектора экономики к сотрудничеству, можно с уверенностью сделать вывод об отсутствии в настоящее время эффективных механизмов интеграции работодателей в систему высшего образования. Кроме того, наблюдается пассивность и отсутствие ответственности работодателей за результаты подготовки специалистов.

Можно выделить *основные проблемы взаимодействия с работодателями* на системной основе для повышения качества подготовки специалистов, а именно:

- хаотичность взаимодействия работодателей с вузами;
- неготовность предприятий-работодателей к высокозатратным финансовым формам взаимодействия с вузами;
- недостаточную информированность работодателей о возможных путях активного взаимодействия с вузами;
- низкий уровень вовлеченности работодателей в процесс подготовки специалистов на сегодняшний день [6].

Для изменения данной ситуации предлагается переходить к взаимодействию вузов с работодателями на системной основе и регулировать процессы, как минимум, на уровне вуза. Для этого могут использоваться различные механизмы, но они не должны инициировать «принуждение» работодателя к работе, а должны нацеливать его на реализацию ключевой задачи – трудоустройство лучших выпускников, повышение кадрового потенциала предприятия, удовлетворение потребностей современного рынка труда.

Но, привлекая работодателя к учебному процессу, можно столкнуться с рядом сложностей, в том числе организационного и методического характера. Чтобы работодатель стал профессиональным преподавателем, он должен не только иметь соответствующий опыт работы в профессиональной сфере, но и знать специфические особенности и характеристики системы высшего образования.

Этого можно избежать, если часть занятий (лекций, практических и лабораторных занятий) переводить в формат практической подготовки и проводить на предприятии, где работодатель выступает не преподавателем, а наставником, координатором подготовки, реализуя важную цель обучения – обеспечение практического характера образовательного процесса и максимального приближения его к реальным условиям.

Участие работодателей в работе государственных экзаменационных комиссий (ГЭК) является обязательным и определено в нормативных документах, включая ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Вовлечение работодателя в процесс итоговой аттестации – это еще и важная форма экспертизы конечного этапа подготовки специалиста. Для региональных вузов, возможно, такая мера достаточна, так как предприятия являются градообразующими и подавляющее большинство выпускников трудоустраивается именно туда. Да и вся жизнь молодых людей так или иначе связана с такими предприятиями, начиная с экскурсий в школьные годы и заканчивая преддипломной практикой и темой ВКР.

В мегаполисах все иначе. Обычно к работе в ГЭК привлекаются представители тех предприятий, с которыми налажены давние связи, причем трудоустройство выпускников на эти предприятия составляет не более 1-2%. Предлагается проводить работу по привлечению работодателей к участию в ГИА не только как членов ГЭК, а в качестве активных наблюдателей, заранее оповещая о направлениях, по которым проводится итоговая аттестация, и темах выпускных квалификационных работ. Такая системная работа, на наш взгляд, позволит повысить процент выпускников, трудоустроенных по профилю, и обеспечить предприятия страны квалифицированными кадрами, реально продемонстрировавшими свою подготовку.

Новая тенденция, которая получила активное развитие в последние годы, – предоставление возможности получения студентами второй квалификации. И здесь без работодателей не обойтись. Программы профессиональной переподготовки могут быть разработаны

и реализованы в вузах только при участии представителей профессионального сообщества.

Еще одной эффективной мерой повышения качества основных образовательных программ является создание постоянно действующих (попечительских) советов из представителей профессиональных сообществ.

Подводя итог, хотелось бы отметить значимый фактор, без которого невозможно достижение поставленных целей, – наличие законодательной базы, поддерживающей систему партнерства в сфере высшего образования. Именно прозрачность требований, четкость механизмов взаимодействия, наличие системы информационного обмена между вузами и работодателями являются основой для перехода от сотрудничества к партнерству вузов с профессиональным сообществом.

Список литературы

1. Современное образование в контексте целостного подхода / А.Н. Быстрова, В.М. Видгоф, В.А. Доманский, В.И. Кабрин: К обоснованию метода эстетико-продуктивной педагогики. – Томск, 2005.

2. Макарова И.А. Целостный подход в образовании взрослых // Грани познания. – 2014. – № 6 (33). – С. 47-51.

3. Салимгареев М.В., Суслов А.Ю. Системно-целостный подход в высшем образовании: проблемы теории и методологии // Право и образование. – 2016. – № 7. – С. 63-69.

4. Черникова А.В. Повышение качества подготовки специалистов с учетом требований работодателей на основе компетентностной модели // Устойчивое развитие цифровой экономики, промышленности и инновационных систем. – СПбПУ, 2020. – С. 563-565.

5. Щепинин В.Э., Черникова А.В., Денисенко С.Н. Аудит конкурентоспособности образовательных программ на основе оценки качества подготовки специалистов // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 1. – С. 201-208.

6. Назарова Н.А. Механизмы управления формированием системы социального партнерства в системе высшего профессионального образования как фактор экономического роста России // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2010. – Т. 133. – С. 413-430.

**ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
ВНУТРЕННЕЙ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ФИЛИАЛА
ДАГЕСТАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА В г. ХАСАВЬЮРТЕ)**

Шахбанов А.М.

*филиал ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»
в г. Хасавюрте*

В статье рассмотрены вопросы организации внутренней независимой оценки качества образования. Представлен анализ опыта работы в этом направлении филиала Дагестанского государственного университета в г. Хасавюрте. Обозначены основные цели, задачи и принципы проведения внутренней независимой оценки качества образования, определены применяемые оценочные процедуры и инструменты оценки. В рамках процедуры независимой оценки качества образования подробно рассмотрена процедура анкетирования участников образовательных отношений.

Ключевые слова: образование, образовательная организация, качество образования, открытость образования, доступность образования.

**PERFORMANCE FEATURES OF THE SYSTEM
FOR INTERNAL INDEPENDENT ASSESSMENT
OF THE QUALITY OF EDUCATION (ON THE EXAMPLE
OF THE BRANCH OF DAGESTAN STATE UNIVERSITY
IN KHASAVYURT)**

Shakhbanov A.M.

Branch of Dagestan State University in Khasavyurt

The article deals with the issues of organizing internal independent assessment of the quality of education. The experience of work in this direction of the branch of the Dagestan State University in Khasavyurt is analyzed. The paper outlines the main goals, objectives and principles for conducting internal independent assessment of the quality of education, determines the assessment procedures and assessment tools used. As part of the procedure for independent assessment of the quality of education, the procedure for questioning participants of educational relations is considered in detail.

Keywords: education, educational organization, quality of education, openness of education, accessibility of education.

Внутренняя независимая система оценки качества образования представляет собой совокупность способов, средств и организационных структур для установления соответствия качества образовательной деятельности и оказываемых услуг потребностям личности, общества и государства.

Организация внутренней независимой оценки качества образования в филиале Дагестанского государственного университета осуществляется в соответствии с требованиями законодательства в области образования.

Целью независимой системы оценки качества образования, мониторинга качества образования является получение объективной информации о достижении основных показателей для определения и оценивания факторов, выявления изменений, влияющих на качество образования в филиале, а также непрерывного системного анализа состояния и поддержки показателей его развития, соответствующих требованиям Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные задачи внутренней независимой оценки качества образования в филиале ДГУ следующие:

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;
- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в образовательной организации;
- повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников образовательной организации, участвующих в реализации образовательных программ;
- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;
- усиление взаимодействия филиала с профильными организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса;
- противодействие коррупционным проявлениям в ходе реализации образовательного процесса;
- выявление факторов, влияющих на качество образовательных услуг, для принятия своевременных мер, направленных на повышение эффективности и качества образовательной деятельности университета;
- улучшение самоорганизации обучающихся за счет использования объективных данных об их учебных достижениях.

При этом *основными принципами организации внутренней независимой оценки качества образования* являются:

- валидность;
- систематичность;
- регулярность;
- объективность;
- открытость;
- доступность;
- многоступенчатости;
- паритетность;
- автономность;
- направленность на усовершенствование.

В филиале Дагестанского государственного университета в г. Хасавюрте система оценки качества предполагает сочетание различных механизмов оценивания результатов образовательной деятельности, а также процедур получения обратной связи от различных участников образовательных отношений. При этом правом на оценку качества образовательных услуг обладают обучающиеся, выпускники, работодатели и научно-педагогические работники филиала.

Оценочными процедурами и инструментами организации внутренней независимой оценки качества образования в филиале университета являются:

- регулярное самообследование образовательных программ, включающее оценку качества по специальным критериям;
- ежегодное самообследование филиала;
- процедуры независимой оценки студентами полученных образовательных результатов;
- процедуры государственной итоговой аттестации выпускников, обучавшихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования.

В рамках регулярного самообследования образовательных программ в конце каждого семестра учебно-методический отдел филиала анализирует результаты текущей аттестации обучающихся. На основе данного анализа определяются учебные дисциплины, по которым обучающимися демонстрируются низкие показатели успеваемости.

По каждому направлению подготовки формируются комиссии, в состав которых входят представители работодателей, студенческого

самоуправления, а также руководство филиала, которые принимают участие в проведении промежуточной аттестации.

Комиссии по организации внутренней независимой оценки качества образования формируются на каждый учебный год решением образовательной организации.

Результаты проведения внутренней независимой оценки качества образования публикуются в отчете по самообследованию, формируемом ежегодно в рамках мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования, а также на официальном сайте филиала ДГУ.

Для обеспечения принципа открытости и доступности внутренней независимой оценки качества образования на официальном сайте филиала создан специальный раздел, в котором размещены нормативно-правовые документы, регламентирующие порядок организации и проведения внутренней независимой оценки качества образования, и графики проведения оценки качества образования.

Кроме того, на официальном сайте филиала размещена анкета для участников образовательных отношений по вопросам удовлетворенности качеством образовательных услуг.

Процедура анкетирования предполагает формирование оценки участниками образовательных отношений удовлетворенности открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещенной на информационных стендах, в помещении и на сайте, а также комфортностью предоставления услуг организацией в части наличия и понятности навигации внутри организации, наличия и доступности питьевой воды и санитарно-гигиенических помещений, санитарным состоянием помещений организации, транспортной доступностью (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки), комфортной зоной отдыха (ожидания), оборудованной соответствующей мебелью.

Также в ходе анкетирования обучающиеся и их родители (законные представители) имеют возможность оценить доступность услуг для инвалидов, а именно:

- оборудование входных групп пандусами (подъемными платформами);
- наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов;
- наличие адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проемов;
- наличие сменных кресел-колясок;

- наличие возможности предоставления образовательных услуг в дистанционном режиме или на дому;

- наличие специально оборудованных санитарно-гигиенических помещений в организации.

Также участники образовательных отношений оценивают доступность, порядок получения необходимой информации, доброжелательность, вежливость работников образовательной организации при первичном контакте при непосредственном обращении в организацию (работники приемной комиссии, секретариата, учебной части и пр.)

Результаты анкетирования ежегодно включаются в отчет по самообследованию филиала.

Необходимо отметить, что ежегодно учебно-методической комиссией филиала осуществляется сопоставление полученных в ходе внутренней независимой оценки качества образования данных с запланированными показателями, что позволяет оценить эффективность принятых управленческих решений и внести в содержание образовательной политики филиала соответствующие коррективы при необходимости.

РОЛЬ ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ В КОНТРОЛЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

*Шлык С.В., Дроботя Н.В., Харагургиева И.М., Задорожня И.В.
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации»*

Качество образования является приоритетом в деятельности образовательных организаций страны. Высокие требования к качеству медицинского образования предопределяются политикой государства, отраженной в основных национальных проектах. В статье обобщен опыт Ростовского государственного медицинского университета по реализации различных форм контроля качества обучения с учетом особенностей медицинского образования.

Ключевые слова: качество медицинского образования, контроль качества, оценочные материалы.

THE ROLE OF ASSESSMENT MATERIALS IN QUALITY CONTROL OF EDUCATION IN A MEDICAL HIGHER EDUCATION INSTITUTION

*Shlyck S.V., Drobotya N.V., Haragurgieva I.M., Zadorozhnyaya I.V.
Rostov State Medical University*

The quality of education is a priority of the country's educational organizations. High requirements for the quality of medical education are predetermined by the state policy reflected in the main national projects. The article summarizes the experience of Rostov State Medical University in the implementation of various forms of quality control of education, taking into account the peculiarities of medical education.

Keywords: quality of medical education, quality control, assessment materials.

Качество образования всегда являлось одним из важнейших условий эффективной деятельности образовательной организации, предопределяя подготовку высококвалифицированных кадров, обладающих необходимым набором профессиональных компетенций. Современная парадигма развития вузовского образования находит свое отражение в повышении контроля качества образовательной деятельности, что является одним из приоритетов политики государства в рамках национального проекта «Образование».

Для достижения данных целей в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» были внесены соответствующие изменения, нашедшие отражение в новой модели государственной аккредитации образовательной деятельности, вступившей в силу с 1 марта 2022 г. [1]. В настоящее время предметом государственной аккредитации является подтверждение соответствия качества образования в организации, осуществляющей образовательную деятельность, установленным аккредитационным показателям.

Сам по себе контроль качества имеет многоуровневый системный характер и реализуется с помощью различных механизмов, включающих, в частности, механизмы внешнего и внутреннего контроля качества [2].

Традиционно для вузов различного профиля одним из механизмов контроля качества образовательной деятельности «на выходе» является *государственная итоговая аттестация*, которая позволяет оценить качество подготовки выпускников как с позиций вуза, так и с позиций работодателей, совместно участвующих в работе государственной экзаменационной комиссии.

В то же время нельзя не отметить ряд важных особенностей медицинского образования, которые в настоящее время находят отражение и в контроле его качества на постдипломном этапе. С 2016 г. в рамках Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ проводится аккредитация специалистов [3]. *Аккредитация специалистов* – это процедура определения соответствия лица, получившего медицинское, фармацевтическое или иное образование, требованиям к осуществлению медицинской деятельности по определенной медицинской либо фармацевтической специальности [4].

Для различных категорий медицинских работников существуют первичная аккредитация (аккредитация выпускников специалитета и СПО), первичная специализированная аккредитация выпускников ординатуры и периодическая аккредитация для врачей и провизоров.

Сама аккредитация проводится непосредственно с участием работодателей и опытных представителей практического здравоохранения под эгидой Национальной медицинской палаты и Национальной фармацевтической палаты. Итогом данной формы независимого внешнего контроля качества подготовки врачей и провизоров является их допуск к практической профессиональной деятельности.

В данной процедуре вузу отводится роль площадки для реализации этапов аккредитации: компьютерного тестирования, демонстрации практических навыков в симулированных условиях (объективный структурированный клинический экзамен – ОСКЭ) и автоматизированного решения ситуационных задач в формате кейсов.

Следует подчеркнуть, что первому и третьему этапам аккредитации предшествовала большая совместная работа сообщества медицинских и фармацевтических вузов под эгидой Министерства здравоохранения РФ по созданию банка оценочных материалов в виде заданий закрытого и открытого типов (тестов, ситуационных задач). На этапе подготовки к внедрению процедуры аккредитации специалистов подготовленные вузами и обобщенные Методическим центром аккредитации оценочные материалы подвергались перекрестной экспертизе профильными специалистами с целью отбора наиболее объективных инструментов контроля качества знаний.

Таким образом, медицинские и фармацевтические вузы страны приобрели ценный опыт в разработке и экспертизе различных видов оценочных материалов.

Помимо унифицированных форм контроля качества знаний в любом вузе (и медицинские не исключение) существует и своя *внутренняя система контроля качества*, регламентированная соответствующим локальным нормативным актом. В ее реализации принимают участие научно-педагогические работники, обучающиеся, их законные представители (если обучающийся не достиг совершеннолетия), а также структуры, призванные мониторировать качественную составляющую учебного процесса (например, отдел контроля качества).

Благодаря их тесному взаимодействию, а также наличию механизма обратной связи между всеми участниками образовательных отношений вуз может разрабатывать и внедрять дополнительно и собственные механизмы контроля, которые наиболее адекватно отражают специфику его образовательной деятельности [5].

Обсуждая в этом контексте специфику медицинского образования, хотелось бы отметить его преемственность, которая заключается в том, что на младших курсах обучающиеся осваивают дисциплины фундаментального профиля, знание которых подготавливает их к освоению профессиональных клинических дисциплин в целях подготовки компетентно ориентированных специалистов.

В РостГМУ с 2016 г. в учебные планы реализуемых специальностей включена разработанная вузом вариативная дисциплина «Фундаментальная медицина». Цель ее внедрения в учебный процесс заключалась в оценке интегрированного объема и качества фундаментальных знаний, полученных обучающимися, как отражение степени их готовности к восприятию профессиональной информации по клиническим дисциплинам. Изучение дисциплины завершается промежуточной аттестацией в виде зачета на основании результатов компьютерного тестирования.

Оценочные материалы дисциплины «Фундаментальная медицина» представляют собой тестовые задания по девяти модулям: физика, биохимия, анатомия, гистология, фармакология, нормальная физиология, микробиология, патологическая физиология, патологическая анатомия. Типовые задания формировались соответствующими кафедрами. Для экспертизы оценочных материалов был использован опыт создания банка тестовых заданий для аккредитации специалистов Методическим центром аккредитации. В качестве экспертов выступали представители кафедр клинического профиля РостГМУ и привлеченные работодатели. Их работа позволила отобрать то итоговое количество тестов, которое наиболее полно и объективно отражало бы объем знаний, реально необходимых для освоения клинических дисциплин.

Таким образом наш университет имеет собственный опыт внедрения данной дисциплины как эффективного инструмента внутреннего контроля качества образования [6].

Дальнейшее совершенствование системы контроля качества образовательной деятельности медицинских вузов и взаимный обмен инновационным опытом позволят максимально успешно решать те задачи, которые сформулированы в национальных проектах «Образование», «Здравоохранение», «Демография».

Список литературы

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/77308190/> (дата обращения 20.07.2022).
2. О выполнении требований ФГОС ВО к результатам освоения образовательной программы / Л.С. Измайлова, С.В. Шлык, М.В. Петропавловский [и др.] // Education quality assurance. – 2019. – Т. 1 (14). – С. 14-21.

3. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/12191967/> (дата обращения 20.07.2022).

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2022 г. № 3 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации». – URL: <https://base.garant.ru/403372101/> (дата обращения 20.07.2022).

5. Андриенкова Ю.Д., Медведев П.Н., Малий Д.В. К вопросу о независимой оценке качества подготовки обучающихся в вузе // Современные проблемы науки и образования. – 2021. – № 2. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30728>. (дата обращения 20.07.2022).

6. Механизмы повышения качества учебного процесса в медицинском вузе в рамках новой модели аккредитации образовательной деятельности / Т.А. Полинская, С.В. Шлык, Н.В. Дроботя, И.М. Харагургиева, Н.С. Алексеева // Вестник Росздравнадзора. – 2022. – № 5. – С. 85-90.

ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО ВУЗА

Юшина Т.В.

*ФГКВБОУ ВО «Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное
командное училище имени генерала армии В.Ф. Маргелова»
Министерства обороны Российской Федерации*

В статье рассмотрены структура внутренней системы оценки качества образования, особенности ее функционирования в военном высшем учебном заведении; раскрыты целевой, содержательный, процессуальный компоненты ВСОКО.

Ключевые слова: внутренняя система оценки качества образования, специфика подготовки военных специалистов.

FEATURES OF INTERNAL ASSESSMENT OF THE EDUCATIONAL ACTIVITIES QUALITY OF A MILITARY ACADEMY

Yushina T.V.

Ryazan Guard Higher Airborne Command Academy

The article considers the internal system structure for assessing the quality of education, the specifics of its functioning in a military higher education institution, describes targeted, content-related and procedural components of ISAQE.

Keywords: internal system for assessing the quality of education, the specifics of training military specialists.

На современном этапе подготовки военных специалистов повышаются требования к содержанию и форме профессиональной подготовки. С учетом имеющихся актуальных механизмов оценки качества образовательной деятельности необходима разработка новой методологии оценки результатов обучения и воспитания обучающихся военных вузов.

Согласно п. 29 ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», качество образования определяется как комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям

физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [3].

Следовательно, выпускник образовательной организации должен соответствовать всем нормативным требованиям образовательных стандартов. Вместе с тем военные вузы имеют определенную специфику подготовки будущих специалистов. Специфика различных военных специализаций отражается в разработанных военным ведомством Квалификационных требованиях, которые, в свою очередь, предъявляют дополнительные профессиональные требования к подготовке военных специалистов.

Согласно п. 13 ч. 3 ст. 28 Закона «Об образовании в Российской Федерации», обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования относится к компетенции образовательной организации [3]. На законодательном уровне понятие внутренней системы оценки качества образования не определено. Определим этот термин как продуктивную деятельность участников образовательного процесса по оценке качества подготовки обучающихся, образовательной деятельности образовательной организации, профессиональной компетентности преподавательского состава.

Внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО) – крайне сложный, многогранный и трудоемкий процесс. Она регламентируется локальным нормативным актом военного учебного заведения. Вместе с тем базовая модель может претерпевать определенные изменения – от исключения до добавления каких-либо элементов в связи с актуализацией современного состояния общества.

Специалисты Белгородского института развития образования разработали структурно-функциональную модель ВСОКО и выделили четыре компонента: целевой, содержательный, процессуальный и результативный [1].

Целевой компонент включает в себя принципы, цели и задачи, направления ВСОКО и предполагает разработку концептуальных документов учебного заведения, связанных с аспектами ее стратегического развития (миссия, ценности, программа развития).

Принципы организации ВСОКО следующие: объективность, достоверность, полнота и системность информации о качестве образования; открытость, прозрачность процедур оценки качества образо-

вания; доступность информации о состоянии и качестве образования; рефлексивность, реализуемая через включение преподавательского корпуса в самоанализ и самооценку деятельности с опорой на объективные критерии и показатели и др.

С учетом специфики учебного заведения выделим стратегические, тактические или оперативные цели, среди которых *основной целью ВСОКО* является повышение качества обучения и воспитания, а также эффективности деятельности по реализации федеральных образовательных стандартов.

Основными задачами, которые должна решать ВСОКО, являются следующие:

1) достижение результатов, соответствующих образовательным стандартам и квалификационным требованиям;

2) достижение результатов, соответствующих целям и задачам самого вуза;

3) оценка деятельности преподавательского состава вуза.

Содержательный компонент ВСОКО состоит из объектов, критериев, показателей и инструментов. При формировании критериев и состава показателей оценки качества образования сегодня следует опираться на современную геополитическую ситуацию и потребность государства в военных специалистах различных направлений подготовки.

Инструментами ВСОКО в военном вузе являются:

- индивидуальный рейтинг преподавательского состава в учебной, методической, научной деятельности, профессионально-должностной подготовки;

- результаты контроля учебных занятий;

- модульно-рейтинговая технология оценки знаний курсантов, различные формы аттестации;

- диагностическая работа;

- анкетирование обучающихся;

- отзывы на выпускников.

Процессуальный компонент ВСОКО – это собственно деятельностный компонент, включающий субъекты (функции, структура взаимодействия), процедуры (сбор, хранение, обработка и анализ информации), организацию (этапы, сроки, ответственные). Среди процедур выделим такие крупные направления, как диагностика, мониторинг и контроль.

Важную роль в ВСОКО играет ежегодное самообследование учебного заведения, в ходе которого анализируются в том числе такие позиции, как доля учащихся, успешно завершивших обучение по программе высшего образования; доля научно-педагогических работников; доля педагогов-практиков и др.

ВСОКО военного вуза должна проводиться регулярно – не реже одного раза в год и, согласно локальному акту, не чаще одного раза в период освоения учебного модуля.

Результативный компонент ВСОКО аккумулирует и систематизирует информацию по результатам оценочных процедур, делает ее практичной и технологичной для использования различными заказчиками и заинтересованными сторонами.

Объективная оценка зависит от компетентности группы контроля качества образования и уровня доверия руководства вуза.

Результаты ВСОКО используются при разработке и анализе результатов реализации образовательной программы, подготовке самообследования, оценке профессиональной компетентности и деятельности.

По итогам ВСОКО за определенный период обучения (семестр, учебный год) необходимо переосмысление в области планирования деятельности вуза, а также выявление положительного педагогического опыта и оценка негативных моментов.

Список литературы

1. Внутренняя система оценки качества образования в образовательных организациях: поиск подходов к построению оптимальной модели: методические рекомендации / Н.Н. Арбузова, С.Н. Кожухова, А.С. Майорова, Е.П. Тронза. – Белгород: ОГАОУ ДПО «БелиРО», 2022. – 66 с. – URL: <https://beliro.ru/assets/resourcefile/5520/metod-rek-vsoko.pdf>.

2. Щербаков Н.П. Внутренняя и внешняя оценки качества образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам высшего образования // Новые технологии оценки качества образования. – URL: <http://expert-edu.ru/> – С. 75-79.

3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.

Электронное научное издание

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник научных статей
сотрудников Национального аккредитационного агентства
в сфере образования и экспертов в области проведения
государственной аккредитации образовательной деятельности

Редакторы

Л.С. Емельянова, П.Г. Павловская

ISBN 978-5-93727-033-7



9 785937 270337

Сборник разработан с помощью программного обеспечения
Microsoft office Word, Adobe Acrobat Pro

Подписано к использованию 16.05.2023.

Объем издания 4,4 Мб.

Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 33