

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Национальное аккредитационное агентство в сфере образования

**КУЛЬТУРА КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ:
ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ**

**Сборник научных трудов
сотрудников Национального аккредитационного агентства
в сфере образования и экспертов в области проведения
государственной аккредитации образовательного учреждения
и научной организации**

Москва
2020

УДК 378(470+571)
ББК 74.48(2Рос)
К 90

Редакционная коллегия:
канд. пед. наук Л.С. Измайлова
д-р техн. наук М.В. Петропавловский

К 90 **Культура качества высшего образования в России: традиции и инновации:** сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. – Москва: ФГБУ «Росаккредагентство», 2020. – 200 с.
ISBN 978-5-93727-031-3

Сборник включает материалы, посвященные обсуждению современных проблем государственной аккредитации, оценке качества высшего образования, развитию системы независимой оценки качества образования в России в преддверии 25-летия Национального аккредитационного агентства в сфере образования.

Для руководителей образовательных организаций, экспертов в области проведения государственной аккредитации.

УДК 378(470+571)
ББК 74.48(2Рос)

ISBN 978-5-93727-031-3

© ФГБУ «Росаккредагентство», 2020
© Колл. авторов, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	7
Поздравления с 25-летием Национального аккредитационного агентства в сфере образования.....	8
<i>A. Chiciuc, F. Banu, S. Guvir</i> STAKEHOLDERS' INVOLVEMENT IN THE EXTERNAL QUALITY ASSURANCE PROCESS OF EDUCATION – THE CASE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA	12
<i>A. Кичук, Ф. Бану, С. Гувир</i> УЧАСТИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН В ПРОЦЕДУРЕ ВНЕШНЕЙ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.....	27
<i>Е.Н. Алексеева</i> НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	43
<i>Н.Б. Афанасьева</i> О РАЗРАБОТКЕ КОМПЕТЕНТНОСТНО- ОРИЕНТИРОВАННОГО ОЦЕНОЧНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ	47
<i>С.В. Баскаков</i> КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СИЛОВОГО БЛОКА.....	51
<i>С.А. Болдырев, Е.Г. Рылякин, Р.В. Тарасов, А.Е. Черницов</i> ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	57

<i>Ю.В. Бутенко</i> МЕХАНИЗМЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ	66
<i>А.Ю. Голобородько, С.А. Петрушенко</i> ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ В КОНТЕКСТЕ АКТУАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ.....	73
<i>Е.М. Ефимова</i> СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	82
<i>А.М. Зиновьев, Д.А. Мельникова, И.Б. Костылева, Ю.Н. Горбунова, Л.В. Сорокина</i> МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	91
<i>Л.С. Измайлова¹, К.В. Раев¹, С.В. Озеранский¹, М.В. Карташова¹, Е.В. Краснов²</i> О ПЕРЕХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЭЛЕКТРОННЫЙ ВИД В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	94
<i>М.В. Кемаева</i> ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	109
<i>Р.В. Мещеряков¹, Е.В. Саврук², В.Ю. Цибулькинова²</i> ОЦЕНИВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБЛАСТИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	113

<i>М.А. Павловская</i> ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ ПО УТСН «БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ»	120
<i>М.В. Петропавловский, О.Г. Нефедова, Ф.З. Гарифуллина</i> МЕЖДУНАРОДНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ.....	124
<i>А.И. Попов</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	135
<i>А.Д. Родионова</i> ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ОБУЧЕНИЮ	140
<i>А.В. Селезнева</i> МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА ВУЗА	145
<i>К.В. Семенихин, Е.А. Ходырева</i> УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ ИННОПОЛИС НА ОСНОВЕ ЗАПРОСОВ IT-ИНДУСТРИИ И РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ	149
<i>В.А. Смелик</i> СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАМ АГРАРНОГО ПРОФИЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	157

<i>К.В. Трубицын¹, Е.А. Митрофанова², Ю.Н. Горбунова¹</i> РАЗРАБОТКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ МАГИСТРАТУРЫ «УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТЕВОЙ ФОРМЫ И ТЕХНОЛОГИИ ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЯ	164
<i>А.А. Хусаенова</i> КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ – КРИТЕРИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ.....	173
<i>Д.М. Шабанов</i> МЕТОДИКА АНАЛИЗА ДВИЖУЩИХ И СДЕРЖИВАЮЩИХ СИЛ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	177
<i>В.Г. Шубаева, И.М. Шаповалова</i> ВНУТРЕННИЙ МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК ЭЛЕМЕНТ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	182
<i>А.В. Щербина, М.В. Гречко</i> КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.....	190

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник научных трудов издается в очень интересное время. 11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила, что распространение коронавирусной инфекции (COVID-19) в мире «можно охарактеризовать как пандемию». В связи с этим по всему миру на государственном уровне принимаются серьезные меры с применением карантина, отменой массовых мероприятий, закрытием границ.

Многие винят в пандемии глобализацию. Но эпидемии убивали людей и в Средние века и в Новое время. История нынешней пандемии учит нас тому, что карантин и закрытие границ необходимы только для того, чтобы остановить распространение вируса, но для того чтобы его победить, необходимы объединение усилий ученых и практиков, обмен научной информацией, глобальная солидарность и доверие!

Глобализация и цифровизация открывают новые возможности для тех, кто обладает соответствующими компетенциями. Образование за последние десятилетия стало трансграничным и, бесспорно, заняло важнейшее место в развитии экономики, культуры, человеческого капитала. Необходимо глубокое изучение лучших национальных образовательных систем и международных практик не для слепого их копирования, а для эффективного использования уже существующего опыта. Вопросы качества образования, его доступности, справедливости и прозрачности оценочных процедур, валидности средств, применяемых при этом, важны для того, чтобы на основе надежных данных принимать правильные решения при формировании образовательной политики. Именно поэтому нам важна каждая статья в данном сборнике, ценен опыт и взгляд каждого автора, будь то эксперт в области образования либо представитель научного или образовательного сообщества.

Вместе мы сможем найти лучшие решения в международном масштабе для глобального ответа на современные вызовы.

*Измайлова Лемка Султановна,
директор Национального
аккредитационного агентства
в сфере образования*

**ПОЗДРАВЛЕНИЯ С 25-ЛЕТИЕМ
НАЦИОНАЛЬНОГО АККРЕДИТАЦИОННОГО АГЕНТСТВА
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**



Кристоф Гролимунд

Президент Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования (ENQA), директор Швейцарского агентства аккредитации и обеспечения качества (AAQ)

The age of 20 marks a milestone between youth and adulthood in many cultures. The 25th birthday is celebrated as a semi-round birthday because it marks halfway to the next round birthday (the magical 50th birthday), and because the number 25 stands for a quarter of a century.

The world of quality assurance agencies follows a different rhythm: agencies are expected to be operational no later than 3-5 years after their creation. Agencies that, like NAA, want to be part of the European Higher Education Area are undergoing an ESG review for the first time at this age. At 20, agencies are considered "mature"; the few agencies that are 25 and older may be considered "wise".

But more importantly, the 25th anniversary of NAA's founding means that NAA took responsibility for ensuring quality in the Russian Federation's higher education system before the Bologna Declaration and the start of the process that led to the establishment of the European Higher Education Area. And NAA's responsibility brings challenges as large as the country.

On behalf of ENQA, I would like to congratulate my colleague Lemka Ismailova, the Director of NAA, and her team for the good work they have done so far. We are happy to count NAA among our members.

With best wishes for the next 25 years!

Во многих культурах 20-летний возраст знаменует собой веку, когда юный человек становится взрослым. 25 лет – особый день рождения: это половина пути к следующей круглой дате (магическому 50-летию), к тому же 25 – это четверть века.

В мире агентств гарантии качества другой ритм жизни: агентства активно функционируют через 3-5 лет после их создания. Те из них, которые, как и Росаккредагентство, хотят быть частью Европейского пространства высшего образования, в этом возрасте впервые проходят внешнюю экспертизу на соответствие «Европейским стандартам и рекомендациям (ESG)». В 20 лет агентство считается «зрелым». Те немногие агентства, которым 25 лет и больше, могут считаться "мудрыми".

Но что более важно, 25-летний юбилей Росаккредагентства означает, что именно эта организация взяла на себя ответственность за гарантию качества в системе высшего образования Российской Федерации еще до подписания Болонской декларации и начала процесса формирования Европейского пространства высшего образования. И Росаккредагентство несет ответственность за задачи таких же масштабов, как сама Россия.

От имени Европейской ассоциации ENQA я хотел бы поздравить мою коллегу Лемку Султановну Измайлову, директора Росаккредагентства, и ее команду и отметить их работу на протяжении всех этих лет. Мы рады, что Росаккредагентство в ряду наших членов.

С наилучшими пожеланиями на следующие 25 лет!



Сергей Сергеевич Кравцов

Министр просвещения Российской Федерации

История Агентства начинается с 1995 года, когда в условиях поиска эффективных методов управления системой высшего образования перед академической общественностью была поставлена задача разработки процедуры аккредитации вузов, направленной на обеспечение качества образования.

В 1995 году приказом Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию от 18.04.1995 № 570 было создано государственное учреждение «Научно-информационный центр государственной аккредитации Госкомвуза России».

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» распоряжением Правительства Российской Федерации в конце 2004 года ГУ «Научно-информационный центр государственной аккредитации Министерства образования Российской Федерации» передано в ведение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор). И уже через год приказом Рособрнадзора оно переименовано в федеральное государственное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» (ФГУ «Росаккредагентство»).

Всегда коллектив Агентства в своей работе опирался не только на информационные системы и базы данных, но и на традиции российского образования, использовал лучшие мировые практики в области оценки качества образования. Безусловно, очень полезным

оказался опыт взаимодействия с коллегами из-за рубежа и, особенно, членство в ведущих международных и европейских сетях по гарантии качества образования, таких как ENQA, INQAAHE, APQN.

Принципы открытости, прозрачности и объективности в работе, ответственность за ее качество и в то же время уважение академической свободы вуза, которая включает в себя как свободу преподавания и исследования, так и свободу обучения, всегда были основой политики Агентства.

Большое место в деятельности Агентства занимает методическая и информационно-аналитическая работа. Содержательные семинары, технологичные вебинары для образовательных организаций, постоянные скайп-встречи и очные совещания с экспертами и экспертными организациями помогают образовательному сообществу России всегда быть в курсе актуальных вопросов регламентации образовательной деятельности.

В современный период – в эпоху глобализации и новых технологических вызовов – хочется пожелать Агентству успехов на пути поиска новых инновационных подходов и решений по совершенствованию системы оценки качества российского образования и повышению его культуры!

A. Chiciuc, F. Banu, S. Guvir
National Agency for Quality Assurance in Education and Research,
Moldova

STAKEHOLDERS' INVOLVEMENT IN THE EXTERNAL QUALITY ASSURANCE PROCESS OF EDUCATION – THE CASE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

External quality assurance of studies has been at the heart of many discussions at different levels, including the decision makers and the beneficiaries of the study process, for more than a decade. Consequently, recommendations and guidelines were made at the European level, and countries developed and implemented their own quality assurance systems. Nevertheless, everyone acknowledges the fact that studies in higher education, especially their outcomes, are meant to meet the labor market and societal requirements, that the educational process should meet students expectations and satisfaction, and that the academic staff is endowed with all the necessary resources and offered possibilities to ensure the quality of teaching. Thus, most quality assurance agencies, including the National Agency for Quality Assurance in Education and Research (ANACEC) of the Republic of Moldova, that are legally entitled as external quality assurance bodies, involve various stakeholders, like students, academic staff, business representatives and so on, in their activities. The degree of stakeholders' involvement in the external quality assurance process varies from one country to another, depending on the national specificity. This article presents the case of ANACEC (the Republic of Moldova) and how it manages to effectively involve stakeholders in its activities, as well as challenges faced and proposals for improvement.

Keywords: external quality assurance, external quality evaluation, stakeholders' involvement, higher education

I. BACKGROUND

The *Bucharest ministerial communiqué (2012)* has established „We commit to both maintaining the public responsibility for quality assurance and to actively involve a wide range of stakeholders in this development” [1].

In 2014, the *European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA)* initiated a working group on stakeholder involvement in quality assurance practices, „The main purposes of the working group were to set up a debate to identify new ways of promoting the active involvement of the different particular stakeholders related to the external

quality assurance processes within the European Higher Education Area apart from higher education institutions (HEIs); as well as to map existing features of good practice from different academic and professional traditions all over Europe” [3]. The working group made important clarifications of the definition of stakeholders and on their role in participating at quality assurance in higher education.

Thus, the *Report of the ENQA working group on stakeholder involvement in quality assurance practices* recommended „to move forward to a more implementation-oriented phase” [9, page 28]. It is clear, from ENQA agency reviews, that there is need to further improve and ensure the effectiveness of stakeholder participation in external QA processes. In addition, agencies have reported difficulties in engaging the labor market sector in quality assurance in a meaningful and systematic manner.

In 2017, the Eurydice Report *Modernization of Higher Education in Europe: Academic staff* also highlights the higher education institutions among the main stakeholders involved in the elaboration of evaluation criteria for external quality assurance, stating that although „Higher education institutions are recognized as the key actor of the quality assurance process – holding primary responsibility for the quality of their provision and for its assurance (ENQA, 2015). However ... only about half of the systems” analyzed for the purpose of this report „involve higher education institutions in the process of elaboration of evaluation criteria for external quality assurance”. In conclusion, a „further investigation” of „this low participation” is required [4, page 90 – 91].

The *Bologna Process Implementation Report, 2018*, analyses the extent at which the involvement of stakeholders in quality assurance process is achieved. It is shown that in only 20 countries the students are full partners in the process, so, the report concludes: „... there is still improvement to be made to meet the Bologna Process commitment to full student engagement” [5, page 133-135]. In what it concerns employers, in 19 out of 48 countries, „there are no formal requirements with regard to the involvement of employers” [5, page 135-136].

In the *Paris Communiqué (2018)*, the ministers of education pointed out that „Fulfilling our commitments depends on the concerted efforts of national policy-makers, public authorities, institutions, staff, students and other stakeholders as well as coordination at EHEA level.” Thus „In 2018-2020, thematic peer groups will focus on three key commitments crucial to reinforcing and supporting quality and cooperation inside the EHEA”, one of which being „quality assurance in compliance with the

Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area” [7].

Thus, a peer-learning group C on Quality Assurance was established through the Paris Communiqué, which conducted a survey that identified the theme *Role and engagement of stakeholders in internal and external quality assurance* as being one in which work still has to be done in the member countries. To support the activity of this peer-learning group, by tackling the above mentioned theme, an Erasmus+ project was initiated - **Effective involvement of Stakeholders in external Quality Assurance activities (ESQA)** [2], led by the Ministry of National Education (Romania) and comprising a consortium of partners – ENQA, ESU, EURASHE (stakeholders), ARACIS, The Danish Accreditation Institution, HCERES, NEAA and ANACEC (quality assurance agencies).

The objectives of the ESQA project are [2]:

- support to the peer – learning activities on quality assurance within the Bologna Follow-up Group and the Bologna process;
- analyze of various categories of stakeholders’ involvement in quality assurance;
- analyze of stakeholders’ expectations towards external quality assurance work;
- sharing best practices among QAAs (Quality Assurance Agencies), in regards to including stakeholders in external quality assurance activities and ongoing development of practices;
- recommendations provided to the national authorities and QAAs in terms of stakeholders’ involvement, regarding the ways to strengthen dialogue and cooperation with stakeholders, as well for their effective involvement in quality assurance processes.

As partner in the project, the National Agency for Quality Assurance in Education and Research (ANACEC) is actively involved in project’s various activities, including the study on the effective stakeholder involvement in the external quality assurance activities carried out by the quality assurance agencies.

Further, we present the current state and findings on the involvement of stakeholders at ANACEC, their roles, responsibilities and expectations, the challenges the Agency encounters and solutions of how to overcome them.

II. TYPES OF STAKEHOLDERS

As a result of the analysis carried out by ANACEC under the ESQA project, various types of stakeholders were identified that the Agency involves in its external quality assurance activities. Their involvement occurs both systematically and periodically, and it is mostly formal as this is stipulated by the Moldovan legal framework on quality assurance in education.

Thus, the stakeholders identified are presented in the following chart:



Teaching staff, students and business representatives are full members with equal rights in the Governing Board of ANACEC, and, as evaluation experts, are actively involved in the following activities:

- members in the external assessment panels;
- institutional evaluation;
- study program evaluation;
- development and revision of external quality assurance standards and procedures;
- interviews during and after site visits;
- dissemination of results of external assessments.

Other stakeholders have degrees of involvement, as follows:

Higher education institutions:

- development and revision of external quality assurance standards;
- revision of quality assurance tools: methodologies guidelines, procedures;

- interviews after assessments;
- organization of seminars;
- dissemination of results of external assessments.

National HE authority (Ministry of Education, Culture and Research):

- study program evaluation;
- development and revision of external quality assurance standards and procedures;
- National regulatory framework;
- approval of Governing board decisions.

National Council of Rectors:

- development and revision of external quality assurance standards, procedures;
- dissemination of results of external assessments.

Civil society:

- Dissemination of results of external assessments;
- Public discussion of quality assurance tools: methodologies guidelines, procedures etc. (by publishing on agency's website, social networking sites, national public consultation website www.particip.gov.md).

III. THE MAIN PURPOSE OF INVOLVING STAKEHOLDERS

One of the major objectives of the Agency is to evaluate study programs and the capacity of organizations providing vocational education and training, higher education and continuous education in order to achieve the quality standards. In this sense, ANACEC developed, in accordance with the European Standards and Guidelines (2015) and national education standards, and made public its own *Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions* [6].

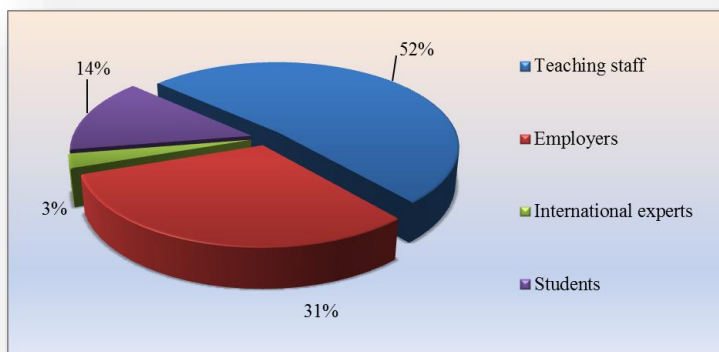
According to the provisions of the *Regulation on the organization and operation of the National Agency for Quality Assurance in Education and Research* [8] and the *Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions* [6], the study programs and higher education institutions will

be evaluated by the external assessment panels formed by expert evaluators with competencies in the field of professional training of the study program, selected from Agency's own register of evaluators.

Agency's expert evaluators are recruited under open competition in a transparent manner through an electronic (online) platform, based on the methodology approved by the Governing Board, and criteria related to professional and scientific competencies, knowledge of the national legislation on quality assurance and evaluation in education, knowledge of the methodology, standards, national reference standards and performance indicators used in the evaluation of quality assurance in vocational education and training, higher education and continuous education applied by the Agency, the ability to implement and use this knowledge, and also taking into account their moral integrity.

The external assessment panel consists of a minimum of 3 members, selected from the Register of expert evaluators of the Agency and includes representatives of the academic environment, specialists in the evaluated field, student representatives, who have the student status at the time of the initiation of the external evaluation procedure, and representatives of employers who carry out their professional activity in the field subject to evaluation.

The Agency set up its own register of expert evaluators, on the basis of a transparent methodology and using the criteria of competence and competitiveness. According to the data from the register, in the period during 2016-2019, experts from the following categories were involved in the external evaluation process:



The members of the external assessment panels must:

- a) be independent,
- b) not to represent the interests of the organization they belong to or of other third parties,
- c) confirm the lack of conflicts of interest,
- d) keep the information confidential.

Also the members of the external assessment panels must meet the following conditions:

- 1) to know the education system and the legislation in force of the Republic of Moldova in the field;
- 2) to have activity or managerial experience in the assessed field;
- 3) to know the trends of education in the European Union;
- 4) to be trained on the external quality evaluation methodology and procedures;
- 5) to have, preferably, teaching experience in an educational institution;
- 6) to know the working language in the evaluation process.

According to the provisions of the *Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions* „the educational institution subject to the external evaluation procedure has the right, only once, to present its point of view regarding the composition of the external assessment panel, within up to 5 working days of the date of informing the institution of its composition” [6, point 43].

IV. HOW DOES ANACEC INVOLVE, KEEP AND MOTIVATE ITS STAKEHOLDERS?

According to the provisions of the *Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions* [6], the Governing Board of the Agency, after making the decision to initiate the external evaluation procedure, designates the nominal composition of the members of the external assessment panel, composed of expert evaluators with competences in the field of professional training of the study program, according to the level of education, selected from its own register of evaluators, and appoints the evaluation coordinator from among its administrative staff. The following categories of evaluators are compulsorily included in the external assessment

panels: representatives of the academic environment, specialists in the evaluated field; student representatives, who are students at the time of the external evaluation process; and representatives of the employers, who carry out their professional activity in the field subject to evaluation.

In order to motivate the experts to participate in the external evaluation process, the Agency encourages the activities of the evaluators and the evaluated institutions by awarding diplomas of recognition and the quality crystal for the outstanding ones in the respective academic year, systematic involvement of the expert evaluators in the external evaluation missions, training sessions of experts, dissemination on social networking sites, e.g. Facebook, Instagram, LinkedIn, the agency's website, and also by encouraging, motivating and recognizing their expertise in the continuous improvement of both the quality of education and of the higher education system.

To identify potential expert evaluators from different fields of professional training and to involve them in the external evaluation activities of the Agency, several information seminars and training sessions were organized, during which the external evaluation procedure and stages were explained, as well as the tasks, rights and responsibilities of experts, etc. In order to ensure the dissemination of good practices regarding the external evaluation process, as well as to intensify the inter-institutional collaboration, ANACEC sought to identify and involve experts from as many higher education institutions as possible.

Taking into account that many study programs evaluated cover quite narrow areas of professional training (e.g., medicine, horticulture, agronomy, sports, veterinary medicine, architecture etc.), a feature of the external evaluation process was the creation of a larger number of assessment panels compared to the number of programs evaluated. At the same time, given the application of the external quality evaluation procedure for some higher education programs, which are provided by only one higher education institution (e.g. State University of Medicine and Pharmacy „Nicolae Testemițanu”, Technical University of Moldova, Agrarian State University, State University of Physical Education and Sport), it was a real challenge to identify potential expert evaluators considering the fact that the market of educational services in the Republic of Moldova is very small.

Also, in the process of selecting the expert evaluators, ANACEC pays special attention to the students and business representatives, whose in-

volvement contributes to the increase of the connection between the contents offered in the national higher education system and the demands of the labor market, to the development of the practical, applicative character of the study programs. In this regard, representatives of employers from several institutions were identified, selected and trained, such as: State Chancellery, Ministry of Economy and Infrastructure, Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Health, Labor and Social Protection, research institutes subordinated to the Ministry of Education, Culture and Research (formerly subordinated to the Academy of Sciences of Moldova), state and private enterprises, etc.

Analyzing the composition of the external assessment panels from the perspective of the higher education institution in which the expert evaluators work, we can conclude that, in the external evaluation process organized by ANACEC, there were trained, as experts, teachers with scientific and scientific-didactic titles, and students from 20 universities, and representatives of employers - from more than 40 institutions in the country, including 8 international experts from the Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education (ARACIS). The main objective of the Department of Evaluation in Higher Education, on this segment of activity, was to consolidate the database of expert evaluators, to diversify the evaluators according to the fields of professional training, so that they can cover as many study programs as possible, to motivate and promote the involvement of students with an active role in the external evaluation process, to set up ad-hoc assessment panels in order to avoid possible prior agreements or disputes, to promote professionalism, objectivity and the peer spirit in the external quality evaluation activities. As prospective actions, we aim to test the professional competences and award certificates to successful expert evaluators, and also to continuously complete and renew the Agency's Register of Experts.

During the 2016-2019 period, training sessions for the representatives of educational institutions (institutional managers in charge of the quality management, study program coordinators etc.) were planned and conducted with a focus on self-assessment files, explaining the working tools used by former ANACIP (currently ANACEC) in the external evaluation process; periods of submission of external evaluation applications for all study programs were scheduled.

The comparative analysis of the external quality evaluation process in higher education during the three years of activity of the Agency (2016-

2019), allows us to conclude that the process has been constant, slightly increasing from one year to another.

V. WHAT IS IMPORTANT TO ANACEC REGARDING STAKEHOLDERS' INVOLVEMENT?

Teaching staff:

- to know the provisions of the normative acts in the field, the national strategies in the field;
- to be objective, impartial in the external evaluation process;
- to have the relevant teaching and / or research experience in the evaluated field;
- the results of the didactic and / or research activity to be recognized at national / international level.

Students:

- to have good academic results in the study program in which they study;
- to be objective in the process of external evaluation;
- to participate actively in projects of academic mobility, student scientific conferences, academic life.

Employers:

- to have relevant experience in the professional field;
- to know the features / peculiarities of the higher education system;

Higher education institutions:

- to prepare the self-assessment report in accordance with the requirements formulated in the agency's working instruments;
- to know the recommendations and provisions of the QA legal framework in force, both national and international.

National authorities/MECR:

- to approve the decisions regarding the external evaluation of the study programs / educational institutions made by the Governing Board of ANACEC;
- to know and take into consideration the recommendations in the field of QA at European and international level in the development of national legal framework.

VI. CHALLENGES IN RELATION TO STAKEHOLDERS' INVOLVEMENT

Generalizing the activities of external quality evaluation carried out so far for the purpose of provisional authorization for operation and accreditation of Bachelor's and Master's degree study programs and institutions, we mention a number of challenges the Agency has been facing, in particular:

1. The last amendment of the legal framework with regard to the operation and activity of ANACEC (changing the Agency's status, reorganization of the Department of Evaluation in Higher Education by its optimization, a smaller number of employees in the respective Department – only 4 persons, passing the evaluation stages from the beginner civil servants to the evaluation of the professional performances of the civil servants) etc.;

2. Modification of the external evaluation procedure (GD 1270 of 26.12.2018 on the amendment of the *Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions* [6] which stipulates the evaluation of the doctoral schools (in addition to the evaluations of study programs and institutional evaluations), the increase of the duration of visits to institutions of at least 3 days, provided that the 4 employees of the Department also coordinate, in parallel, the activities of 4 to 6 external assessment panels;

3. The lack of accurate statistical data regarding the total number of study programs provided by higher education institutions existing in the Republic of Moldova (e.g., we assume that the number of Master's degree programs provided by higher education institutions is higher compared to that of Bachelor's degree programs, and the impossibility to evaluate them by fields of professional training creates difficulties in designing the process of their external evaluation);

4. Motivating and empowering the institutional representatives in charge of quality assurance, of the program coordinators in order to develop accurate and objective self-evaluation reports, to present the complete documentation, in accordance with the legal requirements;

5. Periodic selection and training of potential expert evaluators in order to involve them in external quality evaluation missions in a restricted educational market;

6. Effective communication with the beneficiaries of the external evaluation process (institutional representatives, expert evaluators, academic and social environment);

7. Continuous monitoring of measures to improve the quality of educational services provided by higher education institutions;

8. Monitoring of the student experts, taking into account the fact that this category of stakeholders has the respective status for a relatively short period of time;

9. Lack of independent student associations (without political / institutional affiliation);

10. Lack of professional associations.

VII. STRENGTHS IN THE CURRENT LEVEL OF ANACEC ACTIVITIES

Apart from the challenges mentioned, it is worth mentioning the strengths identified, as follows:

1. Awareness of the need for external evaluation by all higher education institutions by requesting the external evaluation of a large number of study programs during the submission periods of the self-evaluation files;

2. Increasing the satisfaction of the main stakeholders - educational institutions - for all categories of evaluators - the results confirmed by the answers to the biannually applied surveys;

3. Working tools (external evaluation guidelines, visit sheet) - facilitates the process and understanding of the particularities of the study program;

4. Recognition and validation of the results of the external evaluation of the assessment panels by the Governing Board of ANACEC and the Ministry of Education, Culture and Research;

5. Involvement of international experts in the evaluation of study programs (e.g. in the field of Education Sciences – from the Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education);

6. Permanent questioning of beneficiaries: evaluated institutions, evaluators, and undertaking measures to continuously improve the external evaluation process;

7. The interest of the evaluated institutions in the delegation and involvement of their teaching staff in the external evaluation process;

8. The positive impact of the involvement of the evaluators in the external assessment panels on the programs / institution of origin of the evaluator.

VIII. OPPORTUNITIES

As a result of the periodical surveys and the regular discussions held with the various stakeholders involved by ANACEC, some opportunities for both parties have been highlighted, such as:

1. Involvement of experts from the private sector;
2. Remuneration of expert evaluators;
3. Improving the content of the external evaluation report;
4. Proposals to improve the legal framework are partially taken into consideration by the decision makers;
5. Involvement of ANACEC experts in evaluating study programs abroad at other Agencies.
6. Random questioning of students / teaching staff during the external evaluation visit to the institution;
7. Identification and involvement of international experts in the external evaluation process;
8. Continuous completion and renewal of the database of evaluators with different categories: employers from different fields, international experts;
9. Participation in international projects with other quality assurance agencies;
10. Ensuring visibility on the media channels of the Agency and in various events of the representatives of the business environment (“free marketing”).

CONCLUSIONS

As a result of this analysis, ANACEC found the most successful activities of involving stakeholders referred to their active participation in the assessment of study programs, dissemination of good quality assurance practices in their home institutions, among peers and faculties. Also, they gave good feedback in formulation of recommendations for improving the quality of study programs. Higher education institutions come up with multiple requests for external evaluation in order to accredit, to authorize the provisional operation of their study programs, the desire to obtain maximum results in the evaluation, the desire to take up good practices during the evaluation, the continuous improvement of the quality of

the studies and of the quality assurance processes. And last, but not least, the national authority (Ministry of Education, Culture and Research) granted its approval of external evaluation results.

To make stakeholders' involvement even more relevant, ANACEC provides opportunities to *teaching staff*, like participation in more than one external assessment panels, involvement and participation in various events for disseminating good practices at institutional, local, national, regional, international level, recognition of their expertise. Of great importance is also the recognition of students as active actors with full and equal rights in the external evaluation process, their involvement in more than one external assessment panels. The employers are provided with free marketing and development trainings. With regard to higher education institutions: dissemination of results to all departments / faculties, ranking of assessment results, revision of the external evaluation approach through the process of internalization.

References

1. Bucharest ministerial communiqué (2012). – URL: http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial_declarations/Bucharest_Communique_2012_610673.pdf.
2. Effective involvement of Stakeholders in external Quality Assurance activities (ESQA). – URL: <https://esqa.ro/>.
3. European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). – URL: <https://enqa.eu/index.php/working-group-iv-on-stakeholder-involvement-in-quality-assurance/>.
4. European Commission/EACEA/Eurydice, 2017. Modernization of Higher Education in Europe: Academic staff – 2017. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
5. European Commission/EACEA/Eurydice, 2018. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union. – URL: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/sites/eurydice/files/bologna_internet_chapter_4_0.pdf.
6. Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions, approved by Government Decision no. 616 of 18.05.2016, and subsequently amended by Government Decision no. 1270 of 26.12.2018.
7. Paris Communiqué (2018). – URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2018_Paris/77/1/EHEAParis2018_Communique_final_952771.pdf.

8. Regulation on the organization and operation of the National Agency for Quality Assurance in Education and Research, approved by Government Decisions no. 201 of February 28, 2018 (subsequently amended by GD 248 of April 24, 2019).

9. Report of the ENQA working group on stakeholder involvement in quality assurance practices. – URL: <https://enqa.eu/indirme/Report%20of%20the%20WG%20on%20stakeholder%20involvement.pdf>.

А. Кичук, Ф. Бану, С. Гувир

*Национальное агентство гарантии качества
в образовании и научных исследованиях, Молдова*

УЧАСТИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН В ПРОЦЕДУРЕ ВНЕШНЕЙ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА¹

Система внешней гарантии качества образования была в центре множества дискуссий на разных уровнях, включая лиц, принимающих решения, и бенефициаров учебного процесса на протяжении более десяти лет. Следовательно, рекомендации и руководящие указания были сделаны на европейском уровне, а страны разработали и внедрили свои собственные системы гарантии качества. Тем не менее, все признают тот факт, что обучение в высших учебных заведениях, особенно его результаты, направлено на удовлетворение потребностей рынка труда и общества, что учебный процесс должен соответствовать ожиданиям и удовлетворению запросов учащихся и что преподавательский состав наделен всеми необходимыми ресурсами и возможностями для гарантии качества обучения. Таким образом, большинство агентств гарантии качества, включая Национальное агентство гарантии качества в образовании и научных исследованиях (ANACEC) Республики Молдова, которые в соответствии с законодательством являются органами внешней гарантии качества, привлекают в свою деятельность различные заинтересованные стороны, такие как студенты, преподаватели, представители бизнеса и др. Степень участия заинтересованных сторон во внешнем процессе гарантии качества варьируется от страны к стране в зависимости от национальной специфики. В этой статье представлен пример ANACEC (Республика Молдова) и того, как агентству удается эффективно вовлекать заинтересованные стороны в свою деятельность, решать возникающие проблемы и принимать решения по улучшению качества образования.

Ключевые слова: внешняя гарантия качества, внешняя оценка качества, привлечение заинтересованных сторон, высшее образование.

¹ Перевод Ф.З. Гарифуллиной.

I. BACKGROUND

В *Бухарестском коммюнике министров образования (2012 г.)* было отмечено: «Мы обязуемся не только поддерживать ответственность общества за гарантию качества, но и активно привлекать широкий круг заинтересованных сторон к этой процедуре» [1].

В 2014 году Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании (ENQA) создала рабочую группу по привлечению заинтересованных сторон в практику гарантии качества: «Основной целью рабочей группы было определить новые способы активного участия различных заинтересованных сторон в процедурах внешней гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования (ЕПВО), помимо высших учебных заведений (вузов); а также для сравнения лучших практик различных академических и профессиональных традиций по всей Европе» [3]. Рабочая группа дала важные разъяснения, определив заинтересованные стороны и их роли в системе гарантии качества высшего образования.

В *Отчете рабочей группы ENQA об участии заинтересованных сторон в процедуре гарантии качества* рекомендовано «перейти на фазу осуществления, ориентированную на конкретные результаты» [9, с. 28]. Результаты внешних экспертиз, организованных ENQA, указывают на необходимость дальнейшего эффективного участия заинтересованных сторон во внешних процедурах гарантии качества. Кроме того, агентства сообщают о трудностях с привлечением представителей рынка труда к процедурам внешней оценки на конструктивной и систематической основе.

В 2017 г. Европейская организация Eurydice в своем отчете «*Модернизация высшего образования в Европе: академический персонал*» определяет вузы как основные заинтересованные стороны, участвующие в разработке критериев внешней оценки гарантии качества, утверждая, что «вузы, являясь ключевыми участниками процедуры гарантии качества, принимают на себя основную ответственность за качество образования и его гарантирование (ENQA, 2015). Однако [...] только около половины систем», проанализированных для целей данного отчета, «привлекают вузы к процедуре разработки критериев оценки для внешней системы гарантии качества». В заключение указывается на необходимость проведения «дальнейших исследований» столь незначительного привлечения вузов» [4, с. 90-91].

В *Отчете о реализации Болонского процесса за 2018 г.* анализируется степень участия заинтересованных сторон в процедуре гарантии качества. Отмечено, что лишь в 20 странах студенты являются полноправными партнерами в этом процессе, в отчете содержится вывод: «... еще предстоит многое сделать для выполнения обязательств Болонского процесса по привлечению студентов к процедурам оценки качества образования» [5, с. 133-135]. Что касается работодателей, то в 19 из 48 стран, «отсутствуют формальные требования в отношении привлечения работодателей» [5, с. 135-136].

В *Парижском коммюнике (2018 г.)* министры образования отметили, что «выполнение взятых обязательств зависит от согласованных усилий национальных политиков, государственных органов, учреждений, персонала, студентов и других заинтересованных сторон, а также от координации на уровне ЕПВО». Таким образом, «в 2018–2020 гг. тематические коллегиальные группы сосредоточат свое внимание на трех ключевых обязательствах, имеющих решающее значение для укрепления и поддержки качества и сотрудничества внутри ЕПВО», одним из которых является «гарантия качества в соответствии со Стандартами и рекомендациями для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования» [7].

В рамках Парижского коммюнике была создана коллегиальная группа по гарантии качества, инициировавшая исследование «*Роль и участие заинтересованных сторон во внутренней и внешней системах гарантии качества*», в странах-участницах. Для поддержки деятельности этой группы был инициирован проект Erasmus+ – «Эффективное вовлечение заинтересованных сторон во внешние процедуры гарантии качества» (ESQA) [2], возглавляемый Министерством национального образования Румынии. В состав консорциума проекта вошли: ENQA, ESU, EURASHE (заинтересованные стороны), ARACIS, Датский институт аккредитации, HCERES, NEAA и ANACEC.

Цели проекта ESQA [2]:

- поддержка экспертной деятельности по гарантии качества в рамках работы Болонской группы по последующим мерам и Болонскому процессу;
- анализ привлечения различных категорий заинтересованных сторон к процедурам гарантии качества;
- анализ ожиданий заинтересованных сторон в отношении внешней системы гарантии качества;

- обмен лучшим опытом между агентствами гарантии качества образования (QAA) в отношении привлечения заинтересованных сторон к внешним процедурам гарантии качества; постоянное развитие существующих практик;
- предоставление национальным органам и QAA рекомендаций по участию заинтересованных сторон, о возможностях укрепления диалога и сотрудничества с заинтересованными сторонами, а также их эффективного привлечения к процедурам гарантии качества.

В качестве партнера проекта Национальное агентство гарантии качества в образовании и исследованиях (ANACEC) активно участвует в различных мероприятиях проекта, в том числе в проведении исследований об эффективном участии заинтересованных сторон в процедурах внешней гарантии качества, проводимых QAA.

Кроме того, мы представляем текущее состояние и результаты участия заинтересованных сторон в ANACEC, их роли, обязанности и ожидания, проблемы, с которыми сталкивается агентство, а также способы их преодоления.

II. ТИПЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

В результате анализа, проведенного ANACEC в рамках проекта ESQA, были определены различные типы заинтересованных сторон, которые привлекаются агентством к внешней системе гарантии качества. Участие заинтересованных сторон происходит как систематически, так и периодически, и в основном имеет формальный характер, поскольку это предусмотрено правовой системой гарантии качества образования в Молдавии.

Указанные заинтересованные стороны представлены в виде диаграммы:



Преподаватели, студенты и представители бизнеса являются полноправными членами в Управляющем Совете ANACEC и в качестве экспертов по вопросам внешней оценки активно участвуют в следующих мероприятиях:

- члены экспертных групп по внешней оценке качества образования;
- участие в институциональных оценках;
- участие в оценке образовательных программ;
- разработка и редактирование стандартов и процедур для внешней гарантии качества;
- участие в опросах во время проведения и по окончании внешних экспертиз;
- распространение результатов внешнего оценивания.

Иные заинтересованные стороны участвуют в следующих мероприятиях:

Высшие учебные заведения:

- разработка и редактирование внешних стандартов гарантии качества;
- пересмотр инструментария гарантии качества: методические указания, процедуры;
- участие в интервью по окончании внешних экспертиз;
- организация семинаров;
- распространение результатов внешнего оценивания.

Национальный орган высшего образования (Министерство образования, культуры и исследований):

- оценивание отдельных образовательных программ;
- разработка и редактирование стандартов и процедур внешней гарантии качества;
- развитие национальной нормативно-правовой базы;
- утверждение решений Руководящего совета.

Национальный совет ректоров:

- разработка и редактирование стандартов и процедур внешней гарантии качества;
- распространение результатов внешнего оценивания.

Гражданское общество:

- распространение результатов внешнего оценивания;
- публичное обсуждение инструментария гарантии качества: методические указания, процедуры и т.д. (публикация информации на официальном сайте агентства, в социальных сетях, национальном сайте общественных консультаций www.particip.gov.md).

III. ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Одной из основных задач агентства является оценивание основных образовательных программ и потенциала организаций, реализующих профессиональное образование и обучение, высшее и непрерывное образование, с целью достижения стандартов качества. Для реализации поставленной задачи ANACEC разработал, в соответствии с европейским (2015 г.) и национальными стандартами, и обнародовал собственную *Методологию внешней оценки качества для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации отдельных образовательных программ и учреждений профессионального, высшего и непрерывного образования* [6].

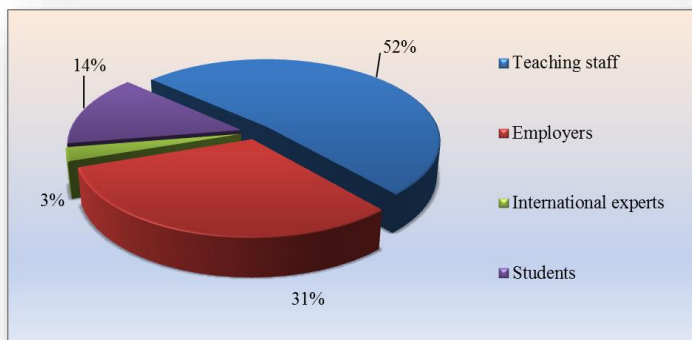
В соответствии с *Положениями об организации и работе Национального агентства гарантии качества в образовании и научных исследованиях* [8] и *Методологией внешней экспертизы качества для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации отдельных образовательных программ и учреждений профессионального, высшего и непрерывного образования* [6], образова-

тельные программы и вузы будут оцениваться внешними экспертными группами, сформированными из экспертов, имеющих профессиональную подготовку, выбранными из собственного реестра экспертов агентства.

Эксперты агентства подбираются по конкурсу на электронной (онлайн) платформе, основанной на методологии, утвержденной Руководящим советом, и критериях, связанных с уровнем профессиональных и научных компетенций, знании национального законодательства в сфере гарантии и оценки качества образования, знании методологии, стандартов, национальных стандартов и показателей эффективности, используемых агентством при оценке качества в профессиональном, высшем и непрерывном образовании и обучении, умении применять и использовать эти знания. Также учитываются их моральные качества.

Экспертная комиссия состоит из не менее 3 членов, выбранных из Реестра экспертов агентства, и включает в себя представителей академической среды, специалистов в области внешнего оценивания, представителей студентов, имеющих статус студента на момент начала процедуры внешней экспертизы, а также представителей работодателей, которые осуществляют свою профессиональную деятельность в области, подлежащей оценке.

Агентство создало собственный Реестр экспертов на основе прозрачной методологии и с использованием критериев компетентности и конкурентоспособности. Согласно данным реестра, в 2016-2019 гг. в процедурах внешней экспертизы были задействованы преподаватели, работодатели, международные эксперты, студенты:



Члены экспертных комиссий должны:

- a) иметь независимый статус;
- b) не представлять интересы собственной организации или интересы иных третьих лиц;
- c) подтвердить отсутствие конфликта интересов;
- d) не распространять конфиденциальную информацию.

Также члены экспертных комиссий должны соответствовать следующим требованиям:

- 1) знать систему образования и действующее законодательство Республики Молдова в данной сфере;
- 2) работать или иметь опыт управления в оцениваемой области;
- 3) разбираться в современных тенденциях образования в Европейском Союзе;
- 4) пройти обучение по вопросам методологии и процедурам внешней оценки качества;
- 5) предпочтительно иметь опыт преподавания в образовательном учреждении;
- 6) владеть рабочим языком процедуры внешней оценки.

В соответствии с положениями *Методологии внешней экспертизы качества для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации отдельных образовательных программ и учреждений профессионального, высшего и непрерывного образования*, «образовательное учреждение, подлежащее процедуре внешней оценки, имеет право лишь один раз выразить свою точку зрения относительно состава комиссии по внешней экспертизе в течение пяти рабочих дней с даты информирования учреждения о ее составе» [6, п. 43].

IV. КАК ANASEC ПРИВЛЕКАЕТ, СОХРАНЯЕТ И МОТИВИРУЕТ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН?

В соответствии с положениями *Методологии внешней экспертизы качества для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации отдельных образовательных программ и учреждений профессионального, высшего и непрерывного образования* [6], Руководящий совет агентства после принятия решения об инициировании процедуры внешней оценки назначает членов внешней экспертной комиссии, состоящей из экспертов, имеющих соответству-

ющие компетенции в области профессиональной подготовки по отдельной образовательной программе, в соответствии с уровнем образования, выбранным из собственного Реестра экспертов, и назначает координатора комиссии из числа его административного персонала. В состав экспертных групп обязательно включаются следующие категории специалистов: представители академической среды, специалисты в области внешнего оценивания, представители студентов, имеющих статус студента на момент начала процедуры внешней экспертизы, а также представители работодателей, которые осуществляют свою профессиональную деятельность в области, подлежащей оценке.

В целях усиления мотивации экспертов к участию в процедурах внешней оценки качества агентство поощряет деятельность экспертов и оцениваемых образовательных учреждений, ежегодно присуждая дипломы о признании и знаки качества лучшим представителям академического и экспертного сообществ, привлекая экспертов к оценке миссий образования, организуя обучение экспертов, распространяя информацию в социальных сетях (например, Facebook, Instagram, LinkedIn) и на официальном сайте агентства, а также поощряя, мотивируя и признавая опыт экспертов в улучшении качества как образования, так и системы высшего образования.

Для выявления потенциальных экспертов из различных областей профессиональной подготовки и их привлечения к деятельности агентства было организовано несколько информационных семинаров и учебных занятий, на которых разъяснялись процедура и этапы внешней оценки, а также задачи, права и обязанности экспертов и т.д. В целях распространения передового опыта в области внешней экспертизы, а также для активизации межведомственного сотрудничества ANACEC стремится определить и привлечь как можно большее количество экспертов из высших учебных заведений.

Принимая во внимание, что многие образовательные программы, проходящие внешнюю экспертизу качества, охватывают довольно узкие области профессиональной подготовки (например, медицина, садоводство, агрономия, спорт, ветеринария, архитектура и т. д.), особенностью процедуры внешней оценки было создание большего количества экспертных комиссий по сравнению с количеством оцененных образовательных программ. В то же время, учитывая применение процедуры внешней оценки качества для программ высшего образования, реализуемых только в одном вузе (например,

Государственный университет медицины и фармации им. Николая Тестемицану, Технический университет Молдовы, Аграрный государственный университет Государственный университет физического воспитания и спорта), было проблематично определить потенциальных экспертов, учитывая, что рынок образовательных услуг в Республике Молдова очень мал.

Кроме того, в процессе отбора экспертов ANACEC уделяет особое внимание студентам и представителям бизнеса, чье участие способствует усилению содержательных связей между национальной системой высшего образования и требованиями рынка труда, для разработки практического, прикладного характера образовательных программ. В связи с этим были выявлены, отобраны и обучены представители работодателей из нескольких учреждений, таких как: Государственная канцелярия, Министерство экономики и инфраструктуры, Министерство иностранных дел, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, научно-исследовательские институты, подведомственные Министерству образования, культуры и научным исследованиям (ранее подведомственные Академии наук Молдовы), государственные и частные предприятия и т. д.

Анализируя состав экспертных групп с точки зрения вуза, в котором работают эксперты, можно сделать вывод, что в процедуре внешнего оценивания, организованном ANACEC, в качестве экспертов были подготовлены преподаватели с научными степенями и званиями, а также студенты из 20 университетов и представители работодателей из более чем 40 учреждений страны, в том числе восемь международных экспертов из Румынского агентства по гарантии качества в высшем образовании (ARACIS). Основная задача Департамента оценки в высшем образовании в этом сегменте деятельности состояла в том, чтобы объединить базу данных экспертов, диверсифицировать экспертов в соответствии с областями профессиональной подготовки, для того чтобы они имели возможность оценивать как можно большее количество образовательных программ, мотивировать и поощрять привлечение студентов, играющих активную роль в процедуре внешней экспертизы, создавать специальные экспертные группы для предотвращения возможных предварительных соглашений или конфликтов, поддерживать профессионализм, объективность и коллегиальную атмосферу в процедуре внешней оценки качества. В качестве перспективных действий мы стремимся подтверждать профессиональный уровень и вручать сертификаты

успешным экспертам, а также постоянно пополнять и обновлять Реестр экспертов агентства.

В 2016–2019 гг. были запланированы и проведены обучающие сессии для представителей учебных заведений (руководителей учреждений, отвечающих за управление качеством, координаторов образовательных программ и т.д.). Особое внимание было посвящено процедуре самооценки, разъяснялись рабочие инструменты, используемые ANACIP (в настоящее время ANACEC) в процедуре внешней экспертизы; сроки подачи заявок на внешнюю экспертизу, запланированные для всех образовательных программ.

Сравнительный анализ процедуры внешней экспертизы качества высшего образования в течение трех лет деятельности агентства (2016–2019 гг.) позволяет сделать вывод о том, что этот процесс был постоянным и имел, хоть и незначительный, но рост.

У. ЧТО, ПО МНЕНИЮ ANACEC, ЯВЛЯЕТСЯ ВАЖНЫМ ДЛЯ УЧАСТИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН?

Преподаватели должны:

- знать нормативно-правовую базу в сфере внешней оценки качества образования, национальные стратегии в данной области;
- быть объективным, беспристрастным в процедуре внешней экспертизы;
- иметь соответствующий преподавательский и / или исследовательский опыт в оцениваемой области;
- результаты дидактической и / или исследовательской деятельности должны быть признаны на национальном / международном уровне.

Студенты должны:

- иметь хорошие академические результаты по образовательной программе, на которой проходят обучение;
- быть объективными, участвуя в процедуре внешней экспертизы;
- активно участвовать в проектах академической мобильности, студенческих научных конференциях, академической жизни.

Работодатели должны:

- иметь соответствующий опыт работы в профессиональной сфере;

- знать специфические особенности / характеристики системы высшего образования.

Высшие учебные заведения должны:

- подготовить отчет о самообследовании в соответствии с требованиями, сформулированными в документах агентства;
- знать рекомендации и положения действующей юридической правовой базы в сфере гарантии качества, как на национальном, так и на международном уровне.

Национальные органы / МЕСР должны:

- утверждать решения по внешней оценке образовательных программ / учебных заведений, принятые Управляющим советом ANACEC;
- знать и принимать во внимание рекомендации в области гарантии качества на европейском и международном уровне при разработке национальной правовой базы.

VI. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С УЧАСТИЕМ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Обобщая деятельность по внешней экспертизе, проводимой для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации образовательных программ бакалавриата / магистратуры и образовательных учреждений, мы отмечаем ряд проблем, с которыми сталкивается агентство, в частности:

1. Последнее изменение нормативно-правовой базы в отношении текущей деятельности и мероприятий ANACEC (изменение статуса агентства, реорганизация Департамента оценки высшего образования посредством оптимизации, уменьшение количества сотрудников в соответствующем департаменте – всего 4 человека, от начинающих до профессиональных государственных служащих) и т. д.

2. Изменение процедуры внешней экспертизы (GD 1270 от 26.12.2018 г. о внесении изменений в *Методологию внешней экспертизы качества для получения первичного разрешения деятельности и аккредитации отдельных образовательных программ и учреждений профессионального, высшего и непрерывного образования* [6], которая предусматривает оценку уровня аспирантуры (дополнительно к оцениванию отдельных образовательных программ и институциональных оценок), увеличение продолжительности посещения образовательных учреждений минимум на три дня при условии,

что четыре сотрудника Департамента параллельно координируют работу от четырех до шести экспертных комиссий.

3. Отсутствие точных статистических данных об общем количестве образовательных программ, реализуемых высшими учебными заведениями в Республике Молдова (например, мы предполагаем, что количество программ магистратуры, реализуемых высшими учебными заведениями, больше, чем количество программ бакалавриата; невозможность их оценивания по областям профессиональной подготовки создает трудности при планировании процедуры внешней оценки).

4. Мотивация и расширение прав и возможностей представителей учреждений, отвечающих за гарантию качества, координаторов образовательных программ с целью разработки точных и объективных отчетов о самообследовании, представления пакета документов в соответствии с требованиями законодательства.

5. Периодический отбор и обучение потенциальных экспертов с целью привлечения их к оценке миссий внешней экспертизы качества на ограниченном рынке образовательных услуг.

6. Эффективное общение с участниками процедуры внешней экспертизы (институциональные представители, эксперты в области внешней оценки качества, академическая и социальная среда).

7. Постоянный мониторинг мер по улучшению качества образовательных услуг, предоставляемых высшими учебными заведениями.

8. Мониторинг экспертов-представителей студентов, принимая во внимание тот факт, что данная категория заинтересованных сторон имеет соответствующий статус в течение относительно короткого периода времени.

9. Отсутствие независимых студенческих ассоциаций (без политической / институциональной принадлежности).

10. Отсутствие профессиональных ассоциаций.

VII. СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ANASEC НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Кроме названных проблем, отметим сильные стороны:

1. Осознание необходимости проведения внешней экспертизы всеми высшими учебными заведениями посредством запроса внешней экспертизы большого количества отдельных образовательных программ в период представления отчета о самообследовании.

2. Повышение удовлетворенности образовательных учреждений, экспертов подтверждаемыми результатами опросов, проводимыми дважды в год.

3. Рабочие инструменты (руководство по внешней экспертизе, бланки визита в вуз) облегчают процедуру и понимание особенностей образовательной программы.

4. Признание и утверждение результатов работы экспертной комиссии со стороны Управляющего совета ANACEC и Министерства образования, культуры и исследований.

5. Привлечение международных экспертов для оценивания качества образовательных программ (например, в области педагогических наук из Румынского агентства гарантии качества в высшем образовании).

6. Постоянный опрос участников процедуры (вузы, проходящие экспертную проверку, эксперты и т.д.), принятие мер для постоянного улучшения процесса внешней экспертизы.

7. Интерес оцениваемых учреждений к делегированию и вовлечению их преподавательского состава к процедуре внешней оценки.

8. Положительное влияние привлечения экспертов к внешней экспертизе собственных образовательных программ / учреждений.

VIII. ВОЗМОЖНОСТИ

В результате периодических опросов и постоянных обсуждений, проводимых с различными заинтересованными сторонами, привлекаемыми ANACEC, были выделены некоторые возможности:

1. Привлечение экспертов из негосударственного сектора.

2. Оплата работы экспертов.

3. Улучшение содержания отчета о внешней экспертизе.

4. Подача предложений по улучшению правовой базы (частично учитываются лицами, принимающими решения).

5. Привлечение экспертов ANACEC к оценке образовательных программ в других зарубежных агентствах.

6. Выборочный опрос студентов / преподавателей во время внешнего визита в учреждение.

7. Определение и привлечение международных экспертов к процедуре внешней экспертизы.

8. Постоянное пополнение и обновление базы данных экспертов с различными категориями: работодатели из разных сфер деятельности, международные эксперты.

9. Участие в международных проектах с другими агентствами гарантии качества.

10. Обеспечение наглядности на медийных каналах агентства, а также на различных мероприятиях представителей бизнес-среды («свободный маркетинг»).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опираясь на результаты проведенного анализа, можно сделать вывод, что наиболее успешные мероприятия с участием заинтересованных сторон касались их активного участия во внешней экспертизе образовательных программ, распространении примеров лучшей практики в собственных учебных заведениях, среди коллег и преподавателей. Положительные отзывы были получены также при разработке рекомендаций по улучшению качества образовательных программ. Высшие учебные заведения обращаются с многочисленными запросами инициировать процедуру внешней экспертизы для получения аккредитации, временного разрешения на функционирование образовательных программ, с целью получить максимальные результаты при оценивании, использовать передовой опыт во время проведения экспертизы, постоянно повышать качество исследований и процедур гарантии качества. И, наконец, что не менее важно, национальный орган (Министерство образования, культуры и исследований) одобрил результаты внешних экспертиз.

Для более значимого участия заинтересованных сторон ANACEC предоставляет дополнительные возможности *преподавательскому составу*: участие в более чем одной экспертной комиссии; вовлечение и участие в различных мероприятиях для распространения передового опыта на институциональном, территориальном, национальном, региональном, международном уровнях; признание данных экспертиз. Большое значение имеет признание студентов полноправными участниками процесса, имеющими равные права в процедуре внешней экспертизы, их участие в работе более чем одной экспертной комиссии. Работодателям предоставляются бесплатные тренинги в области маркетинга и развития. Для высших учебных заведений это распространение результатов экспертизы среди всех кафедр / факультетов, ранжирование результатов внешней оценки, пересмотр подхода внешней экспертизы на процесс интернационализации.

Литература

1. Bucharest ministerial communiqué (2012). – URL: http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial_declarations/Bucharest_Communique_2012_610673.pdf.
2. Effective involvement of Stakeholders in external Quality Assurance activities (ESQA). – URL: <https://esqa.ro/>.
3. European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). – URL: <https://enqa.eu/index.php/working-group-iv-on-stakeholder-involvement-in-quality-assurance/>.
4. European Commission/EACEA/Eurydice, 2017. Modernization of Higher Education in Europe: Academic staff – 2017. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
5. European Commission/EACEA/Eurydice, 2018. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union. – URL: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/sites/eurydice/files/bologna_internet_chapter_4_0.pdf.
6. Methodology of external quality evaluation for provisional authorization and accreditation of vocational education and training, higher education and continuous education study programs and institutions, approved by Government Decision no. 616 of 18.05.2016, and subsequently amended by Government Decision no. 1270 of 26.12.2018.
7. Paris Communiqué (2018). – URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2018_Paris/77/1/EHEAParis2018_Communique_final_952771.pdf.
8. Regulation on the organization and operation of the National Agency for Quality Assurance in Education and Research, approved by Government Decisions no. 201 of February 28, 2018 (subsequently amended by GD 248 of April 24, 2019).
9. Report of the ENQA working group on stakeholder involvement in quality assurance practices. – URL: <https://enqa.eu/indirme/Report%20of%20the%20WG%20on%20stakeholder%20involvement.pdf>.

Е.Н. Алексеева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», Россия

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье рассматриваются механизмы повышения качества образования в вузе в условиях перехода на актуализированные федеральные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС 3++). Представлен опыт Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева по управлению и внедрению таких механизмов.

Ключевые слова: Внутренняя система оценки качества образования, модернизация образовательной деятельности в вузе.

E.N. Alekseeva

Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education "Orel State University named after Ivan Turgenev", Russia

NEW APPROACHES TO ENSURE THE INCREASE OF QUALITY OF EDUCATIONAL ACTIVITY

The article describes the mechanisms for increasing the quality of university education in conditions of transition to updated federal state educational standards of higher education (FSES 3++). The case of Orel State University named after Ivan Turgenev for management and implementation of these mechanisms is represented.

Keywords: internal system of assessment of education quality; modernization of educational endeavors in higher education.

В настоящее время российские университеты включены в процесс актуализации реализуемых образовательных программ высшего образования в соответствии с требованиями актуализированных федеральных образовательных стандартов (ФГОС 3++). Введение ФГОС 3++ расширило академические возможности, предоставляемые как образовательным организациям, так и обучающимся. Теперь вузы могут более оперативно реагировать на потребности и вызовы рынка труда. Современный университет не только должен

быть традиционно поставщиком кадров для региона, в котором расположен, но и призван стать средой для создания научных инноваций, востребованных в реальном секторе экономики, основой реализации общественно-значимых мероприятий и социальных проектов, развития городской среды. По такой модели создавались, в частности, опорные региональные вузы, которые были призваны стать центрами притяжения в регионе власти и бизнеса, предприятий - стратегических партнеров и общественных организаций, обучающихся образовательных организаций региона и их родителей, студентов и выпускников вуза. Но при этом внедрение ФГОС 3++ не только расширяет возможности университетов при проектировании образовательных программ, но и предполагает существенное повышение ответственности самих вузов за качество реализуемых образовательных программ.

С целью внедрения и обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования в Орловском государственном университете имени И.С. Тургенева, с одной стороны, предприняты шаги, которые делают все российские вузы, – шаги, направленные, прежде всего, на выполнение требований ФГОС 3++, например:

- разработка соответствующей локальной нормативной базы, регламентирующей функционирование системы внутренней оценки качества на регулярной основе;

- создание в структуре вуза подразделения по управлению качеством образовательной деятельности по образовательным программам (в структуре ОГУ им. И.С.Тургенева это отдел по лицензированию, аккредитации и контролю качества образовательной деятельности, входящий в Управление развития образовательных программ);

- организация внутренней независимой оценки в отношении используемых оценочных материалов путем проведения экспертизы и апробации оценочных материалов, разработанных образовательной организацией на основе индикаторов достижения компетенций, с участием научно-педагогических работников другой образовательной организации и работодателей;

- участие в независимой оценке качества образования;

- использование результатов участия обучающихся в предметных олимпиадах различного уровня (вузовских, межвузовских; ре-

гиональных, всероссийских, международных) и мониторинг портфолио обучающихся, подтверждающих достижения обучающихся по освоению образовательной программы, при проведении внутренней независимой оценки качества образования в отношении оценки образовательных результатов;

- проведение на регулярной основе (например, в рамках ежегодной процедуры самообследования) анкетирования обучающихся и выпускников предыдущих лет, а также работодателей для оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

На наш взгляд, интересен опыт университета в отношении оценки планируемых результатов обучения через анализ требований к профессиональным компетенциям, предъявляемых к выпускникам на рынке труда, обобщения опыта, согласования включаемых в образовательную программу профессиональных компетенций и индикаторов с работодателями в процессе проектирования образовательных программ по итогам работы специально созданного в университете коллегиального органа – Экспертного совета по образовательным программам в формате расширенных заседаний указанного Экспертного совета (по областям знаний и (или) укрупненным группам направлений подготовки, специальностей) с привлечением работодателей.

С другой стороны, в университете активно внедряются и иные механизмы внутренней оценки качества образовательных программ – не являющиеся обязательными, но направленными на достижение целевых показателей качества образования как с точки зрения эффективности деятельности вуза в разрезе ежегодно проводимого Минобрнауки РФ мониторинга, так и с целью выполнения задач и достижения показателей программы развития опорного университета. К таким механизмам можно отнести:

- внедрение в практику открытых процедур защит курсовых работ (проектов), отчетов по практикам, включение в перечень тем выпускных квалификационных работ, предложенных потенциальными работодателями и направленных на решение конкретных задач, обусловленных сферой деятельности, к которой готовятся выпускники. С учетом специфики основной образовательной программы высшего образования выпускные квалификационные работы выполняются в форме стартапов, а в защите ВКР принимают участие потенциальные инвесторы;

- проведение плановых аудитов образовательных программ. На основе анализа полученных результатов внутренней оценки качества принимаются корректирующие решения по совершенствованию образовательного процесса и подготовки обучающихся по соответствующей образовательной программе;

- ежегодно проводимые конкурсы: конкурс образовательных программ и конкурс руководителей образовательных программ. Разработанный и внедренный в университете конкурсный подход к формированию портфеля образовательных программ и созданию института руководителей образовательных программ одновременно является как эффективным механизмом непосредственно повышения качества разработки и реализации образовательных программ высшего образования, так и механизмом повышения мотивации педагогических работников к участию в процессах повышения качества образования.

За последние четыре года, когда в университете реализуется указанный подход, были разработаны более 40 совершенно новых востребованных образовательных программ высшего образования различного уровня, произошло качественное обновление большей части реализуемых образовательных программ магистратуры, модернизированы программы бакалавриата, специалитета. Кроме того, благодаря реализации конкурсного отбора удалось существенно повысить такие показатели, как доля обучающихся по образовательной программе, с которыми заключены договоры о целевом обучении; доля дисциплин (модулей), прежде всего программ магистратуры, читаемых на английском языке; число образовательных программ, предполагающих выполнение проектов полного жизненного цикла.

В соответствии с приоритетами государственной политики в области образования, повышение качества образования является стратегически значимым направлением развития любого университета. При формировании стратегии повышения качества образования в вузе очень важно не только определять задачи, которые стоят перед коллективом, но и предлагать эффективные механизмы повышения качества образования, продумывать пути мотивации участников образовательного процесса к участию в выполнении поставленных задач.

Н.Б. Афанасьева

*Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Череповецкий государственный университет», Россия*

О РАЗРАБОТКЕ КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОЦЕНОЧНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ

Обозначены трудности оценки сформированности компетенций, актуальность разработки и варианты применения компетентностно-ориентированных оценочных средств, в том числе при аккредитации образовательной деятельности.

Ключевые слова: компетенция, оценочные средства, аккредитация.

N.B. Afanasyeva

Cherepovets State University, Russia

ON THE DEVELOPMENT OF A COMPETENCE-BASED APPROACH EVALUATION TOOLS

The article describes the difficulties of assessing the formation of competencies, the relevance of the development and use of competence-based assessment tools, including accreditation of educational activities.

Keywords: competence, evaluation tools, accreditation.

С 2011 года образовательные программы российских вузов строятся по новым Федеральным государственным образовательным стандартам, принесшим в высшую школу идеологию компетентностного подхода. Переход к нему был неслучаен: "знаниевая" парадигма, основанная на приобретении ЗУН (знания, умения, навыки), находилась в кризисе, не позволяла отечественной системе образования развиваться в соответствии с мировыми трендами. По новым ФГОС, результатом освоения образовательной программы стал формируемый во время обучения набор компетенций.

В отечественном образовании термин «компетенция» устоялся как приоритетный вариант перевода английского "competence". Аналогичное понятие компетентности активно используется в психоло-

гии труда. При этом особо подчеркивается, что competence – интегральное образование, сплав знаний, умений и навыков с готовностью к их применению, личностными качествами, опорой на опыт.

Для участников Болонского процесса сформированные компетенции – признанный ориентир качества образования [2]. Однако, как показывает практика, в отечественных вузах в большинстве случаев компетентностный подход остается декларацией. Во многом это связано с проблемой неразработанности технологий оценки сформированности компетенций. По-прежнему результатами освоения дисциплин являются ЗУН(В)ы (знания, умения, навыки, владения), а результаты освоения образовательных программ лишь формально привязаны к компетенциям.

Трудность оценки сформированности компетенций связана со многими причинами. Назовем основные:

- компетенция формируется целым комплексом дисциплин и практик, а также внеучебной работой и средой вуза;
- выражены отсроченный характер ее проявления и метала-тентная природа;
- компетенция проявляется в деятельности, и наблюдать можно только отдельные ее признаки;
- ФГОС требует формирования разных категорий компетенций.

Поэтому разработка компетентностно-ориентированных оценочных средств – сложная задача, актуальная и для руководителей образовательных программ, и для членов Федеральных учебно-методических объединений, и для экспертов, участвующих в процедуре проведения аккредитации образовательной деятельности [4-7]. Для решения этой задачи требуется изучить мировой опыт оценки компетенций, разобраться с общей рамкой для проектирования компетентностно-ориентированных оценочных средств и начать их разработку для конкретных направлений подготовки [3].

Разработанные для конкретных образовательных программ компетентностно-ориентированные оценочные средства могут использоваться при текущей и промежуточной аттестации в качестве средств формирующего оценивания [1]. С их помощью может быть оценен этап формирования компетенции, а также определены результаты освоения всей программы.

Российские вузы имеют опыт апробирования в учебном процессе компетентностно-ориентированных заданий. Так, в НИУ

ИТМО они разработаны на основе различного предметного и межпредметного содержания для технических направлений подготовки [10]. Оценка компетенций при помощи ситуационных задач и демонстрационной деятельности такого типа обсуждалась на заседаниях ФУМО «Биологические науки» [9]. В Череповецком государственном университете разработаны компетентностно-ориентированные задания для бакалаврских и магистерских программ по направлению подготовки Биология (06.03.01, 06.04.01) и аспирантской программы по направлению подготовки 06.06.01 Биологические науки. Они включают пул ситуационных профессиональных задач и практических заданий, не привязанных к конкретным дисциплинам учебного плана, но сформулированных специально для проверки компетенций, предусмотренных ФГОС.

Компетентностно-ориентированные оценочные средства могут лечь в основу модернизации итоговой аттестации. Так, организация государственного экзамена может быть радикально пересмотрена. Он может стать демонстрационным, требующим от выпускника многоаспектно показать себя в смоделированной ситуации профессиональной деятельности. Такой формат экзамена абсолютно новый для большинства направлений вузовской подготовки.

Компетентностно-ориентированные оценочные средства также могут быть полезным инструментом аккредитационной экспертизы. Сейчас проверка сформированности компетенций при государственной аккредитации образовательной деятельности происходит достаточно формально. Предложенный обучающимся тест, подготовленный по темам нескольких дисциплин, проверяет только знаевую компоненту планируемых результатов обучения.

С неразработанностью компетентностно-ориентированного инструментария аккредитационной проверки связана и проблема оценки инновационных образовательных программ. Для генерации необходимых стране образовательных прорывов, для поддержки экспериментальных образовательных программ необходимо совершенствовать систему их оценки. Прорывные программы-«гринфилды», возможно, могут оцениваться в ряде аспектов по-особому [8, 11]. Но что при этом должно остаться обязательным? На чем следует заострить внимание эксперту? Думается, это именно результаты обучения, выраженные в компетентностном формате. И тогда заточенный компетентностно-ориентированный оценочный инструментарий становится одним из насущно необходимых элементов в

важной системе, призванной обеспечить прорывное развитие российского высшего образования.

Литература

1. Бойцова Е.Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе //Человек и образование. – 2014. – №1(38). – С.171-175.

2. Болонский процесс: Результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1) / под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009.

3. Елина Е.Г., Ковтун Е.Н., Родионова С.Е. Компетенции и результаты обучения: логика представления в образовательных программах //Высшее образование в России. – 2015. – №1. – С.10-20.

4. Ефремова Н.Ф. Проблемы формирования фондов оценочных средств вузов // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 3. – С. 17-21.

5. Ефремова Н.Ф. Качество оценивания как гарантия компетентностного обучения студентов //Высшее образование в России. – 2012. – №11. – С.119-125.

6. Звонников В.И., Мальгин А.А., Чельшкова М.Б. Оценивание в высшем образовании: от линейности к адаптивности //Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – 5 (2).– С.166-171.

7. Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход. – М., 2012.

8. Конанчук Д.С., Волков А.Е. Эпоха «Гринфилда» в образовании. – М.: МШУ «Сколково», 2013.

9. Методические рекомендации по проектированию оценочных средств для реализации многоуровневых образовательных программ ВПО при компетентностном подходе/ В.А. Богословский, Е.В. Караваева, Е.Н. Ковтун и др. – М.: Изд-во МГУ, 2007.

10. Шехонин А.А. и др. Компетентностно-ориентированные задания в системе высшего образования. – СПб: НИУ ИТМО, 2014.

11. Barber M., Donnelly K., Rizvi S. An avalanche is coming: Higher education and the revolution ahead. – IPPR, 2013.

С.В. Баскаков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Россия

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СИЛОВОГО БЛОКА

Рассмотрены этапы развития образования в России, понятие «качество образования». Проведен анализ количественных характеристик критериев качества. Основное внимание уделено формированию управляющих решений по повышению качества обучения.

Ключевые слова: развитие образования, подготовка кадров, качество обучения, управляющие решения, развитие компетентностного подхода обучения.

S. V. Baskakov

Academy of State Fire Service of EMERCOM of Russia

QUALITY OF EDUCATION. WAYS OF FORMATION OF QUALITY OF TRAINING IN EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE POWER BLOCK

The stages of development of education in Russia are considered. The concept of quality of education is given. The analysis of quantitative characteristics of quality criteria is carried out. The main focus is on developing management solutions to improve the quality of training.

Keywords: development of education, personnel training, quality of training, management decisions, development of the competence approach of training.

Отличительным современным этапом развития образования в России можно назвать интернационализацию образования, которая вызвана политическими и экономическими аспектами сближения

стран мира, и сохраняющую систему обеспечения общего образовательного пространства, сохранение позитивных национальных традиций образовательных организаций России.

Болонский процесс воплощает собой стремление участвующих в нем стран к коренным реформам в сфере образования. Он побуждает к созданию «наиболее конкурентоспособной и динамичной экономики в мире, основанной на знаниях». Цель Болонского процесса – «улучшение привлекательности высших учебных заведений в Европе» путем создания к 2010 г. Европейского пространства высшего образования [2, 3].

Основная задача любой сферы деятельности – это достижение максимально возможного качества этой деятельности.

Приоритет качества образования кроется в основных направлениях сущности российского образования. Наиболее важной задачей модернизации образования является достижение нового, современного уровня качества профессионального образования.

Понятие «качество образования» выявляет разные определения его не только как феномена педагогической науки и практики в целом, но и составляющих его частей.

Согласно статье 2 Федерального Закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», понятие качества образования имеет следующее определение:

качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [1].

Объективным проявлением деятельности каждого звена подготовки специалистов в образовательных организациях силовых образовательных организациях является его способность удовлетворять нужды всех направляющих звеньев подготовки. В теории и практике квалиметрии качеством любого объекта принято называть способность его удовлетворять определенные общественные потребности. Поэтому общий принцип оценки качества можно сформулировать так: оценка качества находится в прямой зависимости от степени удовлетворения общественных потребностей. Для образовательных

организаций силового блока это выполнение требований госзаказа, ведомственных директив, квалификационных требований.

Как пример, возможная структурная схема качества образования представлена на рис. 1.



Рис. 1. Возможная структурная схема качества образования

Качество обучения можно определить как степень подготовки обучающегося курсанта на каждом этапе обучения к дальнейшей учебной и профессиональной деятельности. При этом знания курсантов оцениваются не в целом, а по тому, насколько они «работают» на профессиональную подготовку выпускника. Одним из критериев является степень выполнения требования интегрированности преподавания различных предметов, интеграции образовательной организации силовой структуры с профессиональной реальностью и наукой. Именно этот критерий, обеспеченный необходимыми показателями, дает возможность обоснованно судить о качестве работы каждого преподавателя, каждой кафедры, каждого факультета, учреждения высшего образования в целом, о том, насколько действенна их роль в системе подготовки специалиста в образовательных организациях силового блока.

Управление качеством педагогического процесса целесообразно осуществлять через психолого-педагогические критерии. Сложность разработки таких критериев обусловлена тем, что результаты учебно-воспитательного процесса в образовательных организациях силового блока зависят от многих причин. Не все они поддаются выделению, контролю и оценке. Поэтому из всей совокупности выбираются те факторы, которые можно учитывать, контролировать и оценивать современными методами анализа.

Введение количественных характеристик параметров подготовки обучающихся позволит решать на достаточно высоком качественном уровне вопросы формирования коллектива обучающихся, вопросы обучения и воспитания, а также вопросы подбора и расстановки младшего начальствующего (командного) состава.

Показатели, определенные выбранными выражениями, обеспечивают принятие управленческих решений по коррекции порядка отбора курсантов и совершенствованию планирования учебного процесса в образовательных организациях силового блока. Так, снижение величины среднего балла, как критерия качества обучения, и большой разброс сопутствующих параметров могут определяться следующими причинами:

- 1) низким уровнем довузовской подготовки принятого контингента обучающихся;
- 2) нерациональным планированием учебного процесса;
- 3) недостаточным педагогическим и методическим мастерством преподавательского состава;
- 4) снижением потенциальной мотивации обучающихся;
- 5) низким уровнем воспитательной работы.

Управляющими решениями в этих случаях могут быть:

- пересмотр организации агитационной работы и профориентации;
- корректировка требований к элементам профессионального отбора;
- корректировка планирования учебных занятий;
- разработка предложений по повышению квалификации преподавателей;
- совершенствование дидактических элементов;
- разработка учебных пособий (учебников) управляющего типа;
- корректировка структурно-логических связей учебных дисциплин;

- корректировка выделенного временного ресурса по темам учебных дисциплин;
- проведение мероприятий по усилению мотивации обучающихся;
- усиление воспитательной работы.

На современном этапе к основным причинам интенсивного развития компетентностного подхода обучения можно отнести следующие факторы и тенденции:

- появление нового типа экономики, вызвавшее потребность в изменении требований к качеству подготовки выпускников, содержания труда и видов профессиональной деятельности;
- интенсивное развитие информационных технологий;
- возрастающий приоритет творческих аспектов профессиональной деятельности и интеллектуального потенциала специалистов;
- рост динамики модификации профессий, их глобализация [4].

Достаточно часто при оценивании результатов обучения возникают определенные трудности при осуществлении компетентностного подхода обучения, поскольку совокупность компетенций должна задаваться профессиональными стандартами и потребностями рынка труда. Однако, по состоянию на текущий момент, большая часть сообществ работодателей в нашей стране не имеет разработанных и утвержденных профессиональных стандартов [5–9].

Таким образом, на современном этапе развития общества качество становится основным фактором, определяющим приоритеты прогресса во всех сферах жизнедеятельности человека, в том числе и в образовании, являющемся источником развития производительных сил общества и формирования общественного мнения и самостоятельности государства. Проблема повышения качества образования носит неизменный актуальный характер, поскольку именно обучению отводится ведущая роль в обеспечении создания необходимой квалификации специалистов в различных отраслях производства и обороны страны, уровень образованности которых – залог успешного развития общества и экономики, повышения национальной безопасности и общего потенциала государства.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс [сайт].

– Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 20.02.2020).

2. Баскаков С.В. Совершенствование методического обеспечения процесса обучения как фактор повышения профессионализма в образовательных учреждениях МВД России: дисс. ... канд. пед. наук. – Елец, 2006.

3. Болотов В. А., Сериков В. В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 10.

4. Байденко В. Компетенции в профессиональном образовании (К освоению компетентностного подхода) // Высшее образование в России. – 2004. – № 11.

5. Звонников В.И. Измерения и качество образования. – М.: Логос, 2006.

6. Звонников В.И., Челышкова М.Б., Нефедов В.А. Документированная система менеджмента качества. Концепция системы менеджмента качества университетского образования: справ.-метод. пособие / Гос. ун-т управления. – М., 2006. – Вып. 1.

7. Звонников В.И., Ефремова Н. Ф., Найденова Н.Н. Челышкова М.Б. Проведение мониторинга качества образования / Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов. – М., 2005.

8. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Разработка и сертификация аттестационных тестов / Гос. ун-т управления. – М., 2007.

9. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения. – М.: Академия, 2007.

С.А. Болдырев, Е.Г. Рылякин, Р.В. Тарасов, А.Е. Черницов
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Пензенский государственный
университет архитектуры и строительства», Россия

ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Трансформационные процессы, протекающие в настоящее время в системе образования в России, направлены на повышение качества подготовки обучающихся, совершенствование самого образовательного процесса, а также эффективную интеграцию российского высшего образования в глобальное мировое научно-образовательное пространство. Положительный результат в данном вопросе определяется соответствием мировым нормам и стандартам, высоким уровнем проработки основных образовательных программ высшего образования и самой формой образовательного процесса, обеспечивающей высокую степень освоения компетенций и качество получаемых знаний.

Ключевые слова: высшее образование, образовательные программы, оценка качества, аккредитация, компетенции.

S.A. Boldyrev, E.G. Rylyakin, R.V. Tarasov, A.E. Chernitsov
Penza State University of Architecture and Construction, Russia

QUALITY GUARANTEES OF THE RUSSIAN HIGHER EDUCATION

The transformation processes currently taking place in the education system in Russia are aimed at improving the quality of training for students, improving the educational process itself, as well as effectively integrating Russian higher education into the global world scientific and educational space. A positive result in this matter is determined by compliance with international norms and standards, a high level of elaboration of the basic educational programs of higher education, as well as the very form of the educational process, which ensures a high degree of development of competencies and the quality of knowledge gained.

Keywords: higher education, educational programs, quality assessment, accreditation, competencies.

В рамках развития обязательств по интеграции в единое европейское пространство высшего образования, которые Россия взяла

на себя еще пятнадцать лет назад, участие Министра профильного министерства в Парижской конференции и последующем Политическом форуме явилось закономерным явлением. По результатам проведенных мероприятий участниками встречи были подписаны Парижское коммюнике, четыре приложения к нему и Декларация Пятого Болонского политического форума. Наиболее важными, на наш взгляд, из них являются: Общая структура квалификаций в Европейском пространстве высшего образования (новая версия 2018 г., включающая отдельный самостоятельный уровень – короткий цикл в рамках бакалавриата) и Форма Европейского приложения к диплому. В настоящее время можно по-разному относиться к «европейской интеграции» российской высшей школы, особенно в свете участившихся призывов возврата к пятилетнему циклу обучения на некоторых специальностях, поддержанных со стороны основного «регулятора» образовательной деятельности: «Я считаю, что на педагогические специальности нужно возвращать специалитет, особенно гуманитарного цикла», – сообщила Министр просвещения Ольга Васильева на заседании Совета по русскому языку [1]. Но не возникает сомнений в необходимости проводимых Россией реформ, особенно в возможности наблюдения их масштабности, необратимости и незавершённости.

Масштабность является особенностью проводимых реформ во всех европейских странах. В России, несмотря на практически полное завершение перехода высшего профессионального образования на двухуровневую систему, для достижения ключевых показателей европейской интеграции (расчёта учебной нагрузки студентов в зачётных единицах и требования к описанию результатов обучения в виде перечня компетенций) предстоящий путь до полного выполнения обязательств по болонским соглашениям ещё весьма долгий.

Переход на двухуровневое образование часто носит формальный характер и осуществляется, например, за счёт уменьшения количества часов спецдисциплин, перераспределения аудиторных часов в зачётные единицы или же внедрения «пустых» компетенций, не отражающих практический опыт, умения и знания при решении профессиональных задач. И такая тенденция характерна для многих направлений интеграции: в вопросах мобильности, получения европейского Приложения к дипломам, в процедурах аккредитации и по учету обязательств страны перед странами-партнёрами в целом.

Большинство этих негативных моментов можно связать с недостаточной информатизацией всех задействованных в интеграционных процессах субъектов, безынициативностью, отсутствием обратной связи от академического и студенческого сообществ, а также со стороны главного учредителя.

С первых шагов на пути реализации и формирования системы гарантии качества высшего образования российское образование стремилось изучить и адаптировать опыт других стран, внедрить актуальные и эффективные методики европейской университетской аккредитации, разработать процедуры оценки качества, специфика которых отражает не только европейский, но и российский опыт образовательных традиций и достижений: государственные процедуры регламентации (лицензирование, государственная аккредитация, государственный контроль качества и государственный надзор за исполнением законодательства) и независимые процедуры оценки (общественная, профессионально-общественная, международная аккредитация). Такая множественность форм аккредитации существует сегодня только в России: «Россия, самая большая система в ЕПВО, отличается от всех европейских стран в процессах развития гарантии качества. В частности, тем, что она одна имеет государственную аккредитацию. Вместе с тем есть также аккредитационные агентства, которые являются полными членами Европейской ассоциации по гарантии качества в высшем образовании (ENQA) и которые предлагают свои услуги вузам» [2, 3].

В отражении национальной позиции министерства заметны основные критерии, по которым сравниваются внешние системы гарантии качества в странах ЕПВО [4]:

- внешняя система гарантии качества, характеризующаяся наличием независимых аккредитационных агентств, прошедших экспертизу ENQA и регистрацию в EQAR;
- уровень студенческого участия (привлечение студентов к процедурам аккредитации на всех этапах процесса: самообследования, внешней экспертизы, разработки аккредитационных требований и принятия решений);
- уровень международного участия в оценке (привлечение зарубежных экспертов на этапах внешней экспертизы, принятия решений и последствий).

Стандарты и рекомендации по обеспечению качества на Европейском пространстве высшего образования ESG версии 2015 года

отражают достижение консенсуса всех министерств и организаций в вопросе о развитии процедур обеспечения качества в Европейском пространстве высшего образования и, таким образом, обеспечивают прочную основу для успешной реализации таких процедур, а кроме того, рекомендуют привлекать представителей профессионального сообщества (работодателей) к процедурам разработки и реализации образовательных программ и к процедурам государственной аккредитации [5].

Уровень студенческого участия характеризуется следующим: «Россия является исключением из правил: включая студента в состав органа, принимающего решение по аккредитации, она при этом не привлекает студентов к экспертизе на всех предыдущих и последующих этапах государственной аккредитации» [6].

Что касается других желательных стейкхолдеров, то в современной России «привлечение работодателей» нашло свое отражение в оценке качества профессионального образования не только в процедуре профессионально-общественной аккредитации, но и в требованиях федеральных образовательных стандартов, в которых, например, регламентируется перед началом разработки образовательной программы образовательной организации определить специфику программы с учетом направленности на удовлетворение потребностей рынка труда и работодателей, а также говорится о том, что конкретные виды деятельности, к которым готовятся обучающиеся, должны соответствовать присваиваемой квалификации, определять содержание образовательной программы, разрабатываемой образовательной организацией совместно с заинтересованными работодателями. Таким образом, вузы гарантируют качество своих программ в соответствии с ESG [7].

Одной из ключевых задач, сформулированных в рамках Болонского процесса, является повышение качества образования, что дает возможность участия российских вузов в проектах, финансируемых Европейской комиссией, а студентам и преподавателям высших учебных заведений – в академических обменах с университетами европейских стран.

Процесс получения высшего образования в России регламентирован рядом нормативных документов различного уровня. В рамках функционирования отдельно взятой организации, осуществляющей

образовательную деятельность, особое значение приобретает процесс разработки основных образовательных программ высшего образования (ООП ВО).

ООП ВО представляет собой структурированную систему документов, разработанную и утвержденную высшим учебным заведением с учетом требований регионального рынка труда на основе Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО) по соответствующему направлению подготовки, с учетом рекомендаций примерной основной образовательной программы.

ООП ВО регламентирует комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и технологий реализации образовательного процесса, оценку качества подготовки выпускника по данному направлению подготовки (специальности) и включает в себя: учебный план, календарный учебный график, рабочие программы учебных предметов, дисциплин (модулей), программы учебной и производственной практики и другие материалы, обеспечивающие качество подготовки обучающихся, а также оценочные и методические материалы.

Целью основной образовательной программы высшего образования (ООП ВО) является развитие у обучающихся личностных качеств, а также формирование универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций в соответствии с требованиями ФГОС ВО.

Задачами ООП ВО являются:

1) реализация (выполнение) требований ФГОС ВО как федеральной социальной нормы в общеобразовательной и научной деятельности вуза с учетом особенностей его научно-образовательной школы и актуальных потребностей рынка труда;

2) обеспечение необходимого качества высшего образования на уровне, установленном требованиями ФГОС ВО;

3) создание основы для объективной оценки фактического уровня сформированности обязательных результатов образования и компетенций у обучающихся на всех этапах их обучения в вузе;

4) формирование научной основы для объективной оценки (и самооценки) образовательной и научной деятельности вуза.

Степень освоения компетенций в рамках выбранного направления подготовки характеризует качество полученных знаний. Таким

образом, с позиций повышения качества обучения в целом особое значение приобретает задача, связанная с разработкой структуры и содержания основных образовательных программ высшего образования.

Для четкого понимания процесса разработки ООП ВО можно воспользоваться методологией структурного анализа и проектирования SADT, позволяющей описать основные этапы создания документа с определением необходимых ресурсов.

На рис. 1 представлена диаграмма верхнего уровня процесса «Разработка структуры и содержания ООП ВО».

Анализ диаграммы показал, что особое значение, с позиций соблюдения требований нормативной документации и качества образования, имеют четыре основных подпроцесса: разработка учебного плана и учебного графика, разработка рабочих программ дисциплин (практик), разработка фондов оценочных средств (ФОС) и разработка программы государственной итоговой аттестации (ГИА).

Для повышения эффективности процесса разработки структуры и содержания ООП ВО необходимо определить необходимые ресурсы, а также исполнителей. С этой целью была построена обобщающая диаграмма (рис. 2).

Представленные диаграммы дают возможность разработчику основных образовательных программ получить четкое представление о процедуре разработки ООП с позиций обеспечения условий для получения качественного образования.

Таким образом, качество подготовки обучающихся в системе высшего образования России определяется грамотным сочетанием организации современного образовательного процесса и соблюдения нормативных требований мировой и национальной системы высшего образования. Сбалансировать данную систему возможно через подключение к разработке и оценке основных образовательных программ следующих субъектов: студент – вуз – работодатель – независимое аккредитационное агентство (международное). При такой организации данного процесса возможно достичь высоких результатов в период смены парадигмы высшего образования.

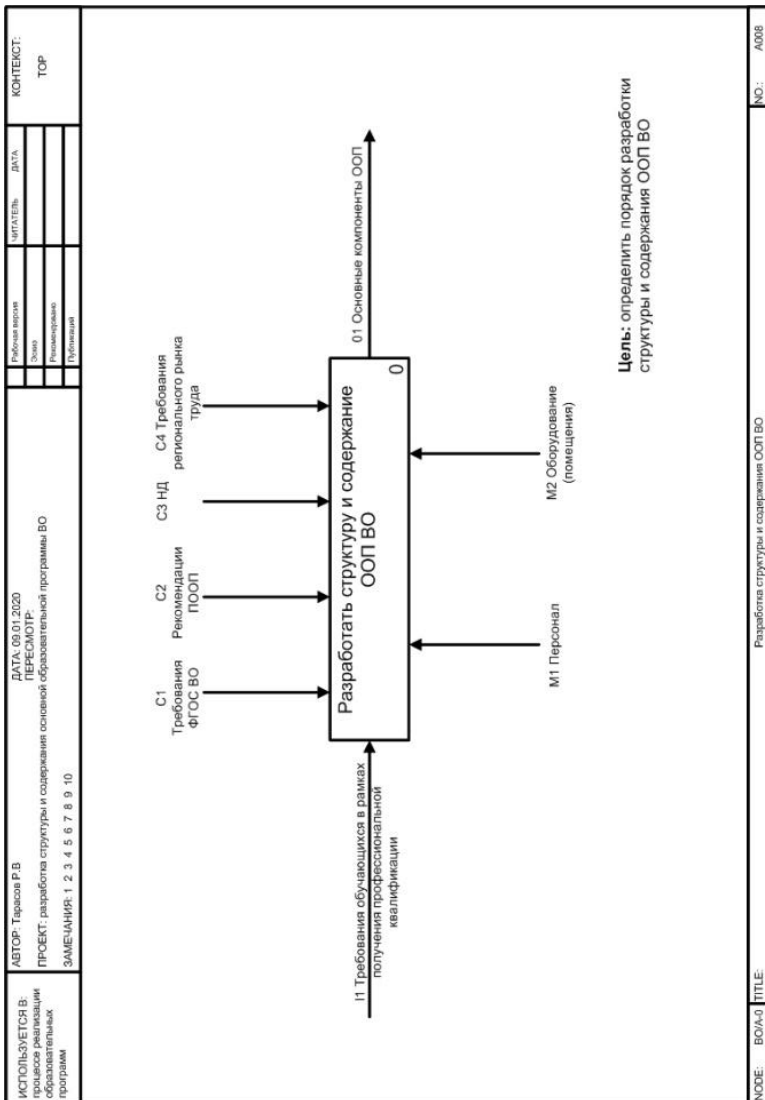


Рис. 2. Обобщенная диаграмма

Литература

1. Метцель, М. Васильева выступила за пятилетнее специальное образование для педагогов [Электронный ресурс]. – URL://tass.ru/obschestvo/7081411.
2. Мотова, Г.Н. Двойные стандарты гарантии качества образования: Россия в Болонском процессе // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 11. – С. 9-21.
3. The European Higher Education Area in 2015: Implementation Report. URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2015_Yerevan/73/3/2015_Implementation_report_20.05.2015_613733.pdf.
4. Paris communiqué, Paris, May 25th 2018. – URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2018_Paris/77/1/EHEAParis2018_Communique_final_952771.pdf.
5. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2015). Brussels, Belgium.
6. Власенко, Н.Ф. Участие студентов в системе гарантии качества высшего образования // Вестник в ТГПУ (TSPU Bulletin). – 2012. – № 2(117). – С. 62-65.
7. Заботкина В.И., Маколов В.И. Система обеспечения качества в рамках совместных образовательных программ // Педагогические науки Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 3 (39). – С. 207-214.

Ю.В. Бутенко

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», Россия

МЕХАНИЗМЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Рассмотрено содержание и особенности проведения государственной аккредитации и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, которые являются важными направлениями оценки качества образования в Российской Федерации.

Ключевые слова: оценка качества высшего образования, аккредитация, государственная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация образовательных программ.

J.V. Butenko

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Volgograd State University", Russia

MECHANISMS FOR EVALUATING THE QUALITY OF EDUCATION OF THE MAIN PROFESSIONAL EDUCATIONAL PROGRAMS OF HIGHER EDUCATION IN RUSSIA

The article describes the content and features of state accreditation and professional and public accreditation of educational programs, which are important areas for assessing the quality of education in the Russian Federation.

Keywords: Assessment of the quality of higher education, accreditation, state accreditation, professional and public accreditation of educational programs.

Содержательные и структурные изменения отечественной системы образования в последнее десятилетие потребовали изменения функций управления, в частности, функции контроля за эффективностью деятельности системы образования.

Процесс реформирования образовательной системы «узаконил» новые нормы взаимоотношений образовательных учреждений, государства и общества в форме последовательных процедур регламентации деятельности учреждений образования: лицензирования, государственной аккредитации, профессионально-общественной аккредитации, общественной аккредитации.

Процедура аккредитации для отечественной образовательной системы является инновационной управленческой функцией, в отличие от традиционного контроля в форме государственной инспекции. С изменением рынка труда, спроса на образовательные услуги и индивидуального мышления осознается необходимость переноса приоритета педагогической практики с трансляции знаний и передачи типовых алгоритмов деятельности на интеллектуальное и эмоциональное развитие личности. Однако по-прежнему остается потребность в защите общества и личности от дипломированной «некомпетентности и необразованности». Именно поэтому вполне очевидной представляется тенденция государственной образовательной политики к сохранению стабильного состояния и качественного уровня всей системы образования [1].

Аккредитация (от лат. *credo* – вера, доверие) – процедура оценивания деятельности образовательной организации, определения ее соответствия установленным социальным нормам с целью признания (установления, подтверждения, изменения) аккредитационного статуса и предоставления соответствующих прав и полномочий [1].

Специфика исторических и культурных традиций, появление негосударственных учреждений образования и изменение стратегии образовательной политики оказали влияние на создание российской модели аккредитации.

До 2012 года аккредитация являлась формой государственного контроля качества подготовки в высших учебных заведениях, направленного на повышение качества подготовки специалистов, рациональное использование средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование системы образования. С принятием нового закона «Об образовании» № 273-ФЗ в Российской Федерации началось реформирование сферы образования, и в первую очередь, обновление нормативной базы, регулирующей правоотношения в сфере образования.

Новый закон «Об образовании» № 273-ФЗ устанавливает следующие механизмы по контролю образовательных организаций [2]:

- лицензирование образовательной деятельности;
- государственная аккредитация образовательной деятельности;
- государственный контроль (надзор) в сфере образования;
- независимая оценка качества образования;
- профессионально-общественная аккредитация;
- общественная аккредитация.

В России была введена уровневая система образования, в настоящее время завершается переход на актуализированные образовательные стандарты (ФГОС ВО 3++), внедрены системы мониторинга высшего образования, введены принципы открытости образовательных организаций и новая система ранжирования организаций (федеральный университет - национальный исследовательский университет - опорный университет - остальные) [3, с. 64].

Происходящие преобразования позволяют образовательным организациям гибко формировать образовательную программу под запросы экономики, инновационные нововведения и потребности профессиональных организаций работодателей. Вводимые изменения предъявляют повышенные требования к организации системы оценки и контроля качества образования как со стороны государства, так и со стороны общества.

В настоящее время в России можно выделить три основных механизма оценивания качества образования: государственную аккредитацию, профессионально-общественную аккредитацию, общественную аккредитацию.

Государственная аккредитация образовательной деятельности – самый известный механизм гарантии качества образования в России.

Первым агентством в Российской Федерации, получившим в 2009 году статус полноправного члена Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании (ENQA), стало ФГБУ «Росаккредагентство» [3, с. 66]. Его основной миссией является выполнение государственной функции по осуществлению процедуры государственной аккредитации образовательной деятельности на высоком профессиональном уровне в соответствии с принципами объективности, ответственности, открытости, независимости и прозрачности, а также обеспечение внешней гарантии качества российского образования.

Государственная аккредитация в России носит заявительный характер. Это означает, что образовательная или научная организация сама принимает решение о том, проходить ей аккредитацию или нет.

С 2013 года государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) с целью подтверждения соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность. Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Наличие свидетельства о государственной аккредитации, которое по результатам успешного прохождения процедуры получает образовательная организация, дает ей право на выдачу своим выпускникам дипломов государственного образца, отсрочку студентам от воинской службы, право на государственную стипендию и другие, а также является важным аргументом для работодателей при найме сотрудников [8].

В России, помимо государственной аккредитации, известны такие формы аккредитации, как общественная и профессионально-общественная аккредитации. К сожалению, общественные формы аккредитации долгое время не были востребованы. Но с 2014 года эти формы аккредитации активно развиваются.

Институт профессионально-общественной аккредитации активно развивается в плане нормативного, методического и инфраструктурного сопровождения. Создан Национальный совет при Президенте РФ по профессиональным квалификациям [4], которым были разработаны и утверждены общие требования к проведению профессионально-общественной аккредитации. Минобрнауки России формирует и ведет перечень аккредитуемых организаций, обеспечивает информационное сопровождение. Более 90 организаций осуществляют профессионально-общественную аккредитацию. Реестр аккредитованных образовательных программ постоянно пополняется.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 295 была утверждена Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы, в которой указано, что «важнейшим институциональным компонентом системы образования Российской Федерации призвана стать общероссийская система оценки качества образования, включающая:

- процедуры государственной регламентации образовательной деятельности;

- процедуры независимой оценки качества образования, профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [5].

Правовые основы профессионально-общественной аккредитации определены в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2]. В соответствии с пунктом 3 статьи 96 вышеуказанного закона, «работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации вправе проводить профессионально-общественную аккредитацию профессиональных образовательных программ, реализуемых организацией, осуществляющей образовательную деятельность». В соответствии с пунктом 4 статьи 96 данного закона, «профессионально-общественная аккредитация профессиональных образовательных программ представляет признание качества и уровня подготовки выпускников, освоивших такую образовательную программу в конкретной организации, осуществляющей образовательную деятельность, отвечающих требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля».

Существенное отличие профессионально-общественной аккредитации от государственной состоит в том, что она проводится на основе добровольности всех сторон и не влечет за собой дополнительные финансовые затраты для государства, но дает образовательной организации возможность выстроить векторы совершенствования и развития, отметить конкурентные преимущества, расширить образовательные и научные связи, обеспечить высокую степень доверия к качеству образования в профессиональной и академической среде [6]. Значение профессионально-общественной аккредитации заключается не только в том, чтобы посредством экспертной оценки показать пути улучшения качества образовательного процесса, но и в том, чтобы являться звеном обратной связи между потребителями

образовательных услуг (главным образом, работодателями) и образовательными организациями через участие в экспертизе представителей работодателей [7, с. 7].

Опыт других стран показывает, что участие работодателей в формировании и оценке профессиональных образовательных программ является важным элементом повышения качества образования. Одной из форм такого взаимодействия является профессионально-общественная аккредитация, которая сегодня на законодательном уровне включена в систему управления системой образования. Добровольный, открытый и независимый характер процедуры профессионально-общественной аккредитации определяет ее в качестве эффективного инструмента достижения мировых стандартов, к которым стремятся национальные системы высшего образования.

Отечественная система аккредитации стремится сохранить лучшие традиции российского образования, учесть мировые тенденции развития, формируя при этом свой оригинальный механизм управления качеством образования.

Литература

1. Аккредитация высших учебных заведений в России: учебное пособие / Наводнов В.Г., Геворкян Е.Н., Мотова Г.Н., Петропавловский М.В. – Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2008. – 166 с.
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.
3. Измайлова Л.С. Оценка качества высшего образования в России: развитие и взаимодействие систем государственной, профессионально-общественной и общественной аккредитации [Текст] / Л.С. Измайлова, П.А. Величенков, Е.М. Ефимова // Гарантии качества высшего образования и системы аккредитации образовательных учреждений в государствах-участниках СНГ: материалы Международного интернет-семинара, Минск / Минск, Изд. центр БГУ, 2016. – С. 63-70.
4. Указ Президента Российской Федерации от 16 апреля 2014 года № 249 «Положение о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям».
5. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 295 (ред. от 31.03.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы». – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

6. Наводнов В.Г., Мотова Г.Н. Практика аккредитации в системе высшего образования России // Высшее образование в России. – 2015. – № 5. – С. 12-20.

7. Калугина Т.Г. А судьи кто? Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ // Вестн. Восточно-Сибир. открыт. акад. – 2015. – № 18 (18). – С. 7.

8. Кельсина А.С. Профессионально-общественная аккредитация основных профессиональных образовательных программ высшего образования // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 1 (41).

А.Ю. Голобородько, С.А. Петрушенко

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), Россия

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ В КОНТЕКСТЕ АКТУАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Рассматриваются вопросы интенсивного развития и изменения образовательных технологий, модернизации в системе высшего образования, что обуславливает усиление внимания к вопросам повышению качества и эффективности функционирования вузов, которые манифестируются, в частности, поиском новых приемов и методов обучения, внедрением современных инновационных технологий в деятельность российских вузов, расширением платформы межпредметных коллабораций в рамках внутреннего и внешнего контекста развития образовательной организации.

Ключевые слова: образование, модернизация, эффективность, инновация, имплементация.

A. Goloborodko, S. Petrushenko

A.P. Chekhov Taganrog Institute (branch) of Rostov State Economic University (RINH), Russia

IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION IN THE UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF CURRENT TRENDS IN EDUCATIONAL POLICY

This article offers the analysis of intensive development and changes in educational technology upgrades in the higher education system, resulting in increased attention to issues of improving the quality and efficiency of universities, which are manifested, in particular, in the search for new techniques and methods of training, introduction of modern innovative technologies in Russian universities, expanding platform of interdisciplinary collaborations within the internal and external context of development of educational organizations.

Keywords: education, modernization, efficiency, innovation, implementation.

В Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 20 февраля 2019 г. говорится, что «...сегодня нашей стране и обществу нужны новые знания. Должно меняться содержание образования и повышаться качество обучения» [2].

Образовательная организация, соответствующая современным стандартам и требованиям, – это кластер междисциплинарных и конвергентных исследований в области гуманитарных и естественных наук, успешно реализующий федеральные, региональные и локальные исследовательские проекты.

Современный вуз развивается как экспертный, научно-методический, научно-просветительский и образовательный центр, деятельность которого направлена на решение приоритетных задач современного отечественного образования (в «нашем» случае, прежде всего, в «разрезе» региональной и муниципальной «повестки дня»).

Одна из стратегических целей деятельности коллектива образовательной организации – совершенствование и развитие ландшафта исследовательской активности преподавателей, научных работников и обучающихся института в сфере разработки и реализации фундаментальных и прикладных научных проектов, выступающих «точками роста» повышения эффективности развития по приоритетным направлениям в области науки и образования.

Анализ существующего потенциала системы повышения качества обучения в вузе позволяет выделить ряд факторов, оказывающих непосредственное влияние на его формирование:

– проводимый ППС института, научными сотрудниками анализ условий реализации национальных/региональных сценариев, позволяющих создавать условия для имплементации передового педагогического опыта в систему образования;

– рефлексия над методической практикой педагогов и обучающихся и последующая мультипликация новых практик ППС в учебный процесс; в частности, в настоящее время коллектив Таганрогского (педагогического) института имени А.П. Чехова (филиала) РГЭУ (РИНХ) принимает активное участие в проектах, предусматривающих методическую «опеку» развития традиций преподавания русского языка в Венгрии; организацию Съезда преподавателей русского языка в Южном федеральном округе; разработку и реализацию культурно-просветительских исследовательских подпроектов,

осуществляемых при участии зарубежных партнеров; научно-практические конференции с международным участием, проводимые с целью позиционирования традиций российского образования, культуры, науки; «конструирование мостов» молодежных гуманитарных связей, молодежные чеховские чтения и другое;

– расширение горизонтальных субъект-субъектных связей в современном вузе: региональные инновационные площадки, созданные при участии и под научно-методическим руководством ППС института. Обучающиеся института могут проходить педагогическую практику в качестве вожатых в различных детских оздоровительных центрах, принимать участие в проекте «Студлекторий: студент – студенту».

В рамках действия ст. 20 «Экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования» Федерального закона от 29.12.12 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также с целью создания условий для реализации инновационных проектов и программ на базе учебных заведений муниципальных образований Ростовской области при поддержке регионального Министерства общего и профессионального образования создаются инновационные площадки, деятельность которых разрабатывается и курируется ППС института [1]. В частности, достаточно активное развитие в 2018-2019 гг. получили следующие площадки:

– «Разработка и апробация моделей инклюзии детей со сложными сочетанными нарушениями, включая расстройства аутистического спектра, в условиях муниципальной образовательной среды»;

– «Создание интегрированного образовательного проекта для развития детской одаренности: Детский сад – Школа – Университет»;

– «Правовое просвещение молодежи в контексте антикоррупционного законодательства: технологическая платформа реализации в системе школа-вуз» и др.

Рассмотрим возможные направления деятельности коллектива института (университета), реализуемые в целях повышения качества образовательного процесса:

– формирование «мягких навыков» (организация проектной деятельности обучающихся), обучение субъекта через практику (обучение «друг от друга»);

– проведение мониторинга потребностей в специалистах с целью формирования стратегического плана развития образовательной деятельности, ориентированной на наиболее востребованные компетенции в долгосрочном временном периоде (через 5-10 лет, для устранения потенциальных конфликтов интересов «работодатель – вуз»);

– институционализация учебного процесса (процесс превращения новых, эпизодических социальных практик и новаций в устойчивые, действующие на протяжении длительного времени, структурированные смысловые матрицы развития);

– учет возрастающих требований родителей к системе образования (доступ к оперативным данным, проведение родительских собраний, система ЭИОС, индивидуальное консультирование родителей, эффект «разделенной мотивации» и др.);

– перманентная работа над повышением кадрового потенциала/образование педагогических кадров с различным фокусом;

– композитные знания (формализованные, эмоционально заряженные), диссеминация личного опыта, формирование стрессоустойчивости, развитие навыков убеждения (формирование и отстаивание собственного мнения), умение принимать нестандартные решения, формирование и развитие креативного мышления (творческий подход к решению нестандартных ситуаций), обучение системе тайм-менеджмента и др.;

– популяризация педагогической профессии (использование регулятивных полномочий администрации вуза с доминантой корпоративной этики ППС). Применение антропологических практик и акметехнологий личностного и профессионального развития обучающихся; методы проектирования психолого-педагогической деятельности; социокультурная реабилитация детей с ОВЗ и инвалидностью с помощью трудотерапии; применение методов арт-терапии в решении личностных проблем обучающихся; реализация метода визуализации как условие повышения учебно-познавательной активности; метод портфолио как средство повышения уровня профессионально-личностного развития обучающегося);

– структурирование сознания субъекта (поведенческие и социальные навыки при изучении вузовской программы, снижение градуса вербального иллюзионизма субъекта и повышение уровня мыслительных компетенций, экстернализация и интернализация знаний);

– осуществление социального серфинга (учет социальных условий, мотивации, возраста, гендерных аспектов, гибкости субъекта, транспарентности процесса образования и пр.);

– проведение экспертизы процесса обучения по 3 направлениям: цель обучения (целеполагание); форма обучения; ожидаемый результат качественного обучения (обучающиеся образовательной организации могут являться грантополучателями федеральных программ, предоставляющих право осуществления преподавательской деятельности за рубежом);

– учет сложного социального контекста жизнедеятельности обучающихся: в процессе обучения отрабатывается механизм преодоления неравенства как способ уравнивать шансы на успех для выходцев из разных социальных страт;

– формирование системы адаптивного менеджмента. На базе образовательной организации возможно открытие тематических аудиторий, таких как «Психологическая клиника», «Кабинет социальной педагогики», «Юридическая клиника» и пр., деятельность которых направлена на создание обучающимся комфортных условий для необходимого процесса адаптации к различным изменениям внешней среды;

– апгрейд процесса образования. Реальность сегодняшнего дня – это получение обучающимися значительной части информации, в том числе и учебного характера, из цифровых источников. Современные коммуникации между обучающимися и педагогами всё больше переходят в виртуальную сферу.

В современном, развивающемся вузе возможно принятие генеральной схемы усовершенствования цифровизации образовательного процесса, включая локальную сеть телекоммуникаций, мощности по хранению и обработке данных. Соответственно, одним из направлений повышения качества образования является внедрение в учебный процесс современных информационных технологий:

– презентационное сопровождение аудиторных занятий;

– размещение учебных материалов на платформе электронного обучения;

– разработка собственных сайтов преподавателями, обеспечивающих свободный доступ к дополнительным материалам по читаемым дисциплинам;

– создание страниц факультетов, кафедр, преподавателей в социальных сетях и т.п. (для реализации обозначенных направлений на

факультетах осуществляется плановая модернизация материально-технической базы: аудитории оснащаются экранами и проекторами; осуществляется обновление «компьютерного парка»; расширяется номенклатура учебных предметов, материалы которых размещены на сайте электронного обучения института; созданы и ведутся страницы факультетов в ВКонтакте, Facebook, Instagram и др.);

– интенсивная кооперация и гармонизация ландшафта повышения квалификации ППС. В институте необходимо развитие культуры корпоративного мышления: каждый сотрудник понимает, что несет персональную ответственность за качество профессиональной деятельности, осознает, что подход к обеспечению качества образования должен быть комплексным;

– исследовательская культура педагога с использованием технологий в образовании (STEAM-образование учителей). Для этого широко внедряются обновлённые учебные планы и программы на всех уровнях образования; организована подготовка педагогических кадров и специалистов с необходимыми компетенциями для тех отраслей, которые ещё только формируются;

– имплементация образовательного процесса, позволяющая, в частности, идентифицировать динамику развития обучающегося. В вузе последовательно укрепляется общее пространство просвещения и культуры, развиваются творческие мастерские факультетов вуза: реализуются проекты, связанные с краеведением, народным творчеством, сохранением исторического наследия народов страны и т.д.;

– артикулирование субъектов образования. Одним из важнейших направлений деятельности образовательной организации являются научные стажировки, осуществляемые преподавателями и обучающимися;

– коллаборация и интеграция субъектов образовательного процесса региона в практику функционирования научно-исследовательских, учебно-методических, культурно-просветительских площадок института;

– развитие партнерства со структурами Рособрандзора и Росаккредитства, ФУМО ВО «Образование и педагогические науки».

Образовательная среда вуза – это своего рода организационно-когнитивный ландшафт, включающий несколько взаимосвязанных уровней, которые определяются административно, социально, ин-

ституционально, что позволяет развивать мотивационно-смысловую сферу субъектов деятельности; строить учебный процесс на основе формирования продуктивного опыта; индивидуализировать процесс обучения на основе формирования и реализации индивидуальных образовательных программ.

Каждый студент может проявить себя, участвуя в системе проектов и конкурсов личностного роста. Это «ПроеКТОриЯ», «Мой первый бизнес», «Я – профессионал», «Лидеры России» и многие другие.

Рефлексия над качеством обучения позволяет:

- определить характер движения педагогической материи;
- воссоздать целостную картину имеющихся запасов и средств, необходимых для образования личности на качественном уровне;
- оценить особенности подготовки современных педагогов.

Диагностика качества обучения в рамках функционирования ЭИОС осуществляется с применением балльно-рейтинговой системы, мониторинга успеваемости и качества обучения, анкетирования обучающихся для выявления удовлетворенности образовательным процессом.

Перечень форм/возможностей реализации образовательных программ, влияющих на качество обучения субъекта:

- интенсивные школы (краткосрочные погружения);
- предметно-практические «полигоны»;
- социальные тренинги;
- образовательные проекты;
- развивающие и формирующие пространства (интерактивные музеи, театры и кинотеатры);
- проблемные клубы;
- тьюторские центры;
- историческая и этнографическая реконструкция (практикумы, квесты, форсайтсессии);
- социальное партнерство;
- межрегиональные и международные проекты;
- командная работа;
- научные общества;
- развитие информационно-коммуникационных технологий;
- обновление содержания образования;
- эвристические занятия;
- дискуссии;

- поисковые семинары;
- научные фестивали;
- развитие интегрированных образовательных технологий (STEAM-образование будущих учителей).

На базе образовательной организации высшего образования возможна реализация инновационных мероприятий, направленных на повышение качества обучения:

1) сетевая форма реализации образовательных программ – сотрудничество института с технопарками, колледжами и предприятиями, с использованием современного оборудования и привлечением квалифицированных педагогов и наставников;

2) создание необходимых условий для формирования дизайн-мышления (design thinking) у обучающихся (этапы: эмпатия, фокусировка, генерация идей, прототип, тестирование);

3) изменение (расширение границ) юридического поля образовательной организации (вузу предоставляется возможность покупать методики у частных компаний и работать по ним);

4) создание длительно развивающихся продуктов трансмедийного характера (трансмедийный продукт имеет сложную и подвижную архитектуру, чьи границы открыты; развитие многовекторное и управляемое; содержание целостностное, обновляемое);

5) применение каскадного принципа обучения;

6) экспонентный рост объемов информации;

7) наличие значительного потенциала (кадрового и материально-технического) для разработки различных образовательных направлений, связанных с сетью Internet, обусловленных набирающей вес «идеологией адаптации» к цифровым условиям современности. Это предполагает, в первую очередь, формирование собственной «compliance-культуры» субъекта образования (сетевая культура, компьютерная культура, цифровая компетентность, компьютерная этика, программное обеспечение, сайт образовательной организации, электронный документооборот и т.д.). Во-вторых, обеспечивает необходимость разработки перспективного направления для обучения – SMM (SMM-Менеджмент), ориентированного на начинающих SMM-специалистов и маркетологов, а также владельцев бизнеса, которые хотят самостоятельно продвигать свое дело;

8) проектная деятельность института (университета) – площадка для эксперимента.

Резюмируя сказанное, отметим, что потенциал развития системы повышения качества обучения в рамках деятельности конкурентоспособного современного вуза обеспечивается, на наш взгляд, посредством:

- создания возможностей для развития условий расширения самостоятельности мышления, стремления повысить общую культуру взаимодействия, неконфликтно адаптироваться к социуму, противостоять возникающим вызовам и угрозам информационной безопасности субъекта образования;

- развития soft-компетенций ППС, способствующих обновлению содержания образования, которое необходимо отечественной школе в связи с возникающими рисками педагогической стабильности при создании цифрового образования;

- проведения на системной основе мониторинга комплаенс - рисков для дальнейшего повышения качества обучения;

- использования предметной матрицы современного образовательного процесса, требующей от человека не только восприятия и переработки предлагаемого контента, но селекции и рефлексии над транслируемым материалом; осознания субъектом масштаба и уместности использования компьютерных техник, ресурсов «сети».

Таким образом, эти и другие направления совершенствования сущностных аспектов стратегии развития образовательной политики и обогащения образовательного контента вуза имманентно входят в «смысловой» фокус деятельности экспертного сообщества современной образовательной организации.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г.]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191362/>.

2. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 20 февраля 2019 г. – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1259677/>.

Е.М. Ефимова

*Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
(ФГБУ «Росаккредагентство»), г. Москва, Россия*

СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье анализируется проблема оценки качества высшего образования с методологической точки зрения, и раскрываются современные практические подходы перехода к глубинной оценке качества и содержания образовательных программ. Автор отмечает изменения в концепции и механизме государственной аккредитации образовательной деятельности, как одном из инструментов системы оценки качества образования. Сделана попытка системно рассмотреть всю совокупность сложившихся оценок качества образования. Особое внимание уделено независимой оценке качества, внутренней системе оценки качества образования, самооценке обучающихся и обучающихся. Важен современный переход от оценки как инструмента контроля к оценке управления качеством образования.

Ключевые слова: гарантии качества, системный подход, внутренняя система оценки качества, институциональные и программные показатели, независимая оценка качества и самооценка обучающихся.

Е.М. Ефимова

*Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency",
Moscow, Russia*

MODERN TOOLS FOR QUALITY ASSESSMENT OF HIGHER EDUCATION: A METHODOLOGICAL ASPECT

The article analyzes the problem of assessing the quality of higher education from a methodological point of view, and the modern practical approaches of the transition to a deep assessment of the quality and content of educational programs are revealed. The author notes changes in the concept and mechanism of state accreditation of educational activities, as a tool in the education quality assessment system. An attempt has been made to systematically consider the totality of the established assessments of the quality of education. Particular attention is paid to independent quality assessment, internal system assessment of the quality of education, self-assessment of students and teachers. The modern transition

from evaluation as a monitoring tool to assessment of education quality management is important.

Keywords: quality assurance, system approach, internal quality assessment system, institutional and programmatic indicators, independent assessment of the quality and self-esteem of students.

В последнее время на различных уровнях в системе высшего образования обсуждаются вопросы повышения качества образования и необходимости введения объективных оценок этого качества. Цель данной публикации – попытаться рассмотреть в системном представлении всю совокупность сложившихся на практике и регламентированных нормативными документами оценок качества образования. Под качеством образования понимается характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям. Само понятие «образование» распространяется и на «образование» как результат освоения программы, и на «образование» как образовательный процесс, позволяющий получить необходимый результат ведения образовательной деятельности по программе. Следовательно, понятие «качество образования» относится и к результату, и к процессу.

Системный подход к оценке качества образования определяет две его стороны: оценка качества образования со стороны внешней среды – т.е. оценки потребителей образовательных услуг и внутренние оценки качества в самой системе образования. При осуществлении системного подхода к оценке качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся, который заложен в идеологию актуализированных федеральных государственных образовательных стандартов Российской Федерации, необходимо ответить на вопросы: кто оценивает, что оценивает, по каким показателям и критериям проводится оценка. Субъектами и объектами оценки являются как система образования в целом, так и элементы этой системы.

Современные федеральные государственные образовательные стандарты содержат требования институционального, общесистемного, характера и программногo. Наряду с программными к общесистемным требованиям относятся кадровые, материально-технические условия реализации программы, функционирование электронной информационно-образовательной среды организации. Таким

образом, на образовательной организации лежит ответственность за ведение образовательной деятельности в целом в организации и при этом очень важна эффективность реализации каждой конкретной образовательной программы.

Сегодня государственная аккредитация, как один из инструментов системы оценки качества образования, переживает новый этап своего развития. Основными задачами образовательных организаций для успешного прохождения процедуры являются: в первую очередь, обеспечение необходимого качества всех реализуемых образовательных программ; формирование достоверных и общедоступных данных о качестве образовательных программ для абитуриентов и работодателей и, конечно, развитие стимула оценивать эффективность реализации образовательных программ с целью повышения их качества.

Необходимо выделить основные принципы, которые определяют современный этап процедуры государственной аккредитации:

- использование для оценки качества высшего образования объективных и внешних по отношению к вузам данных;
- публичное представление этих данных в форме, удобной и понятной основным участникам системы образования;
- переход от системы выявления нарушений и привлечения к ответственности за них к системе профилактики нарушений и развития качества образования.

Существенной трансформацией процедуры является перевод ее в электронный вид.

Стратегическим, по сути, развитием процедуры государственной аккредитации является переход к глубинной оценке содержания и качества образовательной и профессиональной составляющей программы. Меняется и сам механизм, так как основной акцент в аккредитационной экспертизе переносится в оценку качества подготовки обучающихся. Уже внесены существенные изменения в нормативные правовые документы, регламентирующие процедуру: особое значение приобретает независимая оценка качества подготовки студентов по предметному ядру направления подготовки; документарная проверка по материалам вуза, размещенным в открытом доступе (на официальном сайте вуза), либо с определенной формой допуска к электронной информационной образовательной среде. Важен мониторинг востребованности выпускников на рынке труда.

Цель данных изменений в проведении государственной аккредитации – повысить объективность и прозрачность процедуры. Свою положительную роль играет переход от экспертов ведомства – физлиц к экспертным организациям, отвечающим за качество экспертизы своей репутацией; а также привлечение к государственной аккредитации заинтересованных работодателей. В требованиях актуализированных федеральных государственных образовательных стандартов заложена не только необходимость участия работодателей в проектировании и реализации образовательных программ, но и в оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательной деятельности.

Одним из основных методологических аспектов оценки качества высшего образования является определение степени соответствия ресурсного обеспечения образовательного процесса, образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям. Они заложены в общесистемных требованиях федеральных государственных образовательных стандартов. Следовательно, основным гарантом этого выступает государство, разрабатывая национальные стандарты, как основные, минимальные требования, обеспечивающие ресурсную составляющую образовательной деятельности.

Система оценки качества образования представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих на единой концептуально-методологической основе оценку образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательной организации и его систем, качества образовательных программ с учетом запросов основных пользователей.

В этой связи хочется привести одно арабское изречение, которое очень правильно определяет образование, как богатство, а применение его – совершенство. Объективная, систематическая, комплексная оценка этого совершенства, под названием образовательная программа, очень важна и необходима всем участникам реализации образовательной программы и, в первую очередь, обучающимся.

В свете последних изменений в системе оценивания сделаны новые акценты, связанные с переходом от оценки как инструмента контроля к оценке управления качеством образования. Это, в свою очередь, обуславливает переход от констатирующей оценки – к фор-

мирующей, программирующей саморазвитие обучающегося, педагогического работника, образовательной организации в целом; от оценки исключительно дисциплинарного подхода к обучению – к оценке образовательных результатов в целом по программе.

Особая роль в концепции оценивания качества отводится самооценке обучающихся и обучающихся (педагогов). До последнего времени этот вопрос в педагогике высшей школы практически вообще не поднимался. Десятилетиями развивались формы и методы контроля и оценки со стороны педагога, образовательной организации и т.д. А вопрос – как научить обучающихся самоконтролю и самооценке своей образовательной деятельности остается совершенно открытым. Нет руководства для преподавателей, нет соответствующего методического аппарата в учебниках и другой учебной и методической литературе. Но в условиях непрерывного образования, «образования в течение всей жизни» самоконтроль и самооценка своей учебной деятельности становится для человека важнейшим качеством. Так что проблема требует решения в виде разработки соответствующего научно-методического аппарата самооценивания обучающимися достижений в своей учебной деятельности, а также научно-методического аппарата самооценки педагогических кадров и руководителей образовательной организации.

В актуализированных федеральных государственных образовательных стандартах в качестве обязательной нормы содержатся требования по системе внутренней оценки качества подготовки обучающихся и ведения образовательной деятельности. Эти требования предоставляют возможность обучающимся оценивать условия, содержание, организацию и качество образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик. Важным в требованиях к применяемым механизмам оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся является привлечение работодателей, включая педагогических работников образовательной организации, к проведению регулярной внутренней оценки качества.

Самооценка обучающихся и педагогов, естественно, не может и не должна быть только институализированной. Она должна быть, в первую очередь, программной. Современная российская практика оценки качества образования предполагает значительное усиление роли самооценки, самообследования образовательной организации.

Этот процесс уже успешно развивается в системе высшего образования. Результаты самообследования рассматриваются в качестве важного предварительного результата оценки качества деятельности образовательной организации. И в дальнейшем роль самообследования, как эффективного инструмента оценки качества образования на институциональном уровне, должна возрастать.

В этом плане требует дальнейшего развития практика публичной отчетности образовательной организации о различных аспектах собственной деятельности, размещение документов и материалов на официальном сайте образовательной организации. Стандарты такой отчетности, как правило, сегодня отражают миссию, цели, стратегию образовательной организации, в т.ч. по отношению к качеству ведения образовательной деятельности и подготовки обучающихся; структуру образовательных программ, их содержание, трудоемкость, входные требования для их прохождения; основные направления научных исследований, результаты деятельности научных, педагогических и методических школ; организацию системы качества; состав обучающихся, их успеваемость, а также оценку результатов обучения и освоения образовательной программы; достижения выпускников, их успешность на рынке труда и/или в дальнейшем продолжении образования; основные финансовые показатели деятельности образовательной организации, уровень ее ресурсного обеспечения.

В перспективе необходимо развитие независимых (внешних) оценок качества деятельности образовательной организации в целом и конкретно по отдельной образовательной программе – оценок, полученных в результате независимых от образовательной организации и от системы образования в целом процедур, стандартизированных и универсальных. Для этого нужны независимые эксперты, инструментарий оценки и т.д.

Стратегия модернизации России определяет необходимость реформирования образовательной сферы в области гарантии качества. Для этого необходимо приведение ее в соответствие с потребностями рынка труда, работодателей, образовательными и профессиональными запросами граждан и обеспечения эффективности деятельности образовательных организаций.

Государственная аккредитация стала солидной площадкой для становления и развития оценочной деятельности на российском научно-образовательном пространстве. Важнейшим направлением в

процедуре государственной аккредитации в настоящий момент является усиление оценки качества подготовки обучающихся по программе. Это обусловлено нормативно-правовыми изменениями, при которых важными инструментами оценки является экспертиза внутренней системы оценки качества подготовки обучающихся по заявленным на государственную аккредитацию образовательным программам, рассмотрение и учет результатов внешней оценки качества ведения образовательной деятельности (независимая оценка качества, профессионально-общественная аккредитация, международная аккредитация).

Очень важна сегодня оценка как содержательной, так и профессиональной составляющей образовательных программ. Для этого Рособрнадзором созданы механизмы привлечения к процедурам государственной аккредитации организаций, представляющих профессиональное сообщество, которое постоянно совершенствует экспертные компетенции в соответствии с требованиями законодательства в сфере образования. На данный момент аккредитовано Рособрнадзором шесть экспертных организаций: общероссийская общественная организация «Медицинская Лига России», «Национальный аккредитационный совет делового и управленческого образования» (Ассоциация объединений и организаций «НАСДОБР»), Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодежи», Общество с ограниченной ответственностью «Институт контроля качества и аккредитации образовательных программ в сфере культуры и искусства», Автономная некоммерческая организация «Экспертный центр Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификации в области юриспруденции».

В развитии современной системы оценки качества высшего образования важным является оценивание качества достижений конкретного обучающегося. Качество – это уровень успеха. А качество образовательной программы определяется, в первую очередь, качеством результатов, как соответствие цели. Как минимум, три важнейших результата или цели важно достичь в оценке достижений каждого обучающегося. Это – академическое качество: мастерство в сфере исследований, преподавания и распространения знаний и вклад в развитие личности; способность выпускников найти работу на международном рынке труда в течение всей жизни и мобильность во всех смыслах: пространственная, временная, программная и личная гибкость.

При реализации компетентностной модели подготовки специалистов в учебном процессе появляется возможность констатировать наличие качественных знаний в тех случаях, когда реализуемый уровень учебных достижений близок к планируемому, выступающему в роли критерия и заданному в виде требований федерального государственного образовательного стандарта.

Важен динамический подход при оценке качества результатов образования. Для этого необходимо накапливать данные о познавательной творческой активности обучающегося, уровне сформированности компетенций, освоенных знаниях и умениях или о других учебных достижениях студентов на протяжении всего периода обучения и фиксировать эти данные для анализа прироста качества в виде дескриптивной (описательной) статистики и различных документов на количественном и качественном уровнях измерения. Таким образом, в динамическом подходе оценка качества результатов обучения строится на проведении многофакторного анализа изменений по ряду показателей качества образования, позволяющих выявлять тенденции изменения качества, прогнозировать их и принимать не только оперативные, но и стратегические управленческие решения.

В российской концепции качества образования важным является фундаментальность результатов образования. Отечественную компетентностную модель высшего образования отличает стремление к большей целостности и функциональности путем интеграции знаний, понимания, ценностей и навыков, присущих тем, кто сформировался как профессионал после окончания обучения. Ведь образование складывается из двух ветвей – реального и формообразовательного. Реальное, по словам В.В. Яглова, – профессиональное образование, в ходе которого обучающемуся предлагаются знания, составляющие основу изучаемой дисциплины. Цель реального образования – подготовка специалистов высокого класса. Вторая ветвь образования дает знания, которые формируют личность культурного человека. Основное назначение современной системы оценки качества высшего образования – развитие качества образовательных программ с высоким уровнем успеха каждого обучающегося.

Литература

1. Новиков А.М., академик РАО; Новиков Д.А., доктор технических наук, профессор, зам. директора Института проблем управления РАН // Сайт академика РАО Новикова А.М. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.anovikov.ru/>.

*А.М. Зиновьев, Д.А. Мельникова, И.Б. Костылева,
Ю.Н. Горбунова, Л.В. Сорокина*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Самарский государственный
технический университет», Россия*

МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрен механизм совершенствования принятия управленческих решений в сфере образования. Применение данного механизма способствует устранению возможных негативных последствий на базе действующей модели регуляторной системы в образовании.

Ключевые слова: образование, механизм, управленческие решения, регуляторное воздействие.

*A.M. Zinoviev, D.A. Melnikova, I.B. Kostyleva, Y.N. Gorbunova,
L.V. Sorokina*

Samara State Technical University, Russia

MECHANISM FOR IMPROVING MANAGERIAL DECISION-MAKING IN HIGHER EDUCATION

The mechanism for managerial decision making in the field of education is considered in the article. Using the mechanism helps to eliminate possible negative factors in base of regulatory system working model.

Keywords: education, mechanism, managerial decisions, regulatory influence.

В настоящее время система образования в Российской Федерации имеет достаточно четкую регламентацию. Особое место в ней занимает кадровое законодательство, в связи с тем, что преподавательский персонал – это основной фактор, обеспечивающий непосредственно реализацию образования и формирование необходимых знаний, умений и навыков у обучающихся.

Механизм принятия управленческих решений, применяемых при формировании кадровой политики в образовательной организа-

ции, должен быть подвергнут отдельному анализу с учетом потребности рынка труда в формируемых у обучающихся компетенций, возможностей привлечения соответствующих специалистов-практиков и преподавателей, обладающих необходимым уровнем квалификации, в том числе с учетом требования нормативных документов в области кадровой политики образовательных организаций.

В России сложилась и функционирует система регуляторного воздействия в области обеспечения качества образования и надлежащего соблюдения требований к образовательному процессу, во многом соответствующая американской модели. Однако развитие процедур профессионально-общественной аккредитации и широкое привлечение обучающихся в качестве экспертов сближают действующую российскую модель с европейскими.

Для обоснования и разработки механизма в рамках совершенствования принятия управленческих решений в сфере высшего образования необходимо подробно рассмотреть и проанализировать не только нормативную базу действующей регуляторной системы, но и этапы ее совершенствования. С этой целью проведен совместный анализ регламентирующих документов и нормативных актов, а также блок-схемы проведения процедур контрольно-надзорной и процедуры государственной аккредитации [1-3].

Полученный механизм совершенствования принятия управленческих решений можно представить в виде последовательного выполнения (алгоритма) организационно-управленческих мероприятий:

- 1) анализ этапов реализации регуляторного воздействия;
- 2) определение в соответствии с регламентами регуляторного воздействия и действующим законодательством локальных нормативных актов, содержащих критерии качества и эффективности деятельности образовательной организации;
- 3) анализ требований, содержащихся в актуальных нормативных актах, и соотнесение их с целью регуляторного воздействия (или конкретного его этапа);
- 4) определение целей регуляторного воздействия в рамках рассматриваемой процедуры и анализ возможных негативных последствий как для качества образования, так и для деятельности организации;
- 5) выработка управленческих решений на базе проведенного анализа, с последующей их реализацией.

Объективность и актуальность данного механизма обусловлена тем, что в его основу положена реально функционирующая модель регуляторного воздействия в области образования, а также отсутствием привязки к конкретным нормативным актам, что делает данный механизм достаточно восприимчивым к возможным изменениям в рамках самой регуляторной модели.

Данный механизм позволяет провести систематизацию нормативных требований и способствует облегчению принятия управленческих решений за счет выявления и последующего сравнительного анализа с условиями реальной образовательной организации критериев, обязательных к исполнению.

В результате можно выработать механизм принятия управленческих решений, основанный на требованиях и методах регуляторного воздействия, их учете на этапе формирования управленческих решений. То есть перед тем как осуществить управляющее воздействие на образовательный процесс, можно на основе знания нормативного обеспечения регуляторного воздействия спрогнозировать его последствия как с точки зрения соблюдения требований законодательства в области обеспечения качества образования, так и с точки зрения возможных негативных последствий, которые могут наступить при регуляторных мероприятиях, что позволит повысить качество предоставляемых услуг, совершенствовать систему разработки и принятия управленческих решений в государственном секторе экономики в области образования и образовательных организаций.

Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://http://obrnadzor.gov.ru/ru/activity/public_services/accreditation/ (дата обращения: 10.02.2020).
2. Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/> (дата обращения: 10.02.2020).
3. Официальный сайт федерального государственного бюджетного учреждения «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nica.ru/ru/about/publishing> (дата обращения: 10.02.2020).

*Л.С. Измайлова¹, К.В. Раев¹, С.В. Озеранский¹,
М.В. Карташова¹, Е.В. Краснов²*

*¹Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
(ФГБУ «Росаккредагентство»), г. Москва, Россия*

*²Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Государственный университет
управления», г. Москва, Россия*

О ПЕРЕХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЭЛЕКТРОННЫЙ ВИД В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассмотрена процедура предоставления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности в электронном виде в соответствии с требованиями Федерального закона № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», Постановления Правительства РФ от 18.11.2013 № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» и Концепцией развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.2013 № 2516-р, в электронном виде. Проанализированы преимущества получения государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности в электронном виде.

Ключевые слова: государственная услуга, государственная аккредитация образовательной деятельности, высшее образование, образовательная организация, предоставление государственных услуг в электронном виде.

*L.S. Izmaylova¹, K.V. Raev¹, S.V. Ozeranskiy¹,
M.V. Kartashova¹, E.V. Krasnov²*

*¹Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency",
Moscow, Russia*

*²Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"The State University of Management", Moscow, Russia*

ABOUT TRANSITION OF THE PROVISION OF PUBLIC SERVICES ON STATE ACCREDITATION OF EDUCATIONAL ACTIVITIES IN ELECTRONIC VIEW IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article considers the procedure for providing the Federal service for supervision in the field of education and science with the state service for state accreditation of educational activities in electronic form in accordance with the requirements of Federal law No. 210-FZ «On the organization of state and municipal services», Decree of the President of the Russian Federation No. 601 dated 07.05.2012 «On the main directions of improving the system of public administration», Decree Of the government of the Russian Federation of 18.11.2013 No. 1039 «On state accreditation of educational activities» and the Concept of development of mechanisms for providing state and municipal services, approved by order of the Government of the Russian Federation of 25.12.2013 No. 2516-R, in electronic form. The advantages of obtaining state services for state accreditation of educational activities in electronic form are analyzed.

Keywords: public service, state accreditation of educational activities, higher education, educational organization, the provision of public services in electronic form.

Актуальность исследуемой проблемы. Впервые необходимость предоставления государственных услуг в электронном виде была прописана в федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)».

В 2006 году в проекте появилось более четкое понимание терминологии и планов по переводу услуг в электронный вид, а также добавилась связь с электронным межведомственным документооборотом. Указанный подход был предложен Минэкономразвития России совместно с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций России как важный элемент повышения качества предоставления услуг [1].

В 2008 году работа по переводу государственных услуг в электронный вид вошла в наиболее активную стадию. Были выделены пять этапов перевода услуг в электронный вид и начата работа по устранению правовых и технологических барьеров. Во-первых, исключение из законодательства требования обязательного «бумажного» документооборота, для чего в 2010-2011 годах были внесены изменения в более чем 100 федеральных законов, а также принято множество подзаконных актов. Во-вторых, формирование Минкомсвязью России инфраструктуры обмена данными между ведомствами и организация скоординированной работы органов власти всех уровней по переходу на электронные услуги.

В июле 2013 года Минэкономразвития России предложило новый подход к переводу услуг в электронный вид, поскольку поэтапная модель перевода услуг оказалась слишком формализованной и не учитывала особенности отдельных услуг, тем самым не позволяла органам власти эффективно переводить их в электронный вид. Было предложено перейти к модульной системе, более гибкой, предусматривающей перевод в электронный вид отдельных административных процедур.

В соответствии с положениями Требований Минэкономразвития России была проведена работа по определению целевой модели предоставления в электронной форме всех федеральных государственных услуг.

Принятый 27.07.2010 Федеральный закон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (в ст. 10) устанавливает основные цели, принципы и направления перехода на предоставление услуг в электронном виде. Законом определено содержание мер по переводу услуг в электронный вид и право граждан на получение услуг в электронном виде.

Согласно статье 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», заявитель имеет право на получение государственных и муниципальных услуг в электронной форме, если это не запрещено законом [2].

Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде является целевой задачей в соответствии с государственной программой «Информационное общество (2011-2020 годы)» и Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы [3, 4].

Перевод государственных и муниципальных услуг в электронный вид является перспективным направлением модернизации этих услуг, которое призвано повысить их доступность, в том числе и для маломобильных групп населения, сократить временные и финансовые затраты государства и граждан и (или) организаций, а также снизить коррупционные риски, связанные с получением госуслуги. При этом под электронными услугами понимается такая организация взаимодействия между заявителями и органами власти, при которой подача заявления и всех необходимых документов для получения госуслуги происходит в электронном виде посредством телекоммуникационной сети интернет. По итогам принятия решения заявителю может предоставляться результат в форме электронного документа [3, 4].

В современный период широкое применение информационных технологий позволяет значительно повысить эффективность государственного управления в различных сферах, в том числе в сфере образования. Стремительное и неуклонное увеличение пользователей сети интернет, а также всё возрастающая потребность в увеличении гибкости и мобильности различных государственных служб являются одной из движущих сил модернизации механизмов государственного управления.

Современной и быстро развивающейся альтернативой личному визиту в государственный орган является предоставление государственных услуг через телекоммуникационную сеть интернет.

Для повышения доступности государственных и муниципальных услуг для граждан и организаций, упрощения процедуры взаимодействия с органами (организациями), предоставляющими государственные и муниципальные услуги, а также для снижения коррупционных рисков и повышения эффективности бюджетных расходов была разработана Концепция развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде [5].

В Концепции определены основные направления деятельности по развитию механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде:

- оптимизация процедур предоставления услуг, а также услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, с помощью информационных технологий;

- совершенствование инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления услуг (инфраструктура электронного взаимодействия).

Концепция ориентирована на повышение уровня удовлетворенности граждан и организаций результатами взаимодействия с органами государственной власти, органами государственных внебюджетных фондов, органами местного самоуправления и иными организациями при получении услуг.

Результатами реализации Концепции должны стать: повышение доступности услуг для граждан и организаций, упрощение процедур взаимодействия с органами (организациями), предоставляющими услуги, снижение коррупционных рисков, повышение эффективности бюджетных расходов [5].

Результаты и исследования. Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» предусматривается возможность предоставления и получения услуги государственной аккредитации образовательной деятельности в электронной форме [6]. Такой способ получения услуги государственной аккредитации повышает её доступность и прозрачность, минимизирует связанные с прохождением этой госуслуги коррупционные риски, возникающие при личном общении с представителями государственного органа, сокращает время от подачи заявления до выдачи оформленного документа, существенно снижает финансовые и временные затраты образовательных организаций на подготовку и доставку документов, необходимых для получения услуги, а также обеспечивает оперативную обратную связь с образовательными организациями вне зависимости от их территориального расположения. Важно отметить, что работа с различными формами заявлений с использованием электронных сервисов позволяет снизить вероятность возникновения ошибок при их заполнении. Также отметим, что внедрение системы межведомственного взаимодействия способствует сокращению количества предоставляемых документов, а также ликвидации бюрократических проволочек.

Для упрощения процесса работы, связанной с государственной аккредитацией образовательной деятельности, и перевода ее в электронный вид в 2015 году была разработана и введена в эксплуата-

цию Информационная система государственной аккредитации (далее – ИС ГА). Ее функциональные возможности позволили снять с сотрудников часть технической, бумажной работы по предоставлению государственных услуг посредством автоматизации процедур и сокращения времени, затрачиваемого на выполнение каждой операции.

В 2018 году в рамках апробации было проведено 5 аккредитационных экспертиз полностью в электронной форме:

- образовательные организации предоставляли документы только через личный кабинет заявителя;
- экспертные группы проводили аккредитационные экспертизы через личные кабинеты;
- все отчетные документы были заверены электронными подписями [7].

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки планирует перевести в электронный вид все этапы процедуры государственной аккредитации вузов. При этом отметим, что отказ от традиционных (очных) способов предоставления услуг в связи с их переводом в электронный вид не допускается. Такие отказы могут устанавливаться только федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации в отношении услуг, предоставляемых соответственно на федеральном и региональном уровнях [8].

В целях реализации требований Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.2013 № 2516-р, а также в целях создания единого информационного пространства (ИС ГА и ИС ЛОД) для оптимизации деятельности по оказанию государственных услуг в части лицензирования и государственной аккредитации образовательной деятельности Рособрнадзором продолжают работы по переводу государственных услуг в электронный вид, в частности в электронный вид планируется перевести и процедуру лицензирования образовательной деятельности.

Подача заявления и прилагаемых документов в электронном виде

В настоящее время документы на получение государственной аккредитации образовательной деятельности в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки можно подать как в

бумажном, так и в электронном виде через Личный кабинет заявителя в ИС ГА. Причем сделать это можно в любое время суток и из любой точки мира при наличии информационной телекоммуникационной сети интернет [8].

Для прохождения процедуры государственной аккредитации достаточно зайти в Личный кабинет образовательной организации на сайте информационной системы государственной аккредитации или через ЕПГУ. В Личном кабинете заявителя имеется возможность пошагово сформировать заявление и загрузить необходимые для проведения государственной аккредитации файлы с документами, которые в обязательном порядке должны быть заверены усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя образовательной организации. После этого Рособрнадзор принимает их в работу.

В Личном кабинете образовательная организация может оперативно отслеживать весь ход процедуры государственной аккредитации. Направленные в ее адрес уведомления автоматически отображаются в Личном кабинете заявителя. При этом исправление образовательной организацией всех несоответствий, загрузка исправленных документов в ИС ГА и принятие их в работу Рособрнадзором в среднем составляет два дня. Тогда как при подаче заявления в бумажном виде ожидание уведомления по почте, подготовка пакета исправленных документов и доставка их в Рособрнадзор может затянуться на несколько недель.

Необходимо отметить, что разместить заявление о проведении государственной аккредитации и прилагаемый к нему комплект документов в ИС ГА возможно только при наличии усиленной квалифицированной подписи с объектным идентификатором для соответствующей государственной услуги.

Образовательные организации могут получить электронную подпись в любом аккредитованном в Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации удостоверяющем центре, в том числе в удостоверяющем центре ФГБУ «Федеральный центр тестирования» (<http://rustest.ru/>).

Итак, для получения государственной аккредитации удаленным способом необходимо выполнить следующие шаги (рис. 1):

- зайти в Личный кабинет образовательной организации;
- заполнить заявление, которое сопровождается пошаговой инструкцией;

- загрузить файлы с необходимыми документами, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя организации;
- отправить документы в работу в Рособрнадзор.



Рис. 1. Подача электронного заявления через Личный кабинет заявителя

После отправки пакета документов в работу соответствующие структуры Рособрнадзора займутся оформлением документов.

Образовательная организация в любой момент времени может отслеживать этапы прохождения заявления, а также оперативно и своевременно получать уведомления.

Преимущества Личного кабинета заявителя

Нужно отметить, что преимущества подачи документов в электронной форме через Личный кабинет заявителя в ИС ГА очевидны. Прежде всего это сокращение финансовых затрат на печать и брошюрование всех необходимых документов и материалов (зачастую это очень большой объем), а также на их доставку в аккредитационный орган.

При подаче материалов в электронном виде существенно сокращаются временные затраты прежде всего на доставку документов в аккредитационный орган. Также сокращается время на получение уведомлений, они отображаются в Личном кабинете сразу после их отправки заявителю.

Формирование заявления при подаче через личный кабинет происходит пошагово, причем часть данных в нём уже предварительно заполнена из баз данных Рособнадзора. Все это минимизирует человеческий фактор случайной ошибки. При этом по окончании заполнения сформировано корректное и правильно оформленное заявление. Также заметим, что все изменения формы заявления тут же отображаются в Личном кабинете, что избавляет заявителя от необходимости отслеживать актуальность и правильность заполняемой формы.

При подаче заявления в электронном виде при получении уведомления досыл исправленных документов также происходит моментально: получили уведомление, исправили ошибки, загрузили в ИС ГА, запустили в работу.

Также в ИС ГА есть встроенный калькулятор, который корректно считает количество направлений и уровней и выводит итоговую сумму. А если образовательной организацией заполнены банковские реквизиты, то система сформирует и платежное поручение, по которому можно произвести оплату госпошлины.

Происходит актуальное информирование заявителя о ходе предоставления государственной услуги, т.е. отслеживание статуса заявления (на каком этапе заявление находится в данный момент). Причем статус и уведомления в Личном кабинете отображаются вне зависимости от того, как подавалось заявление: в бумажном или электронном виде.

Использование электронной подписи при загрузке документов в ИС ГА обеспечивает их целостность и достоверность, тем самым исключается вероятность подлога или утери документов. Подписание загружаемых документов усиленной квалифицированной подписью является необходимым условием для придания взаимодействию между заявителем и аккредитационным органом юридической значимости.

Немаловажным преимуществом при подаче документов в электронном виде является отсутствие необходимости записываться в электронную очередь.

Для оказания представителям образовательных организаций методической помощи ФГБУ «Росаккредагентство» регулярно проводит практико-ориентированные семинары, в ходе которых производит обучение работе с Личным кабинетом заявителя ИС ГА.

Количество обращений, поданных в электронной форме через Личный кабинет заявителя ИС ГА, в 2016 году составляло 3% от общего числа поданных заявлений (рис. 2). В 2017 году – 9%. В 2018 году это число составило 38%, в 2019-м – 50,3%.

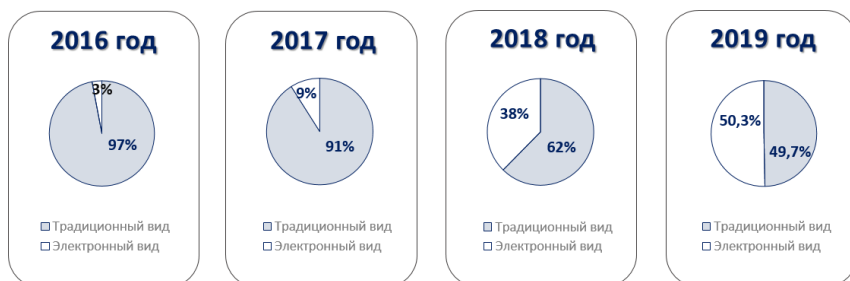


Рис. 2. Статистика по заявлениям, поданным на проведение процедуры государственной аккредитации образовательной деятельности

Для проведения аккредитационной экспертизы из базы аккредитованных экспертов в автоматизированном режиме производится подбор аккредитованных экспертов по заявленным образовательным программам. Система сама выбирает по заданным параметрам из базы пять случайных экспертов, имеющих аккредитацию по заявленным образовательным программам. Для работы в Личном кабинете ИС ГА обязательно наличие у эксперта усиленной квалифицированной электронной подписи (список аккредитованных удостоверяющих центров – на сайте Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации) [9].

В рамках перехода государственных услуг в электронный вид изменилась процедура согласования с экспертом его участия в аккредитационной экспертизе образовательной организации. Процесс предоставления согласия/отказа эксперта на участие в аккредитационной экспертизе в составе экспертной группы также автоматизирован. Это сокращает время формирования экспертной группы, которая оценит готовность образовательного учреждения к получению государственной аккредитации.

В процессе перехода процедуры государственной аккредитации образовательной деятельности в электронный вид Рособrnадзором совершенствуется нормативно-методическое обеспечение данной

деятельности, а также ведется работа по дальнейшему развитию системы ИС ГА в части создания архивов аккредитационных дел в электронном виде и мер по осуществлению их безопасности и конфиденциальности, возможности подписания документов электронной подписью непосредственно в Личном кабинете (с использованием КриптоПро ЭЦП Browser plug-in).

Аккредитационное дело в электронном виде по своему содержанию идентично аккредитационному делу, сформированному в бумажном виде, но хранение аккредитационных дел в электронном виде имеет ряд преимуществ:

1. *Удобство.* С электронной копией документа намного проще работать: ее легко печатать, пересылать, копировать, а также использовать информацию из нее в других документах.

2. *Простота поиска.* В электронном архиве документов намного проще и быстрее найти нужную информацию.

3. *Сохранность.* В электронном архиве пользователь работает с копией документа, поэтому в отличие от бумажного архива не имеет возможности повредить или утратить оригинал. Кроме того, бумага со временем изнашивается, чего нельзя сказать об электронной копии.

4. *Доступное резервирование.* Электронный архив документов дает стопроцентную гарантию, что в чрезвычайных ситуациях вся информация останется в целостности и сохранности. Резервирование электронного архива занимает немного времени и обходится намного дешевле, чем резервирование бумажных документов.

5. *Экономия времени.* Пользователю не нужно тратить время, чтобы долго искать в хранилище бумажных документов определенный каталог и информацию в нем. В электронном архиве нужный документ можно найти за считанные минуты.

Отметим преимущества получения госуслуги по государственной аккредитации образовательной деятельности в электронном виде:

- сокращение числа посещений государственных органов (особенно актуально для отдаленных территорий);
- сокращение времени получения необходимой информации об услуге;
- возможность отслеживать статус обработки заявления в личном кабинете (получение информации о ходе выполнения услуги);

- отсутствие необходимости стоять в очередях;
- возможность заполнить и подать формы заявлений и других документов, необходимых для получения услуги;
- возможность подачи заявления в удобное время.

Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме стало приоритетным направлением. На современном этапе созданы и действуют основные инфраструктурные системы, являющиеся технологической основой перевода предоставления госуслуг в электронную форму:

- единая система идентификации и аутентификации;
- каналы электронного доступа к государственным и муниципальным услугам;
- государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах;
- реестр государственных и муниципальных услуг;
- сеть многофункциональных центров.

Безопасность межведомственного взаимодействия

Безопасность информации складывается из трех характеристик: конфиденциальности, целостности и доступности. В нашей стране вопрос защиты информации рассматривается преимущественно с точки зрения необходимости обеспечения ее конфиденциальности. Обеспечение доступности, как правило, рассматривается в контексте обеспечения надежности информационных систем, а вопросам обеспечения целостности информации обычно уделяется мало внимания.

Целостность обеспечивается средствами защиты от несанкционированного доступа, реализующими разграничение доступа, и/или средствами криптографической защиты информации. Обеспечение целостности тесно связано с вопросами обеспечения юридической значимости информации, которые имеют крайне важное значение при взаимодействии информационных систем, принадлежащих разным организациям. Созданная Система межведомственного взаимодействия (СМЭВ) предполагает преимущественно автоматическое взаимодействие на основе исключительно структурированных запросов. Для того чтобы формирование ответов на запросы могло осуществляться автоматически (полностью без участия персонала), необходимо, чтобы в ведомстве, формирующем ответ, имелся соответствующий информационный ресурс — база данных, содержащая

все необходимые сведения. При этом подготовка ответа состоит в автоматическом формировании на основании параметров, содержащихся в запросе, некоторой выборки данных. Очевидно, что для использования полученных ответов они должны иметь юридическую силу [10].

В случае, если сертификат электронной подписи выдан физическому лицу (пусть даже уполномоченному представителю юридического лица), на него возлагается вся полнота ответственности за содержание документов, подписанных с использованием соответствующего ключа электронной подписи.

Автоматически сформированная электронная подпись подтверждает факт содержания в базе данных соответствующей информации, и основной проблемой в данном случае является распределение ответственности за достоверность информации, содержащейся в базах данных. Для решения данной проблемы необходимо придание информационным ресурсам соответствующего юридического статуса, а также обеспечение разделения ответственности пользователей за содержание информации. Для электронной подачи заявления необходимо обеспечение его юридической значимости.

Таким образом, для перевода государственных услуг в электронный вид необходимо сформировать стабильные и понятные требования по защите информации, а также проработать вопросы обеспечения юридической значимости информации, включая механизмы персонализации ответственности за ее содержание.

Немаловажной проблемой являются процессы межведомственного запроса в рамках системы межведомственного электронного взаимодействия, поскольку эффективность и доступность государственных и муниципальных услуг напрямую зависят от уровня межведомственного взаимодействия.

Выводы. Среди основных признаков, отличающих электронные государственные услуги от государственных услуг, оказываемых в традиционной форме, можно выделить:

- отсутствие прямого контакта заявителя с должностным лицом, оказывающим государственную услугу;
- возможность получения государственной услуги независимо от времени и места нахождения заявителя;
- информатизацию процедур предоставления государственных услуг.

Оказание государственных услуг в электронной форме предполагает появление новых методов реализации функций органов государственной власти по оказанию государственных услуг, например использование порталов государственных услуг, официальных сайтов организаций и т.д. Такой метод предоставления государственных услуг неизбежно требует обеспечения нормативно-правовой и методической базой.

Итак, основными целями предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде являются:

- снижение административных барьеров;
- повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг;
- упрощение процедуры оказания государственных услуг и сокращение сроков их предоставления;
- разработка и внедрение единых стандартов обслуживания населения.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002 - 2010 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/184120/>.

2. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12177515/>.

3. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70644220/>.

4. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/.

5. Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.12.2013 № 2516-р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156812/.

6. Постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70513356/>.

7. Измайлова Л.С. Перевод процедуры государственной аккредитации образовательной деятельности в электронный вид // Национальная концепция качества: государственная и общественная защита прав потребителей: сборник тезисов докладов международной научно-практической конференции / под ред. д.э.н., проф. Е.А. Горбашко. – СПб.: Изд-во Культ-информ-пресс, 2018. – 406 с.

8. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://obrнадзор.gov.ru/ru/activity/public_services/accreditation/ (дата обращения: 10.02.2020).

9. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nisca.ru/ru/about/publishing> (дата обращения: 10.02.2020).

10. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/.

М.В. Кемаева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Россия

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены основные подходы к формированию системы оценки качества образования в высших учебных заведениях в различных странах, а также инструменты диагностики и повышения качества образовательного процесса.

Ключевые слова: оценка качества образования, образовательный процесс, образовательный результат.

M.V. Kemaeva

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Russia

APPROACHES TO THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE HIGHER EDUCATION ASSESSMENT SYSTEM

The article discusses the main approaches to the formation of a national system for quality assessment in higher education institutions, as well as tools for diagnosing and improving the quality of the educational process.

Keywords: assessment of the quality of education, educational process, educational result.

Динамичное развитие образовательных услуг как экономической категории в современных условиях приводит к необходимости непрерывной диагностики стандартов и качества высшего образования в образовательных организациях как регионального и национального, так и мирового масштаба.

Развитие систем оценки качества высшего образования дифференцировано в разрезе стран. В настоящий момент сложились три основные «надстрановые» подхода в системе диагностики качества высшего образования:

- английская модель, основанная на межвузовской оценке качества образовательного процесса, проводимая, в первую

очередь, на основе экспертизы учебных и оценочных материалов и процедур;

- французская модель, которая предполагает внешнюю диагностику качества образовательного процесса со стороны государства и общества, основанную на анализе образовательных результатов;
- американская модель, представляющую собой комбинацию как внутренней оценки качества, так и институциональной, предполагающей участие государства или общественных организаций.

К основным задачам оценки качества образовательного процесса относится обеспечение прогресса высшего образования на основе разработки и внедрения критериев эффективности высшего образования. Обобщив существующие подходы, следует разделить такие критерии на институциональные и специализированные (рисунок).

Критерии оценки качества образования

Институциональные

- комплексность университета
- эффективность системы планирования и внутренней оценки качества
- управляемость и уровень администрирования
- образовательные программы
- ППС
- Библиотечные системы
- дифференциация форм образования
- материально-техническая база
- финансовое обеспечение

Специализированные

- фундаментальные знания
- специализированные знания
- soft skills
- практические навыки

Институциональные и специализированные критерии оценки качества высшего образования

Альтернативным подходом является самооценка учебными заведениями качества оказываемых образовательных услуг. Критерии такой оценки разрабатываются вузами, как правило, самостоятельно

и зачастую дополнительно к институциональным и специфическим включают следующие факторы:

- соответствие качества образовательных программ целям и задачам образовательной организации;
- наличие информационной системы, обеспечивающей процедуры самообследования (опросы мнений, интервью студентов и потенциальных работодателей, оценка работы преподавателей, успеваемость студентов, обзоры учебных программ, изучение деятельности выпускников);
- экспертиза обратной связи от работодателей и др.

Следует отметить, что основой для формирования подходов к внутренней и внешней диагностике являются инструменты управления качеством образовательных услуг. К таким инструментам относятся образовательные результаты, процедуры оценивания, управление образовательным процессом и др.

Развитие подходов к оценке качества образования возможно за счет включения инновационных инструментов диагностики качества услуг. Например, к числу таких инструментов можно было бы отнести обязательную публикацию научных статей обучающихся академических программ, интегрированность опыта лидирующих компаний в образовательный процесс, качественную оценку наукометрических показателей публикационной активности профессорско-преподавательского состава образовательной программы и т.д.

Анализ подходов к оценке качества высшего образования свидетельствует о различных подходах и традициях в различных странах. Однако в разных подходах и системах оценки основное внимание уделяется целям, критериям, ресурсам, процессам и результатам.

Российский опыт представляет собой интеграцию институционального и специализированного подходов, который может быть усовершенствован за счет инновационных инструментов повышения качества образовательных услуг.

Литература

1. После защиты диплома выпускников снова ждет экзамен [Электронный ресурс] // Стандарты и качество. – М.: 2011. – URL: http://gia-stk.ru/news/detail.php?ID=54872 &SECTION_ID.

2. Дегтярёва А.Н. Оценка качества образования // Основные положения Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". – Выпуск

19 / Под общей ред. А.Н. Дегтярёва. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 56 с.

3. Мяскина Е. В. Диагностика качества образования в вузе // Вестник Мининского университета. – 2019. – № 3. – Т. 7.

4. Ananiadou K., Claro M. 21st Century skills and competences for new millennium learners in OECD countries. – 2009. – Vol. 41. – 33 p.

5. Martin M., Parikh S. Quality management in higher education: developments and drivers: results from an international survey. UNESCO, 2017. – URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260226>.

Р.В. Мещеряков¹, Е.В. Саврук², В.Ю. Цибульникова²

*¹Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова
Российской академии наук, Россия*

*²Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Томский государственный
университет систем управления и радиоэлектроники», Россия*

ОЦЕНИВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБЛАСТИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Представлены варианты оценивания результатов научно-исследовательской деятельности обучающихся. Предлагается использование как традиционных методов проверки (собеседование, тестирование, опрос, научный доклад по направлениям знаний, умений, навыков), так и иных подходов по достижению уровня овладения компетенциями, с позиции общесистемных понятий и профессиональной деятельности. Обобщенная оценка достижимости включает в себя подготовку к проведению научной деятельности самостоятельно и в коллективе.

Ключевые слова: компетенция, образование, наука, технология.

R.V. Meshcheryakov¹, E.V. Savruk², V.Yu. Tsibulnikova²

*¹V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy
of Sciences, Russia*

*²Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics,
Russia*

STUDENTS COMPETENCES ESTIMATION OF SCIENTIFIC ACTIVITY

The paper considers variants for evaluating the student's research activities results. It is proposed to use traditional methods of verification - interviewing, testing, questioning, a scientific report on the areas of knowledge, skills, and other approaches to achieving a level of mastery of competencies, from the perspective of system-wide concepts and professional activities. A generalized assessment of attainability includes preparation for conducting scientific activity independently and in a team.

Keywords: competence, education, science, technology.

Научно-исследовательская деятельность является неотъемлемой частью образовательного процесса. Данный вид деятельности не

только стимулирует получение и обработку знаний на образовательных курсах, но и формирует облик будущего специалиста. Компетенции в научной сфере особенно актуальны для выпускников, которые планируют продолжать обучение в магистратуре, аспирантуре или устраиваться в научно-образовательные организации или подразделения научного профиля. При оценивании проводимой научно-исследовательской деятельности обучающихся возникают вопросы сформированности компетенций и достижимости результатов образовательного процесса.

Научно-исследовательская деятельность является связующей в процессе освоения общих и профессиональных компетенций обучающегося. Она должна выполняться на протяжении всего процесса обучения. В различных источниках научная и научно-исследовательская деятельность обучающихся трактуется по-разному. Так, в [1] научно-исследовательская деятельность определяется как «вид интеллектуально-творческой деятельности, порождаемый в результате функционирования механизмов поисковой активности и строящийся на базе исследовательского поведения». Необходимо отметить, что научно-исследовательская деятельность предполагает не только поиск информации, связанной с определенной проблемой, но и прогнозирование развития ситуации на основе предварительного анализа собранной информации и результатов. В [3, с. 2] показано, что данный вид деятельности «связан с решением учащимися творческой, исследовательской задачи с заранее неизвестным решением [...] и исследованием в научной сфере, номинированную исходя из принятых в науке традиций: постановку проблемы, изучение теории, посвященной данной проблематике, подбор методик исследования и практическое овладение ими, сбор собственного материала, его анализ и обобщение, собственные выводы».

Исследовательская работа стимулирует студентов к интеллектуальной активности, способствует становлению креативности, которая состоит не только в способности порождать оригинальные идеи в условиях постановки новых проблем, но и осознавать пробелы и противоречия, отказываться от стереотипных способов мышления [2]. Отличительной особенностью исследователя является стремление понять и объяснить изучаемое явление, выявить законы и закономерности, которые лежат в его основе. В связи с этим формирование готовности обучающихся к самостоятельным исследованиям является актуальным.

В Федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования по различным направлениям подготовки присутствуют формулировки компетенций в области научно-исследовательской деятельности. В результате освоения данных компетенций обучающийся должен приобрести способности:

- обобщать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями, выявлять перспективные направления, составлять программу исследований;

- обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования;

- проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой;

- представлять результаты исследования научному сообществу в виде статьи или доклада.

Особенность приобретения научных и исследовательских компетенций во многом состоит в том, что они осваиваются обучающимся на протяжении всего процесса обучения в вузе, а не в рамках отдельных дисциплин, в связи с чем имеется ряд сложностей при оценивании сформированности указанных компетенций.

Общепринятые критерии оценки сформированности компетенций заключаются в том, что уровню «удовлетворительно» соответствует знание обучающимся основных терминов и понятий и способность давать их определения; уровню «хорошо» соответствует способность обучающегося применять указанные терминологию и понятия на практике; уровню «отлично» соответствует способность обучающегося делать выводы из полученных результатов и прогнозировать дальнейшие изменения. Следовательно, при оценке сформированности научно-исследовательских компетенций необходимо применять поэтапную дифференцированную систему оценивания.

В настоящее время в большинстве случаев применяются следующие способы оценивания: собеседование с преподавателем, тестирование, проверка отчета по научно-исследовательской работе и выступление с научным докладом. В табл. 1 показаны преимущества и недостатки каждого из указанных способов оценивания.

Таблица 1. Анализ способов оценивания сформированности научно-исследовательских компетенций у обучающихся

Способ оценки сформированности компетенций	Преимущества	Недостатки
Собеседование с преподавателем	Возможность оценить способность к критическому мышлению; способность делать выводы и аргументировать свою точку зрения; способность ориентироваться в научных понятиях	Преобладание субъективной оценки и «размытость» критериев оценки, вызванная индивидуальными особенностями каждого преподавателя
Тестирование	Наличие четких критериев оценки и строгая формализация; возможность оценить владение терминами и понятиями, а также способность применения этих понятий в практических ситуациях	Невозможность оценить способность к критическому и системному мышлению, а также способность к аргументации выводов и суждений
Проверка отчета по научно-исследовательской работе	Возможность оценить широкий спектр составляющих научно-исследовательской деятельности: степень проработки научной литературы; наличие аргументации; оригинальность полученных результатов; самостоятельность выполненного исследования; наличие научной новизны; способность к самостоятельным выводам на основе изученной информации и т.д.	Преобладание субъективной оценки и «размытость» критериев оценки, вызванная индивидуальными особенностями каждого преподавателя
Выступление с научным докладом	Возможность оценить способность к аргументации своей точки зрения, способность к представлению изученной информации, способность к ясному выражению собственной точки зрения по научной проблеме	Вероятность получения более низкой оценки из-за индивидуальных способностей обучающегося к публичным выступлениям, невозможность проверить самостоятельность выполненных исследований

Все эти способы оценивания не должны исключаться и в обязательном порядке применяться при оценке сформированности научно-исследовательских компетенций. В то же время необходимо принять во внимание недостатки каждого способа оценивания. Для

начала необходимо разделить уровни приобретения научно-исследовательских компетенций: «базовый уровень» – приобретается в процессе освоения дисциплин, предусмотренных образовательной программой направления подготовки, и «исследовательский уровень» – приобретается в процессе прохождения научно-исследовательской практики, выполнения научно-исследовательской работы.

Чтобы оценить сформированные компетенции на базовом уровне, необходимо в программу занятий по дисциплинам вводить обязательную проработку научной литературы по разделам дисциплин, промежуточное тестирование на знание ключевых понятий, а также такой способ проверки способности к критическому мышлению и аргументации собственной точки зрения как дебаты. Дебаты могут стать частью семинарских или практических занятий, где обучающиеся приводят аргументы для обоснования той или иной точки зрения. Такой способ позволит не только сформировать эту способность, но и научить анализу различных источников информации для поиска необходимых аргументов.

Оценка сформированности компетенций на исследовательском уровне предполагает наличие более строгих критериев оценки. Предлагаем рассмотреть следующий подход к оценке результатов научно-исследовательской практики (табл. 2).

Таблица 2. Оценка сформированности компетенций и критерии оценивания компетенций руководителем практики

Уровень сформированности компетенций	Критерии оценивания на основе представленного отчета	Критерии оценивания на основе собеседования с преподавателем
Отлично (высокий уровень)	<ul style="list-style-type: none"> - своевременно, качественно выполнил весь объем работы, требуемый программой практики; - показал глубокую теоретическую, методическую, профессионально-прикладную подготовку; - умело применил полученные знания во время прохождения практики; - ответственно и с интересом относился к своей работе; - выполнил все требования к выполнению, оформлению и структуре отчета. 	<ul style="list-style-type: none"> - представил полный и правильный ответ на основании изученных теоретических сведений; - изложил материал в определенной логической последовательности, литературным языком; - представил самостоятельный ответ.

Уровень сформированности компетенций	Критерии оценивания на основе представленного отчета	Критерии оценивания на основе собеседования с преподавателем
Хорошо (базовый уровень)	<ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировал достаточно полные знания всех профессионально-прикладных и методических вопросов в объеме программы практики; - полностью выполнил программу с незначительными отклонениями от качественных параметров; - проявил себя как ответственный исполнитель, заинтересованный в будущей профессиональной деятельности; - выполнил основные требования к выполнению, оформлению и структуре отчета с отдельными замечаниями и недостатками. 	<ul style="list-style-type: none"> - представил достаточно полный и правильный ответ на основании изученных материалов; - изложил материал в определенной логической последовательности, при этом допущены две-три несущественные ошибки; - ответ самостоятельный.
Удовлетворительно (пороговый уровень)	<ul style="list-style-type: none"> - выполнил программу практики, однако часть заданий вызвала затруднения; - не проявил глубоких знаний теории и умения применять ее на практике, допускал ошибки в планировании и решении задач; - в процессе работы не проявил достаточной самостоятельности, инициативы и заинтересованности; - выполнил базовые требования к выполнению, оформлению и структуре отчета. 	<ul style="list-style-type: none"> - допустил ошибки при ответе или в ответе содержится только 30-60% необходимых сведений; - ответ несвязный, в ходе защиты потребовались дополнительные вопросы; - имеются достаточно существенные замечания и недостатки, требующие исправлений.

Кроме того, должна быть предусмотрена структура отчета по научно-исследовательской работе, которая должна включать:

- обзор и критический анализ не менее 30 источников научной литературы как на родном, так и на иностранном языке. Причем в структуре источников должно быть не менее 15% на иностранном языке;

- обзор методов научного исследования и оценка возможности применения для решения указанной научной задачи;

- применение выбранных методов исследования и представление анализа имеющейся научной задачи через призму собственных суждений с наличием аргументации выводов;

- наличие элементов научной новизны в основной части научного текста;

- наличие заключительных выводов по исследуемой проблеме, отражающих собственный взгляд автора.

Таким образом, оценка степени сформированности научно-исследовательских компетенций требует от преподавателя четкой постановки задачи и внедрения в изучение дисциплин элементов критического и системного мышления. Это предполагает, что в рамках каждой дисциплины обучающиеся должны проводить анализ научной литературы, готовить обзоры по исследуемым проблемам. Это предполагает, что каждый преподаватель в рамках отдельно взятой дисциплины должен побуждать обучающихся к исследовательской деятельности и оценивать уровень освоения компетенций. В результате в дальнейшем, при выполнении обучающимся научно-исследовательской работы, он сможет освоить весь спектр знаний, умений и навыков, что позволит ему по окончании университета трудоустроиться и выполнять все функции, возложенные на научного сотрудника.

Литература

1. Данилова И.Ю. Анализ научно-исследовательской деятельности студентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1042 (дата обращения: 15.03.2020).

2. Клещева И.В. Оценка эффективности научно-исследовательской деятельности студентов. – СПб.: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2014. – 91 с.

3. Соколовская Н.В. Научно-исследовательская деятельность учащихся [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sokolovskaya.86mmcmegionsch2.edusite.ru/p4aa1.html> (дата обращения: 15.03.2020).

М.А. Павловская

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Россия

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ ПО УГСН «БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ»

Основная цель модернизации педагогического процесса связана с созданием национального мониторинга образовательных достижений, единых национальных фондов сертифицированных оценочных средств, мониторинга оценки образовательных результатов и независимой аккредитации. В связи с внедрением профессиональных стандартов, ФГОС ВО 3++ и примерных образовательных программ особая роль отведена развитию универсальных навыков, необходимых для использования возможностей глобальной цифровизации на современном рынке труда, что требует модернизации методического, педагогического и информационных направлений.

Ключевые слова: высшее образование, ФГОС ВО, глобализация, информатизация, аккредитация.

M. Pavlovskaya

Southern Federal University, Russia

IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION AT A UNIVERSITY IN THE BIOLOGICAL SCIENCES GROUP

The main objective of the modernization of the pedagogical process is associated with the creation of a national monitoring of educational achievements, unified national funds of certified assessment tools, monitoring the assessment of educational results and independent accreditation. In connection with the implementation of professional standards, Federal State Educational Standards of Higher Education 3 ++ and exemplary educational programs, a special role is given to the development of universal skills necessary for using the opportunities of global digitalization in the modern labor market, which requires the modernization of methodological, pedagogical and information areas.

Keywords: education, federal standard for education, accreditation.

В соответствии с Концепцией Федеральной целевой программы развития образования [1] важнейшими задачами модернизации образования являются создание образовательной инфраструктуры для подготовки кадров современной экономики, повышение конкурентоспособности образовательных организаций и системы образования в целом, обеспечение реализации индивидуальных траекторий обучающихся. Подпрограмма «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» Концепции ставит целью создание национального мониторинга образовательных достижений, единых национальных фондов сертифицированных оценочных средств, мониторинга оценки образовательных результатов и независимой аккредитации для повышения эффективности и результативности использования бюджетных средств в сфере образования.

Следовательно, качество образования представляет собой комплексный процесс подготовки выпускников, которые готовы к профессиональной деятельности, быстрой адаптации в современных условиях, владеющих современными технологиями, умением использовать полученные знания при решении профессиональных и нестандартных задач [2, 3].

Основные виды профессиональных задач бакалавра по УГСН 06.00.00 «Биологические науки» предполагает владение общекультурными, общепрофессиональными и профессиональным навыками работы с биологическими объектами от субклеточного до популяционного уровня, работы на современном оборудовании, умение применять технологии в нестандартных ситуациях, интеллектуальную самореализацию и академическую мобильность. Выпускники магистратуры, помимо указанных видов деятельности, должны принимать самостоятельное решение и быть самоорганизованными, т.к. современному обществу, построенному по типу рыночной экономики, необходимы специалисты, которые способны не только видеть проблемы, но и продуктивно решать их.

В связи с внедрением профессиональных стандартов, ФГОС ВО 3++ и примерных образовательных программ особая роль отведена развитию универсальных навыков (системное мышление, лидерство, коммуникация, финансовая грамотность, самоорганизация), необходимых для использования возможностей глобальной цифровизации на современном рынке труда. Рассмотрим внедрение некоторых элементов в образовательный процесс.

Индивидуализация, гибкая траектория образования направлена на асинхронное освоение знаний, повышение мобильности, освоение дополнительных навыков, что повышает качество образования и отражается на развитии человеческого капитала. В то же время очевидно, что требования к индивидуализации образовательных программ и учету персональных достижений обучающегося в полном объеме не могут быть удовлетворены ввиду асимметрии рынка образовательных услуг и рынка труда выпускников, неопределенности конечного результата индивидуальной траектории, дополнительных финансовых расходов для персонализации. Такая система может функционировать только в инерционном состоянии, и, возможно, это является основной причиной отказа от индивидуализации образования в настоящий момент. Однако указанный тип преобразований все же имеет преимущества у обучающихся для формирования новых «прорывных» компетенций на стыке наук, востребованных на рынке труда; для лиц с индивидуальными особенностями развития (в т.ч. с ограниченными возможностями здоровья).

Для решения указанных проблем необходимо развитие и использование информационных ресурсов в образовательном пространстве. Так, практика сетевого обучения, электронного и дистанционного обучения создает безбарьерную среду образовательных возможностей обучающихся на различных этапах формального (школа, вуз) и неформального (повышение квалификации, стажировка) обучения. Однако указанные технологии требуют системы перезачета дисциплин, изменения трудоемкости аудиторной нагрузки штатных преподавателей, технического сопровождения электронной информационно-образовательной среды, а также системы прокторинга. Перечисленные трудности дополняются особыми требованиями для освоения лабораторных навыков биологического профиля (индивидуальные рабочие места, лаборатории, цифровые тренажеры).

Кроме того, претерпевает изменения педагогический процесс, связанный с модернизацией образовательных стандартов, внедрением независимой оценки результатов обучения, сертификации квалификаций выпускников с учетом профессиональных стандартов, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ организации обучения и т.д. Эти изменения потребуют повышения квалификации или переподготовки профессорско-преподавательского состава.

Таким образом, повышение качества биологического образования коррелирует с развитием новых информационных технологий, компетентностно-ориентированного, модульного, сетевого, электронного и дистанционного обучения, что с одной стороны, увеличивает конкурентоспособность и карьерный рост выпускников, а с другой – требует модернизации методического, педагогического и информационных направлений.

Литература

1. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/> (дата обращения: 15.02.2020 г.).

2. Иванченко И. В. Проблема повышения качества образования в вузе // Молодой ученый. – 2016. – № 5 (1). – С. 18-21. – URL: <https://moluch.ru/archive/109/26315/> (дата обращения: 12.02.2020).

3. Везетиу Е.В. Особенности модернизации педагогического образования // Современная психология и педагогика: проблемы и решения: сб. ст. по матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. № 3(7). – Новосибирск: СибАК, 2018. – С. 23-27. – URL: <https://sibac.info/conf/pedagogy/viii/100738> (дата обращения: 12.02.2020).

М.В. Петропавловский, О.Г. Нефедова, Ф.З. Гарифуллина
Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
(ФГБУ «Росаккредагентство»), г. Москва, Россия

МЕЖДУНАРОДНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ

Международная аккредитация российских вузов является одним из направлений реализации федерального проекта «Экспорт образования». В статье описываются возможные способы получения российским вузами международной аккредитации. Дается анализ показателей аккредитации, которые используются различными международными аккредитационными агентствами. Представлен общий алгоритм, который может быть использован вузами при подготовке к международной аккредитации как отдельных образовательных программ высшего образования, так и вуза в целом.

Ключевые слова: международная аккредитация, аккредитационное агентство, показатели аккредитации, образовательные программы.

M.V. Petropavlovskiy, O.G. Nefedova, F.Z. Garifullina
Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency",
Moscow, Russia

INTERNATIONAL ACCREDITATION OF RUSSIAN UNIVERSITIES AND STUDY PROGRAMS: EXPERTISE AND CAPACITY

International accreditation of Russian universities is one of the areas of implementation for the Federal Project "Export of Education". The possible ways of obtaining international accreditation by Russian universities are described. The analysis of accreditation indicators used by different international accreditation agencies is given. An approximate step-by-step algorithm is presented. The presented information helps universities to undergo external review in one of the agencies carrying out accreditation of study programs of higher education or universities in general.

Keywords: international accreditation, accreditation agency, accreditation indicators, study programs.

Сегодня для российского высшего образования остро стоит проблема выхода на международной рынок образовательных услуг. Для

ее решения с 2019 года реализуется федеральный проект «Экспорт образования» [2].

Целью проекта является увеличение численности иностранных граждан к 2024 году практически в два раза (до 425 тысяч человек) «за счет развития инфраструктуры, реализации государственной поддержки развития экспорта российского образования, повышения востребованности и конкурентоспособности российского образования» [2]. Одним из результатов проекта также должно стать наличие к сроку его окончания не менее 60 университетов, которые реализуют не менее чем по 5 образовательных программ, прошедших международную аккредитацию. Таким образом, значимость международной аккредитации в системе российского высшего образования поднята на очень высокий уровень и является важной государственной задачей.

В то же время понятие «международная аккредитация» применительно к образованию отсутствует в российском законодательстве. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [1] дает определение государственной аккредитации образовательной деятельности, общественной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

Под международной аккредитацией будем понимать признание соответствия российского вуза в целом или отдельных его образовательных программ международным стандартам качества образования. Международные стандарты могут быть установлены или аккредитационными организациями, которые расположены в других странах и выполняют международную аккредитацию, или российскими организациями, которые являются членами международных соглашений и следуют в своей работе международным стандартам и регламентам.

Можно выделить несколько способов получения российскими вузами международной аккредитации:

1) *прохождение аккредитации в зарубежном агентстве, проводящем международную аккредитацию (агентства Европы, США, Австралии, Азии).*

Агентства некоторых стран выполняют аккредитацию образовательных программ, находящихся за рубежом. Каждое агентство имеет свой набор аккредитационных показателей (индикаторов,

стандартов), которые должны выполняться аккредитуемой программой/организацией.

Информация о европейских агентствах доступна на сайте Европейской ассоциации по гарантии качества образования ENQA [10]. Европейские агентства в своей деятельности ориентируются на Стандарты и рекомендации для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования (ESG) [5].

Анализ показал, что наиболее часто российские вузы получают аккредитацию в следующих европейских агентствах: ZEvA (Central Evaluation and Accreditation Agency, Hannover) – Центральное агентство по оценке и аккредитации, Германия; ASIIN (Accreditation Agency for Study Programs of Engineering, Information Science, Natural Sciences and Mathematics, Düsseldorf) – Агентство по аккредитации программ на получение степени в области инженерии, информатики, естествознания и математики, Германия; FIBAA (Foundation for International Business Administration Accreditation, Bonn) – Фонд по аккредитации международного бизнес-администрирования, Германия и др.

Европейские агентства также могут быть членами Европейского реестра обеспечения качества высшего образования EQAR [11], что обеспечивает признание результатов их аккредитации в европейском пространстве высшего образования.

2) прохождение аккредитации в одной из международных профессиональных ассоциаций.

Профессиональные ассоциации выполняют аккредитацию образовательных программ в соответствии со своими требованиями. Показатели, используемые профессиональными ассоциациями, учитывают особенности образовательных программ соответствующего профиля, включают требования работодателей к результатам обучения, оценивают использование в учебном процессе специального материально-технического и информационного обеспечения, а также квалификацию преподавателей. Некоторые из таких ассоциаций являются аффилированными организациями в ENQA.

Среди организаций, выдавших аккредитацию российским вузам, представлены следующие: EFMD (European Foundation for Management Development) – Европейский фонд развития менеджмента, ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) – Ассоциация дипломированных сертифицированных бухгалтеров, FEANI

(European Federation of Professional Engineers) – Европейская федерация профессиональных инженеров, WFME (World Federation for Medical Education) – Всемирная федерация медицинского образования.

3) *прохождение аккредитации в национальном (российском) агентстве, являющимся членом международного соглашения (Washington Accord, EUR-ACE® Label).*

Вашингтонское соглашение было впервые подписано в 1989 году и является многосторонним соглашением между органами, которые отвечают за аккредитацию или признание инженерных квалификаций в сфере высшего образования, находящихся в их юрисдикции, и которые приняли решение работать сообща, чтобы содействовать мобильности дипломированных инженеров.

В настоящее время в состав Вашингтонского соглашения входит 20 организаций, являющихся ведущими аккредитационными агентствами или организациями по признанию квалификаций: Accreditation Board for Engineering and Technology, ABET – США; Japan Accreditation Board for Engineering Education, JABEE – Япония; China Association for Science and Technology, CAST – Китай и др.

Россия представлена Ассоциацией инженерного образования России (АИОР) с 2012 года.

АИОР также является *авторизованным агентством по присуждению Европейского знака качества инженерного образования EUR-ACE® Label*. EUR-ACE® – это система аккредитации, которая предоставляет набор стандартов, определяющих высококачественные программы получения степени инженера в Европе и за рубежом.

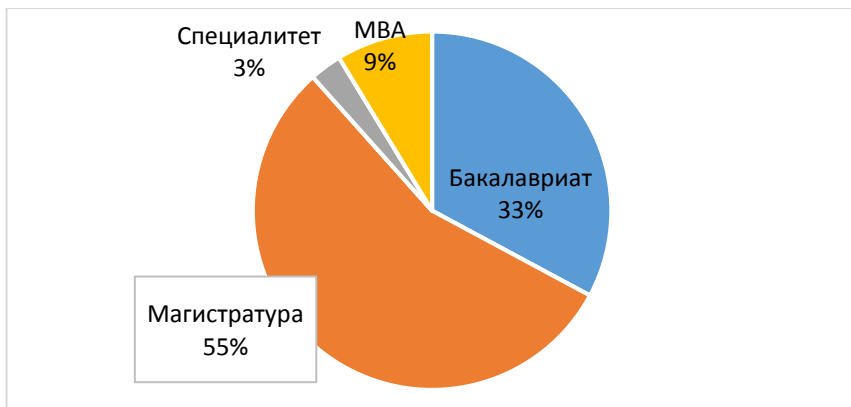
Знак EUR-ACE® – сертификат, присуждаемый уполномоченным учреждением высшему учебному заведению в отношении каждой программы получения степени инженера, которая прошла аккредитацию. EUR-ACE® охватывает все инженерные направления и профили, признан во всем мире и способствует как академической, так и профессиональной мобильности.

В настоящее время авторизованными агентствами по присуждению EUR-ACE® являются 15 агентств из 15 стран (Германия, Франция, Соединенное Королевство, Ирландия, Казахстан и др.), в том числе Ассоциация инженерного образования России.

4) *прохождение аккредитации, организованной российской аккредитующей организацией совместно с зарубежным агентством.*

В России несколько аккредитующих организаций, выполняющих аккредитацию образовательных программ высшего образования совместно с агентствами других государств. В этом случае российское агентство использует стандарты и процедуру проведения аккредитации программ, гармонизированные с зарубежным агентством, с привлечением международных экспертов.

Анализ информации, размещенной на официальных сайтах вузов и аккредитующих организаций, показал, что чаще всего российские вузы проходят международную аккредитацию по программам магистратуры (55%) (рисунок). При этом больше всего аккредитованных программ относится к таким группам специальностей и направлений подготовки, как информационные технологии (17% от общего числа программ, имеющих международную аккредитацию), инженерия (12%) и менеджмент (10%).



Распределение программ, имеющих международную аккредитацию, по уровням

Требования или критерии показателей, используемые международными аккредитационными агентствами, можно разбить на несколько групп:

1) *образовательная программа*

Большинство аккредитующих организаций оценивают требования к содержательным аспектам образовательной программы, ис-

пользуемой системе оценивания результатов обучения, учебно-методическому обеспечению. Некоторые организации особое внимание уделяют участию работодателей в разработке образовательной программы. Например, немецкое агентство ASIIN использует при аккредитации требования по открытости информации о программе, процедуре приема, структуре программы (модули, использование зачетных единиц), а также связи преподавания и исследований, научной работы [3, 6].

2) студенты и выпускники

Требования, связанные со студентами и выпускниками, чаще всего относятся к службам, обеспечивающим образовательный процесс. Часть агентств оценивает уровень получаемых знаний и результаты трудоустройства выпускников. Также аккредитующие организации оценивают удовлетворенность работодателей и студентов. Например, агентство FIBAA использует такие критерии как «вовлеченность студентов в учебный процесс», трудоустройство выпускников [4]. ASIIN как агентство, ориентированное на реализацию Болонских положений в немецкой системе образования, особое внимание уделяет таким инструментам как признание достижений и компетенций, полученных вне вуза, и использование диплома с приложением и указанием зачетных единиц на английском языке.

3) профессорско-преподавательский состав

Все агентства при аккредитации используют требование по ответственности квалификации и численности ППС учебному плану и профилю образовательной программы. Также критериями при аккредитации образовательных программ могут быть: «участие преподавателей в научно-исследовательской и научно-методической работе» и «наличие системы диагностики и мотивации профессорско-преподавательского состава» [6, 8, 9, 12]. Реже оценивается участие работодателей в преподавании дисциплин.

4) библиотечные и информационные ресурсы

Библиотечные и информационные ресурсы оцениваются не всеми аккредитующими организациями. Требования включают необходимость соответствия библиотечного фонда учебному плану, возможность доступа к информационным ресурсам [6, 8, 9, 12].

5) материально-техническая база

Требования к материально-технической базе являются одними из главных при аккредитации и направлены на оценку обеспечения образовательной программы аудиторным фондом, лабораториями,

оборудованием в соответствии с учебным планом, условий для самостоятельной учебной и исследовательской работы студентов. Кроме того, ряд агентств оценивают и то, каким образом совершенствуется и расширяется материально-техническая база [6, 8, 9, 12].

б) организация и управление

Административная поддержка студентов и преподавателей – требование к вузам, оцениваемое всеми аккредитующими организациями. Кроме того, в системе показателей ряда агентств важным является наличие в вузе систем сбора, анализа и использования информации при управлении образовательной программой. Например, американское агентство АВЕТ формулирует подобный критерий так: «Должен существовать документированный, систематически используемый и эффективный процесс, включающий участников программы, для периодического обзора этих образовательных целей программы, который обеспечивает их соответствие институциональной миссии, потребностям участников программы и этим критериям» (показатель «Образовательные цели программы») и «Ресурсы, включая институциональные услуги, финансовую поддержку и персонал (как административный, так и технический), предоставляемый программе, должны быть достаточными для удовлетворения потребностей программы» (показатель «Институциональная поддержка») [7].

ASIIN при выполнении институциональной аккредитации имеет расширенный список требований, оценивающих внутривузовскую систему управления, в том числе цели и задачи вуза, сотрудничество и взаимодействие различных структур вуза, взаимодействие с внешними заинтересованными сторонами и заказчиками [6].

Готовясь к непростой процедуре аккредитации, вузы ставят самые разные цели. Международная аккредитация образовательных программ и вузов является, с одной стороны, инструментом гарантии качества образования, с другой – способом «повышения статуса» аккредитованной программы и/или организации, подтверждения ее соответствия международным стандартам.

Международная аккредитация в некоторых случаях обеспечивает определенные преимущества для выпускников аккредитованных программ. Например, наличие Европейского знака качества EUR-ACE у образовательной программы дает ее выпускникам возможность сертификации инженерных квалификаций с последую-

щим включением в регистр профессиональных инженеров (национального/ международного уровня) и получения профессионального звания EUR ING «Европейский инженер» (обязательное условие при трудоустройстве за рубежом).

Еще одним важным результатом для вузов, стремящихся занять свою нишу на международном рынке образовательных услуг, является возможность повышения репутации образовательной программы вуза не только среди будущих абитуриентов, но и в академической среде, в т.ч. при проведении оценки экспертами при составлении рейтингов вузов.

Для получения аккредитации в иностранной организации по гарантии качества образования, относящейся как к европейскому образовательному пространству, так и к другим регионам, можно использовать описанный ниже примерный пошаговый алгоритм. Отличия чаще всего заключаются в содержании требований, предъявляемых к образовательной организации, формах документов и длительности процедур, проводимых различными агентствами.

Большинство аккредитующих организаций используют следующий порядок аккредитации:

- самообследование образовательной организации;
- внешняя оценка, как правило, с визитом экспертной группы в вуз;
- подготовка отчетов экспертов и принятие решения об аккредитации;
- последовательный процесс контроля за выполнением рекомендаций.

Подготовительный этап включает следующие задачи:

1) постановка цели прохождения международной аккредитации (необходимость международного признания, возможность объективной оценки международной экспертной группой, расширение возможностей сотрудничества и др.);

2) оценка образовательной организацией возможности пройти аккредитацию в иностранной аккредитующей организации (наличие финансовых ресурсов, готовность внутривузовской системы гарантии качества образования, высокая заинтересованность преподавателей, административного персонала и т.п.);

3) выбор аккредитующей организации в соответствии с целями аккредитации (профиль программ и т.п.);

4) установление контакта с аккредитующей организацией, обсуждение возможности прохождения аккредитации и уточнение этапов процедуры, расчет цены за оказываемые услуги, определение рабочего языка – контакты с аккредитующей организацией, предоставляемые / получаемые документы, общение с членами экспертной комиссии;

5) оформление заявления и пакета документов на получение международной аккредитации, заключение договора с аккредитационным агентством о проведении процедуры аккредитации и согласование сроков проведения мероприятий.

Основной этап включает:

1) проведение процедуры самообследования (в соответствии с требованиями аккредитующей организации) с последующей подготовкой отчета о самообследовании; направление отчета в аккредитующую организацию и последующая доработка отчета (при необходимости);

2) подготовка и проведение процедуры внешней экспертизы (знакомство с составом экспертной комиссии, установление наличия/отсутствия конфликта интересов, согласование сроков и плана работы комиссии; предоставление членам экспертной группы доступа к помещениям вуза (учебные комплексы, библиотеки, лаборатории, спортивные залы и т.д.), информации и документам в соответствии с требованиями аккредитующей организации; организация встреч с представителями администрации, преподавателями, студентами, работодателями, знакомство с отчетом экспертной комиссии, внесение уточняющей информации и исправление фактических ошибок в отчете, комментарии (при необходимости);

3) получение решения аккредитующей организации *об аккредитации / условной аккредитации / об отказе в аккредитации*; подача апелляции на решение (при необходимости);

4) размещение информации о прохождении аккредитации на официальном сайте вуза.

Последствие предполагает:

1) анализ в вузе рекомендаций, полученных от членов экспертной группы, аккредитующей организации; внесение изменений в документы вуза (стратегический план развития вуза и т.п.);

2) осуществление мониторинга и периодической оценки образовательной деятельности вуза / программ в целях их совершенствования.

Международная аккредитация может дать для образовательной организации положительный импульс для совершенствования, а при развитии в России механизмов признания результатов может стать одним из значимых элементов системы независимой оценки качества образования.

Литература

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «Об образовании в Российской Федерации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

2. Паспорт федерального проекта «Экспорт образования». – Режим доступа: http://xn--80aavcebfcmbcza.xn--p1ai/upload/iblock/21f/Ekспорт-obrazovaniya-_obnov.-red_.pdf.

3. Измайлова Л.С., Петропавловский М.В., Нефедова О.Г. Участие студентов в процедурах гарантии качества высшего образования в Германии // Межкультурный диалог и сотрудничество ЕС и России: опыт реализации проектов Жан Монне в Нижневарттовском государственном университете: материалы международной научно-практической конференции (г. Нижневарттовск, 15–19 апреля 2019 года). – Нижневарттовск: Нижневарттовский государственный университет, 2019. – С. 203-207.

4. Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Вахранева Н.В. Участие студентов в гарантии качества высшего образования: опыт европейских стран // Запад – Восток. – 2019. – № 12. – С. 188–201. – DOI: 10.30914/2227-6874-2019-12-188-201.

5. Стандарты и рекомендации для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования: официальный перевод на рус. язык. – М.: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2016. – 36 с.

6. Официальный сайт Агентства аккредитации учебных программ инженерии, информатики, естественных наук и математики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.asiin-ev.de> (дата обращения: 10.02.2020).

7. Официальный сайт Аккредитационного совета по технике и технологиям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.abet.org/> (дата обращения: 10.02.2020).

8. Официальный сайт Агентства по гарантии качества университетов Каталонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.aqu.cat> (дата обращения: 10.02.2020).

9. Официальный сайт Европейской сети по аккредитации в области инженерного образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.enaee.eu> (дата обращения: 10.02.2020).

10. Официальный сайт Европейской ассоциации по гарантии качества образования ENQA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.enqa.eu> (дата обращения: 10.02.2020).

11. Официальный сайт Европейского реестра обеспечения качества высшего образования (EQAR) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eqar.eu> (дата обращения: 10.02.2020).

12. Официальный сайт Фонда международной аккредитации программ в области бизнес-администрирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fibaa.org> (дата обращения: 10.02.2020).

А.И. Попов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обоснована важность совершенствования технологий творческого развития специалиста и выявлены проблемы оценки результатов обучения на основе компетентностного подхода. Предложено активнее использовать потенциал олимпиадного движения и цифровизации образования для развития креативности и интегрированных профессиональных компетенций. Описан механизм совершенствования творческой подготовки в профессиональном образовании на основе персонификации прохождения образовательного трека студентом.

Ключевые слова: инновационная готовность, креативность, цифровизация образования, олимпиадное движение студентов.

A.I. Popov

Tambov State Technical University, Russia

IMPROVING THE CREATIVE TRAINING OF SPECIALISTS IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM

The importance of improving the technologies of creative development of a specialist is justified and the problems of evaluating the results of training based on the competence approach are identified. It is proposed to make more active use of the potential of the Olympiad movement and digitalization of education for the development of creativity and integrated professional competencies. The article describes the mechanism for improving creative training in professional education based on the personification of the student's educational track.

Keywords: innovative readiness, creativity, digitalization of education, Olympiad movement of students.

Необходимость обеспечения экономики кадрами, готовыми к поиску новых путей выхода из кризиса и реализации инновационной политики, предопределяет значимость разработки педагогических технологий, способствующих развитию креативности обучающихся и формированию их психологической готовности к творческой дея-

тельности в стрессовых ситуациях [1]. Сами творческие способности и нацеленность на совершенствование деятельности относятся к универсальным компетенциям. Но в контексте усиления кадрового потенциала для технологического прорыва актуальной является разработка инструментально-педагогических средств, формирующих в интеграции творческие и профессиональные компетенции, имеющих высокую результативность в педагогическом плане и экономическую эффективность [2].

Наиболее сложной проблемой при реализации компетентного подхода и проектирования на его основе корректирующих мероприятий для повышения качества высшего образования является объективное оценивание уровня сформированности компетенций. Нужно оценить не просто знания и навыки студента, а его готовность результативно применять их на практике, при выполнении трудовых функций в условиях реально функционирующих хозяйствующих субъектов. Необходимость оценивания результатов обучения (например, при прохождении государственной аккредитации) предопределяет поиск доступных, но объективных методов оценки компетенций, которые за небольшое время проведения данной процедуры позволят получить информацию об общей готовности обучающихся к тому или иному виду профессиональной деятельности. Востребованность творческого характера труда при выполнении профессиональных обязанностей и целесообразность в более полном объеме использовать потенциал цифровизации образования определяют приоритетность совершенствования творческой подготовки студентов при тесной взаимосвязи учебно-познавательной деятельности с конкретными профессиональными задачами, а также максимальную персонификацию образовательного трека при активном управлении и методическом сопровождении познавательной деятельности на основе анализа уровня сформированности компетенций.

Одним из перспективных методов развития креативности обучающихся является олимпиадное движение студентов, существующее в системе высшего образования более полувека [3]. Цифровизация всех сфер деятельности позволяет выйти в использовании олимпиадного движения на новый уровень для дальнейшего совершенствования творческой подготовки посредством сосредоточения усилий на следующих направлениях.

1. Основным инструментом и для творческого развития, и для оценки сформированности компетенций являются творческие задачи, отражающие предметный и социальный контексты будущей деятельности, а вследствие ограниченности времени решения и высокой значимости для студента достигнутых результатов – позволяющие воссоздать в учебном процессе ситуации, близкие к реальной деятельности по уровню психологического напряжения.

Создание творческих задач – процесс достаточно трудоемкий и требует использования актуальной информации о состоянии социально-экономических систем и достижениях в науке и технике. Создание единого цифрового пространства позволяет не только отражать в задачах современные проблемные ситуации в производственной, научной и хозяйственной деятельности, но и улучшать их качество в процессе групповой дискуссии ведущих методистов в дистанционном режиме. В настоящее время активизируется работа педагогического сообщества в цифровом пространстве по расширению банка творческих задач по инженерным и гуманитарным дисциплинам фундаментального характера.

2. Олимпиадное движение всегда носило элитный характер, поэтому значительное количество обучающихся были психологически не готовы выйти на новый уровень познания вследствие неуверенности в своих силах и боязни неудачи. Решение творческих задач в цифровом пространстве дает возможность каждому осваивать предметную область на повышенном уровне сложности в соответствии со своими способностями и целевыми ориентирами.

Наиболее оптимальной формой организации творческого саморазвития в цифровом пространстве будет активное управление им на основе оценки уровня креативности и сформированности интернированных профессиональных компетенций.

3. Недостатком современной системы высшего образования является разрыв в теоретической и практической подготовке студентов различных форм организации обучения. Обучающиеся по очной форме имеют высокую теоретическую подготовку при недостатке практического опыта. В свою очередь, студенты, осваивающие профессиональную область параллельно с осуществлением трудовой деятельности, обладают четким пониманием профессиональных проблем при слабой теоретической подготовке к их системному разрешению на научной основе. Это детерминирует создание смешан-

ных виртуальных коллективов из студентов различных форм организации обучения и уровней образования для совместного решения в цифровом пространстве творческих задач. Возможна разработка проектов и на уровне международного сотрудничества [4]. Создание таких коллективов позволяет не только обеспечивать интенсивное развитие творческих способностей, но и на деятельностном уровне оценить сформированность у них универсальных компетенций (прежде всего, креативности и коммуникабельности), готовность к выполнению трудовых функций в условиях взаимодействия членов трудового коллектива. Накладываемые дополнительные ограничения по времени решения и использования ресурсов позволяют воссоздать условия реального протекания инновационной деятельности.

Создание механизмов организации творческой подготовки в процессе самостоятельной работы в рамках олимпиадного движения, протекающей в цифровом пространстве, позволяет учесть личностные особенности большего числа обучающихся, обеспечить им возможность развиваться в соответствии с собственными желаниями при учёте требований социального заказа. Интеграция деятельности обучающихся с различными способностями и уровнем подготовки позволяет использовать эффект интерактивности и эмоционального взаимного влияния, что способствует повышению качества образования. Использование творческих задач в качестве инструмента оценки сформированности компетенций, в том числе и в ходе лонгитюдного исследования в цифровом пространстве, является более надёжным и валидным измерительным средством и обеспечивает объективность оценки результатов обучения и уровней сформированности компетенций. Это может применяться и в процедурах внешнего контроля качества обучения, и при проектировании механизмов адаптивного управления прохождением персонального образовательного трека.

Литература

1. Наумкин, Н.И. Разработка педагогической модели многоуровневой и поэтапной подготовки студентов к инновационной инженерной деятельности / Н. И. Наумкин, Н.Н. Шекшаева, С.И. Квитко, М.В. Ломаткина, В.Ф. Купряшкин, И.В. Коровина // Интеграция образования. – 2019. – Т. 23, № 4. – С. 568–586.

2. Краснянский, М.Н. Оценка эффективности педагогических инноваций в высшем образовании / М.Н. Краснянский, А.И. Попов, А.Д. Обухов // Экономика образования. – 2019. – № 2 (111). – С. 57-68.

3. Попов, А.И. Теоретические основы формирования кластера профессионально важных творческих компетенций в вузе посредством олимпиадного движения: монография / А.И. Попов. – Тамбов: Издательство ГОУ ВПО «ТГТУ», 2011. – 80 с.

4. Молоткова, Н.В. Повышение интеллектуальной активности студентов в условиях цифровизации образования (на примере международных образовательных программ) / Н.В. Молоткова, А.И. Попов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2019. – № 3(73). – С. 154-161.

А.Д. Родионова

*Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
(ФГБУ «Росаккредагентство»), г. Москва, Россия*

ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ОБУЧЕНИЮ

Современное образование столкнулось с ситуацией, когда профессиональные навыки выпускников устаревают быстрее, чем заканчивается нормативный срок обучения. Именно поэтому требуются совершенно новые подходы к образовательному процессу, которые должны лечь в основу инновационного обучения.

Мировой и отечественный опыт ведущих образовательных организаций и корпораций показывает, что проектная деятельность как инновационная технология способствует формированию у обучающихся требуемых компетенций в части способностей к проектной и инновационной деятельности.

Ключевые слова: образование, проектное обучение, инновационные технологии, мягкие (гибкие) навыки.

A.D. Rodionova

*Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency",
Moscow, Russia*

PROJECT ACTIVITIES AS AN INNOVATIVE TECHNOLOGY WITHIN A SYSTEM OF MODERN APPROACHES TO EDUCATION

Today education is facing a challenge when skills become dated even before students finish their statutory program of study. All-new approaches to education are needed to form the basis for innovative activities.

Experience of leading world and Russian educational institutions and companies serves as a prove that project activities as an innovative technology contribute to forming required competencies in students in regards to capabilities to project and innovative activities.

Keywords: education, project training, innovative technologies, soft (flexible) skills.

В современных условиях развития мировой экономики и процессов глобализации, когда конкуренция сосредоточена в области научно-технологических идей, сфера образования становится той отраслью, которая непосредственно обеспечивает условия устойчивого социально-экономического развития государства [3].

Развитие и конкурентоспособность любой организации в ситуации стремительно прогрессирующих социально-экономических процессов, кризисных явлений и рисков обеспечивается посредством инновационной деятельности, в связи с чем происходит изменение требований к профессиональным навыкам и компетенциям обучающихся. Современный рынок труда уделяет особое внимание подбору кадров с требуемым набором компетенций и активизации инновационной деятельности. Одним из таких требований является способность к проектной деятельности [5].

Современная модель профессиональной подготовки обучающихся ориентирована на выявление востребованных качеств личности, что предполагает формирование не только профессиональных, но и мягких (гибких) компетенций (высокая мотивация к обучению и получению профессионального образования, креативность и инновационность, сформированная готовность к адаптации к новым вызовам, владение когнитивной гибкостью).

Универсальные компетенции развивают и формируют у обучающихся сотрудники образовательных организаций, а также практические работники различных сфер деятельности. Однако в современных условиях обучающиеся должны владеть инновационным поведением, а также совокупностью ключевых компетенций, востребованных на рынке труда. В современной педагогической науке новые технологии рассматриваются как новое дидактическое средство активизации познавательной, творческой деятельности, развитие творческих способностей и одновременно формирование определенных личностных качеств. Новые технологические процессы (цифровизация, роботизация, создание технологий искусственного интеллекта) вызвали необходимость изменения модели подготовки кадров, умеющих адаптироваться к новым условиям (быть активным, уверенным, способным действовать инновационно, постоянно развиваться, самосовершенствоваться, оценивать риски и брать на себя ответственность) [4].

В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин говорил о роли государства в современном мире, которую определяют, прежде всего, люди, условия для развития, самореализации, творчества каждого человека. Обращаясь к опыту реализации масштабных программ и социальных проектов, Президент предложил еще один масштабный проект – обновление городской среды, которое должно основываться на широком внедрении инновационных технологий. Данный проект включает новые экономические и социальные перспективы для людей, современную среду для жизни, культурных и гражданских инициатив, малого бизнеса и стартапов. Именно вовлеченность людей в дела страны и гражданская активность, как и культурные, нравственные, духовные ценности, по мнению Президента России В.В. Путина, делают россиян единым народом, способным к достижению больших целей [3].

Не вызывает сомнений, что основой развития современной системы образования является подготовка специалистов, обладающих наряду с профессиональными компетенциями в предметной области, гибкими компетенциями, основой формирования которых является внедрение инновационных технологий на разных уровнях образовательного процесса. К инновационным технологиям обучения относят: интерактивные технологии обучения, технологию проектного обучения и компьютерные технологии.

На сегодняшний день результат применения образовательных технологий в меньшей степени зависит от мастерства преподавателя, он определяется всей совокупностью её компонентов [6]. Образовательные технологии связаны с повышением эффективности обучения и воспитания и направлены на конечный результат образовательного процесса. Ведущими становятся интерактивные компьютерные технологии, проектное обучение. Технология проектной деятельности в образовании рассматривается как гибкая модель организации учебного процесса, ориентированная на творческую и командную деятельность, развитие волевых качеств и творческих способностей обучающихся в процессе создания и реализации проектов. Технология проектного обучения помогает созданию условий для развития креативных способностей и качеств личности обучающихся, которые нужны современному выпускнику университета независимо от будущей профессии [5].

В ходе подготовки проектов обучающиеся учатся ориентироваться в информационном пространстве, интегрировать знания из

смежных дисциплин, ищут эффективные пути решения задач и оптимальное использование имеющихся средств.

Метод проектов позволяет гибко организовать учебный процесс и найти индивидуальный подход к каждому. При этом очень важным является то, что обучающийся становится активным участником учебного процесса, а преподаватель выступает в роли организатора общей работы, наставника, создает условия для проявления инициативы [2].

Проектное обучение может реализовываться как с помощью традиционных средств (учебников, справочников, энциклопедий, аудиозаписей, видеоматериалов, средств массовой информации), так и с помощью телекоммуникаций, мультимедийного оборудования, виртуальной библиотеки, образовательных порталов и сайтов образовательных учреждений, материалов интернет-конференций [1], что является очень важным для регионов и организаций с недостаточным уровнем материально-технического оснащения.

Таким образом, метод проектного обучения является основой интерактивного образования, формирует мягкие (гибкие) компетенции, способствует формированию высокой мотивации к образовательному процессу не только обучающихся, но и научно-педагогических работников [6].

Внедрение проектной деятельности на разных уровнях образования успешно интегрируется во все компоненты системного прорыва: цифровизацию, подготовку госуправленцев новой формации, реализацию приоритетов Стратегии научно-технологического развития, нацпроектов («Наука» и «Образование»), что позволяет готовить высококвалифицированных специалистов в условиях научно-технического прорыва и конкурентоспособных на международном уровне.

Литература

1. Гершений В.В. Технологии проектного обучения в системе экологического образования // Научный вестник МГИИТ. – 2010 (2). – С. 70-72.

2. Грибкова Ю.В. Проектный метод обучения математике в системе высшего инженерного образования в вузе // IX Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные и педагогические технологии в современном образовательном учреждении». – 2018. – С. 160-162.

3. Кудинова О.С., Скульмовская Л.Г. Проектная деятельность в вузе как основа инноваций // Современные проблемы науки и образования. – 2018 (4).

4. Куднозерова Л.И. Компетентностная модель профессиональной подготовки обучающихся // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление. – 2019. – №4(8). – С. 38-52.

5. Нурмаганбетова М.С. Проектное обучение как один из инновационных методов обучения // Молодежь и государство: научно-методологические, социально-педагогические и психологические аспекты развития современного образования. Международный и российский опыт. – 2017. – С. 80-85.

6. Robinson, K., & Aronica, L. (2015). Creative schools. New York: Viking.

А.В. Селезнева

*Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования «Пермский национальный исследовательский
политехнический университет», Россия*

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА ВУЗА

Рассмотрено понятие качество с позиций образовательной организации высшего образования. Определены составляющие качества образования по уровням: технический, технологический, производственный, управленческий, этический и мировой. Установлено, что мониторинг качества образования является неотъемлемой составляющей в системе менеджмент качества вуза.

Ключевые слова: высшее образование, качество образования, образовательная услуга, система оценки качества, мониторинг.

A.V. Selezneva

*Federal State Educational Institution of Higher Education
"Perm National Research Polytechnic University", Russia*

EDUCATION QUALITY MONITORING IN THE UNIVERSITY MANAGEMENT SYSTEM

The concept of quality is shown from the perspective of the educational organization of higher education. The components of the quality of education are determined by levels: technical, technological, industrial, managerial, ethical and global. It is established that monitoring the quality of education is an integral component in the quality management system of a university.

Keywords: higher education, quality of education, educational service, quality assessment system, monitoring.

Одной из наиболее востребованных характеристик, используемых в настоящее время в образовательной среде, является качество. Высокий уровень качества жизни, о котором наиболее часто провозглашается в целях государственной политики, невозможно достичь без соответствующего качества образования, несмотря на то, что, на первый взгляд, сама характеристика качества неоднозначна и трактуется разными учеными по-разному [1].

Качество, как достаточно сложная, субъективная, синтетическая, разноплановая и стремительно эволюционирующая категория, по-прежнему является жизненно важным компонентом для повышения конкурентоспособности университетов в эпоху глобализации. Всеобщее управление качеством (Total Quality Management – TQM) используется многими организациями в качестве стратегии для создания эффективного, действенного, гибкого, конкурентоспособного и всеобъемлющего изменения [2]. Основной упор необходимо делать на определение качества образования как степени соответствия реализуемой потребности в образовании заказчиков (потребителей) и других заинтересованных сторон.

В настоящее время проблеме качества высшего образования и приведения его в соответствие с наиболее эффективными направлениями развития экономики придается большое значение со стороны соответствующих министерств и организаций. Реализация национальных проектов требует от высшего образования разработки методических вопросов, обеспечивающих не только научную основу, но и методики определения уровня качества образования, которое в значительной степени определяет качество жизни [3].

Конкретными составляющими качества образовательной услуги являются следующие аспекты, характеризующие соответствующий уровень качества:

1) технический – степень соответствия федеральному государственному образовательному стандарту или самоустанавливаемому стандарту университета;

2) технологический – степень соответствия процессов образовательной деятельности установленным внутренним и/или внешним требованиям и др.;

3) производственный – степень соответствия материально-технического обеспечения, научно-исследовательского потенциала, оборудования лабораторий и квалификации ППС современным запросам потребителей;

4) управленческий – степень соответствия системы менеджмента качества образовательной организации требованиям международных стандартов в области качества ИСО серии 9000;

5) эксплуатационный – степень соответствия требованиям и ожиданиям потребителей и других заинтересованных сторон, например, работодателей;

6) этический – степень соответствия требованиям и запросам общества;

7) мировой уровень качества – степень соответствия уровню качества образования в мире.

Дополнительно стоит отметить важность процессов мониторинга и измерения, которые имеют сильную корреляцию с принципами менеджмента качества. Наиболее важными являются следующие составляющие:

- проведение внутреннего аудита системы менеджмента качества на соответствие требованиям международного стандарта *ISO 9001*, в т. ч. определение выполнения запланированных показателей;

- контроль учебного процесса, в том числе контроль организации проведения занятий (выполнение образовательных программ), контроль образовательных технологий, взаимные посещения и проведение открытых занятий; анкетирование преподавателей и студентов;

- контроль уровня подготовки студентов, в т. ч. текущая непрерывная аттестация, государственная аттестация выпускника;

- оценка удовлетворённости потребителей и заинтересованных сторон;

- управление несоответствующими образовательными услугами;

- управление рисками и возможностями;

- управление изменениями, улучшениями и проведение корректирующих действий [4, 5].

В целом эти составляющие качества образования образуют уровневую пирамиду управления качеством, в которой происходит цепная реакция повышения качества, когда улучшение качества одной составляющей вызывает потребность улучшать качество сопутствующих ей процессов. Безусловно, персонал образовательной организации (например, преподаватели) заинтересован в повышении уровня качества образования, но он является лишь исполнителем процесса образования, связанного с потребителем. Традиционным также является процессный подход, который связан с улучшением применяемых образовательных технологий или изменением образовательных программ, что является простым способом, с наиболее низким потолком достижений.

В мировой практике давно не является новым ориентироваться не просто на соответствие процессов и ресурсов, а двигаться в направлении улучшения системы управления качеством. Наиболее высокий уровень управления качеством основан на системном подходе, который предполагает управление качеством всей деятельностью. Данный уровень является перспективой развития образовательной организации. Основное направление по совершенствованию заключается в переходе от рекомендаций к требованиям стандартов.

Мониторинг (англ. *«to monitor»*) – проверять, наставлять, советовать, контролировать) – это процесс постоянного наблюдения (слежения) за показателями качества – объекта мониторинга с целью выявления его соответствия желаемому результату. Иначе говоря, если диагностика ситуации осуществляется систематически с определённой заданной периодичностью и с использованием одной и той же системы индикаторов, мониторинг имеет место быть.

Таким образом, управление качеством образования также может осуществляться на основе мониторинга. Реализация мониторинга в практику образования способствует повышению осведомленности о реальном положении дел в системе менеджмента качества вуза.

Литература

1. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь: ГОСТ Р ИСО 9000-2015. – М.: ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», 2018. – 53 с.
2. Лapidус В.А. Всеобщее качество (TQM) в российских компаниях / Государственный университет управления; Национальный фонд подготовки финансовых и управленческих кадров. – Москва: Новости, 2002. – 431 с.
3. Дмитриев В. Я., Борисова Т. А. Особенности применения стандарта ГОСТ Р ИСО для построения систем менеджмента качества образовательных услуг // Экономика и управление. – 2017. – № 6 (140). – С. 47-54.
4. ГОСТ Р ИСО 9001:2015 Основные положения и словарь. – М.: Стандартинформ, 2015. – 92 с.
5. Крамаренко И. С. Прогнозирование уровня учебных достижений учащихся средствами мониторинга [текст] // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2001. – № 1. – С. 37-40.

К.В. Семенихин, Е.А. Ходырева

*Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Университет Иннополис», Россия*

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ ИННОПОЛИС НА ОСНОВЕ ЗАПРОСОВ ИТ-ИНДУСТРИИ И РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Представлена модель управления качеством образования, включающая аналитический, целевой, процессуальный и результативный блоки, на основе которой университетом и компаниями – лидерами ИТ-индустрии – удовлетворяются актуальные потребности отрасли и совместно формируются ее перспективные запросы.

Ключевые слова: управление качеством образования, профессиональное образование, принципы управления качеством профессионального образования, модель управления качеством образования на основе запросов ИТ-индустрии и реального сектора экономики

K.V. Semikhin, E.A. Khodyreva

*Autonomous noncommercial organization of higher education
“Innopolis University”, Russia*

EDUCATION QUALITY MANAGEMENT AT THE INNOPOLIS UNIVERSITY BASED ON THE DEMANDS OF AN IT INDUSTRY AND REAL SECTOR OF ECONOMY

The presented model of education quality management includes analytical, destination, processual and resulting units and helps the University and IT industry leaders to meet the current needs of an industry and jointly formulate its prospective demands.

Keywords: education quality management, professional education, principles of professional education quality management, model of education quality management based on the demands of an IT industry and real sector of economy.

Актуальность теоретической и практической разработки проблемы управления качеством образования обусловлена противоречием между возрастающими требованиями ИТ-индустрии и реального сектора экономики к уровню профессиональных и личностных

компетенций выпускников и недостаточной включенностью работодателей в процесс профессиональной подготовки будущих IT-специалистов в ходе обучения в вузе. Новые задачи, связанные с развитием цифровой экономики, невозможно решить без системного включения работодателей в процесс управления качеством IT-образования, при котором не только учитываются актуальные потребности IT-индустрии, но и совместно формируются ее перспективные запросы.

Университет Иннополис изначально создан как федеральный проект центра образования и исследований мирового значения для поддержки ускоренного развития отрасли информационных технологий по принципу государственно-частного партнерства в соответствии с «Дорожной картой», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2602-р. В настоящий момент Университет является федеральной площадкой по апробации и внедрению современных образовательных программ в сфере управления разработкой программного обеспечения, робототехники, систем управления большими данными, безопасности компьютерных систем и сетей, созданных на основе синтеза российских и международных образовательных традиций и инновационных научных разработок. Указанные выше обстоятельства обусловили необходимость и важность постоянного взаимодействия Университета Иннополис с IT-индустрией, в том числе в сфере управления качеством профессионального образования IT-специалистов.

ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под качеством образования понимает комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным (государственным) требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [5].

Управление качеством образования мы рассматриваем как целенаправленную деятельность команды университета и компаний - лидеров IT-индустрии по анализу, планированию, организации и контролю качества образования, обеспечивающую подготовку кадров, наиболее востребованных реальным сектором экономики.

Согласно требованиям международных стандартов в области управления качеством, определяющими принципами данной деятельности являются: ориентация на потребителя, роль руководителя, вовлечение работников, процессный и системный подходы к управлению, постоянное улучшение, принятие решений, основанных на фактах, взаимовыгодные отношения с поставщиками [2].

Применительно к деятельности университета в сфере управления качеством образования на основе запросов ИТ-индустрии и реального сектора экономики, данные принципы всеобщего управления качеством конкретизированы, исходя из анализа психолого-педагогической литературы [1, с.91-92; 4], и рассматриваются нами следующим образом:

- принцип ориентации на потребителя предполагает учет актуальных и перспективных потребностей ИТ-индустрии к качеству подготовки кадров в университете, оперативную корректировку содержания и технологий профессионального образования в контексте решения задач создания цифровой экономики;
- принцип приоритетной роли руководства в управлении качеством образования требует, чтобы органы управления университетом (Наблюдательный совет, Ученый совет университета), включающие в свой состав представителей ИТ-индустрии, при определении стратегии в качестве одного из приоритетных направлений деятельности Университета рассматривали вопросы взаимодействия с ИТ-индустрией и управления качеством образования в контексте запросов реального сектора экономики;
- принцип вовлечения работников университета и ИТ-компаний – индустриальных партнеров в управлении качеством образования обуславливает их высокую заинтересованность в высоком качестве подготовки будущих ИТ-специалистов на теоретическом и практическом этапах профессионального образования;
- принцип системности и процессности обеспечивает ориентацию команды университета и его индустриальных партнеров на совместную разработку совокупности процедур, норм, требований к процессу и результату профессиональной подготовки будущих ИТ-специалистов;

- принцип постоянного улучшения в управлении качеством образования ориентирует на обеспечение социальной и профессиональной мобильности молодых профессиональных кадров – выпускников университета в различных сегментах IT-индустрии;
- принцип принятия решений, основанных на фактах, требует наличия постоянной обратной связи между профильными структурными подразделениями университета и IT-компаний, что позволяет оперативно приводить содержание и структуру профессионального образования в соответствие с современными потребностями рынка труда;
- принцип взаимовыгодных отношений с поставщиками, реализация которого обеспечивает распространение лучших практик развития компетенций высококвалифицированных кадров в сфере информационных технологий.

Комплексная реализация описанных выше принципов управления качеством образования в Университете Иннополис на основе запросов IT-индустрии и реального сектора экономики позволит обеспечить достижение основной цели университета, связанной с подготовкой высококвалифицированных кадров, созданием и коммерциализацией прорывных технологий для выведения российской отрасли информационных технологий на качественно новый уровень.

Системный подход к управлению качеством образования в Университете Иннополис на основе запросов IT-индустрии и реального сектора экономики предполагает реализацию соответствующей модели управления качеством образования, включающей аналитический, целевой, процессуальный и результативный блоки. Представим их характеристику.

Аналитический блок модели связан с осуществлением анализа требований потребителей – IT-компаний, в которых уже трудоустроены или будут трудоустроены выпускники университета. При его реализации осуществлялось взаимодействие со 130 ведущими IT-компаниями, с которыми Университет Иннополис реализует совместные проекты в сфере образования, науки и бизнеса. Анализ запросов позволил команде университета глубже понять задачи ведущих российских компаний по разработке эффективных цифровых решений, внедрению новейших технологий в бизнес-процессы, определить требования к будущим IT-специалистам.

Целевой блок предполагает выработку политики и установление стратегических целей в области качества. В соответствии со стратегией, миссия Университета Иннополис – формирование нового поколения IT-специалистов, которые выведут российскую IT-отрасль на конкурентный уровень и сделают жизнь людей лучше и безопаснее. Ежегодная синхронизация запросов ключевых работодателей и требований федеральных государственных образовательных стандартов к содержанию и технологиям реализации образовательных программ, перечню и уровням сформированности общекультурных и профессиональных компетенций выпускников осуществляется в Университете Иннополис в ходе стратегических сессий с компаниями-партнерами.

Процессуальный блок обеспечивает определение бизнес-процессов и методов, необходимых для реализации стратегии и обеспечивающих подготовку высококвалифицированных специалистов для IT-индустрии и реального сектора экономики. Разработка образовательных программ с участием представителей индустрии и работодателей позволяет осуществлять их проектирование на основе синтеза фундаментальных дисциплин и современных технологий практико-ориентированного обучения. Успешность реализации инновационных образовательных программ обеспечивается, в первую очередь, уровнем подготовленности и мотивацией абитуриентов, поступающих в университет.

В 2019 году Университет Иннополис при содействии своих индустриальных партнеров являлся оператором 10 олимпиад регионального, всероссийского и международного уровней в сфере робототехники, информатики и вычислительной техники, математики, информационных технологий, что обеспечило вовлечение одаренных школьников в IT-сферу, а также подготовило участников международных олимпиад по робототехнике и информатике, которые стали победителями и призерами. В 2019 году гранты на обучение в Университете Иннополис получили 267 первокурсников из 32 стран мира, среди которых 10 человек являются членами международных сборных по информатике, математике и робототехнике, 1 призер Всероссийской олимпиады школьников по информатике, а 22 – стобалльниками ЕГЭ. Средний балл ЕГЭ поступивших в университет составил в 2019 году 92,8 балла. Гранты на обучение в Университете Иннополис ежегодно выделяются учредителем университета по решению Наблюдательного совета.

Традиционными формами реализации процессуального блока модели управления качеством образования в Университете Иннополис на основе запросов IT-индустрии и реального сектора экономики являются вовлечение руководителей и ведущих специалистов IT-компаний в реализацию элективных учебных курсов и факультативов, проведение семинаров, публичных лекций и других обучающих мероприятий.

Реализация в Университете совместно с ведущими IT-компаниями инновационных форм профессиональной занятости студентов открывает широкие возможности для активного включения обучающихся в решение научно-практических и опытно-производственных работ в соответствии с профилем обучения. Например, для бакалавров, обучающихся в Университете, предусмотрены стажировки в ряде IT-компаний, а также возможность реализации командами обучающихся индустриальных проектов под руководством менторов Университета. В рамках обучения по магистерским программам студенты также получают заказы от IT-компаний на выполнение реальных индустриальных проектов. Тематика всех выпускных квалификационных работ (магистерских диссертаций) по образовательным программам: «Управление разработкой программного обеспечения», «Робототехника», «Управление большими данными», «Разработка безопасных систем и сетей» – определена IT-компаниями для решения конкретных практических задач с последующим их внедрением в реальные бизнес-процессы. Выпускные квалификационные работы в процессе защиты принимаются заказчиками - представителями IT-компаний, являющимися членами государственных экзаменационных комиссий, рецензентами магистерских диссертаций, приглашенными экспертами, и вводятся в эксплуатацию. Средний балл по результатам государственной итоговой аттестации в 2019 году в Университете Иннополис составил 4,3 балла (из 5), что свидетельствует об актуальности и востребованности осуществленных будущими IT-специалистами индустриальных проектов.

Результативный блок модели связан с разработкой критериев, необходимых для оценки эффективности бизнес-процессов, анализа результатов и определения направлений совершенствования управления качеством образования на основе запросов IT-индустрии и реального сектора экономики. В ходе оценки выявляются несоответ-

ствия и принимаются меры по совершенствованию/ разработке комплекса мероприятий по повышению эффективности управления качеством образования в университете, в том числе направления оптимизации бизнес-процессов, приоритеты в развитии направленностей (профилей) образовательных программ, выпускники которых в долгосрочной и среднесрочной перспективе будут востребованы реальным сектором экономики.

В 2019 году в Университете Иннополис дипломы о высшем образовании получили 92 IT-специалиста. Все выпускники успешно трудоустроились. В этом же году увеличилось количество промышленных партнеров Университета Иннополис. Сумма грантов, субсидий и коммерческих проектов, привлеченных 15 научно-исследовательскими лабораториями, а также 7 научно-исследовательскими центрами, составила свыше 740 млн. рублей по 59 научно-исследовательским проектам и грантам. В рамках реализации федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» для IT-индустрии, предприятий реального сектора экономики и государственных и муниципальных служащих Университетом Иннополис проведено 26 мероприятий по программам дополнительного профессионального образования, участие в которых приняли 2774 человека [3].

Считаем, что представленные выше результаты являются показателями успешной апробации Университетом Иннополис модели управления качеством образования на основе запросов IT-индустрии и реального сектора экономики, ключевой идеей которой является системное включение работодателей в процесс управления качеством IT-образования на основе учета актуальных потребностей IT-компаний, и совместного формирования их перспективных запросов.

Литература

1. Гуськова Н.Д., Неретина Е.А., Салимова Т.А. Основные принципы управления качеством образования в вузе. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. – 2002. – № 1. – С. 90-92.
2. ГОСТ ISO 9001-2011. Системы менеджмента качества. Требования. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/gost-iso-9001-2011>.
3. Отчет о результатах самообследования Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Иннополис» за 2018 год. – URL: https://university.innopolis.ru/about/files/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_%D0%A3%D0%98_2017.pdf.

4. Ходырева, Е.А. Проблемы и перспективы взаимодействия вуза и работодателей в условиях реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 3 (1). – С. 143-147.

5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

В.А. Смелик

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», Россия

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАМ АГРАРНОГО ПРОФИЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приведена информация по созданию в Российской Федерации системы профессионально-общественной аккредитации, рассмотрены результаты работы по разработке методического обеспечения и организации агентства для проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ аграрного профиля. Работа выполнялась в рамках реализации международного проекта TEMPUS PACAgro «Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации» («Development of Public Accreditation of Agricultural programs in Russia») (Кодовый номер проекта 543902-TEMPUS-1-2013-1-SK-TEMPUS-SMG). Приведены предложения по дальнейшему развитию системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ аграрного профиля в Российской Федерации.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, совет по профессиональным квалификациям, образовательная программа аграрного профиля, аккредитационное агентство, показатели аккредитации, профессиональные стандарты, качество обучения.

V.A. Smelik

St. Petersburg State Agrarian University, Russia

CURRENT STATE AND TRENDS OF PROFESSIONAL AND PUBLIC ACCREDITATION OF AGRICULTURAL STUDY PROGRAMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article provides information on the creation of a system of professional and public accreditation in the Russian Federation, considers the results of the work on the development of methodological support and organization of the agency for the professional and public accreditation of agricultural study programs. The work was carried out as part of the international project TEMPUS

PACAgro "Development of a system of professional and public accreditation of educational programs of agricultural profile in the Russian Federation". ("Development of Public Accreditation of Agricultural Programs in Russia") (Project code number 543902-TEMPUS-1-2013-1-SK-TEMPUS-SMG). The article advises on further development of the system of professional and public accreditation of agricultural study programs in the Russian Federation.

Keywords: professional and public accreditation, professional qualifications council, agricultural study program, quality assurance agency, accreditation indicators, professional standards, quality of training.

Наряду со сложившейся в Российской Федерации системой государственной аккредитацией образовательных программ и организаций, осуществляющих образовательную деятельность, развивается система профессионально-общественной аккредитации (ПОА).

Нормативно-правовая основа для проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ закреплена Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1].

Профессионально-общественная аккредитация не подменяет и не дублирует государственную аккредитацию образовательных организаций, оценивая образовательные программы, по иным критериям и показателям, в том числе на соответствие их требованиям профессиональных стандартов и рынка труда [2].

В целях реализации Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в части создания системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, Указом Президента Российской Федерации в апреле 2014 года был создан Национальный совет по профессиональным квалификациям, который координирует работу, направленную на повышение качества профессионального образования, в том числе на организацию профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. В функции Национального совета входит и создание советов по профессиональным квалификациям по определенным видам профессиональной деятельности.

Национальным советом при Президенте Российской Федерации одобрено создание Совета по профессиональным квалификациям агропромышленного комплекса (СПК АПК), с наделением Росагропромсоюза следующими полномочиями:

- проведение мониторинга рынка труда, появления новых профессий, изменений в наименованиях и перечнях профессий;

- разработка, применение и актуализация профессиональных стандартов;
- разработка, применение и актуализация отраслевой рамки квалификаций и квалификационных требований;
- организация и координация деятельности по сертификации профессиональных квалификаций в соответствии с перечнем профессиональных стандартов и иными установленными квалификационными требованиями;
- участие в разработке государственных стандартов профессионального образования, актуализации программ профессионального образования и обучения, а также в организации деятельности по профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [2].

В связи с принятыми профессиональными стандартами, СПК АПК принимает активное участие в разработке и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего ФГОС ВО) и среднего профессионального образования (ФГОС СПО).

Работа проводится во взаимодействии и на основе Соглашений о сотрудничестве со следующими организациями:

- Федеральным учебно-методическим объединением по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 35.00.00 «Сельское, лесное и рыбное хозяйство»;
- Федеральным учебно-методическим объединением по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 19.00.00 «Промышленная экология и биотехнологии»;
- Федеральным учебно-методическим объединением по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 06.00.00 «Биологические науки»;
- Федеральным учебно-методическим объединением по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 36.00.00 «Ветеринария и зоотехния»;
- Советом ректоров вузов, подведомственных Министерству сельского хозяйства Российской Федерации.

В первоочередных планах работы Росагропромсоюза продолжение формирования системы ПОА образовательных программ аграр-

ного профиля и проведение профессионально-общественной аккредитации программ высшего и среднего профессионального образования.

Для организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ аграрного профиля рядом российских и зарубежных вузов во взаимодействии с работодателями, в рамках реализации проекта ТЕМПУС «Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации» (TEMPUS 543902-TEMPUS-1-2013-1-SK-TEMPUS-SMGR), был разработан стратегический план по развитию системы обеспечения качества программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации и создана на базе РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева автономная некоммерческая организация «Центр профессионально-общественной аккредитации образовательных программ и развития карьеры «Агентство работодателей и студентов-аграриев» (АНО «АРСА») [3-6].

В рамках реализации проекта ассоциацией «Агрообразование» разработаны Положение о профессионально-общественной аккредитации и Аккредитационном совете (АС) и квалификационные требования к экспертам, привлекаемым для проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, порядок отбора и аттестации экспертов.

Для проведения профессионально-общественной аккредитации создано Агентство по аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля. В целях проведения аттестации экспертов Агентство создает аттестационную комиссию, утверждает Положение о комиссии и ее состав. Комиссия оценивает соответствие претендента (образовательного учреждения) квалификационным требованиям. Агентством ведется Реестр экспертов, привлекаемых для проведения профессионально-общественной аккредитации. В состав аттестационной комиссии могут входить представители объединений работодателей, образовательных организаций высшего образования, представители общественных и профессиональных органов, фондов, ассоциаций (в том числе международных), сфера деятельности или сфера интересов которых связаны с образованием в соответствующей области.

Процесс аккредитации осуществляется в два этапа: самообследование и внешняя экспертиза.

Образовательная организация самостоятельно организует и проводит самообследование на соответствие стандартам и критериям аккредитации с подготовкой отчета о результатах самообследования. Экспертиза уровня и качества реализации образовательной программы (кластера программ) на соответствие стандартам аккредитации осуществляется внешней экспертной комиссией с выездом в образовательную организацию и подготовкой отчета о результатах внешней экспертизы.

Для проведения внешней экспертизы образовательной программы Агентство формирует экспертную комиссию из числа экспертов, прошедших специальную подготовку и включенных в реестр. Экспертная комиссия состоит из 3-6 экспертов. В неё включаются представители работодателей и студентов. Эксперт должен иметь высшее образование и стаж работы в сфере профессионального образования не менее 5 лет. Он должен знать законодательство Российской Федерации в сфере образования европейские стандарты гарантии качества образования ESG-ENQA, нормативные правовые акты, регламентирующие осуществление процедуры профессионально-общественной аккредитации образовательных программ; федеральные государственные образовательные стандарты (по уровню образования, специальностям и направлениям подготовки, входящим в укрупненную группу специальностей и направлений подготовки, в отношении которых эксперт может проводить аккредитационную экспертизу); профессиональные стандарты в сфере сельского хозяйства; другие актуальные документы, регламентирующие образовательную деятельность.

С целью автоматизации процедур проведения профессионально-общественной аккредитации программ аграрного профиля, в рамках реализации проекта ТЕМПУС, в Марийском государственном университете создана Информационная система поддержки принятия решений [3].

Вновь созданным Агентством успешно проведена профессионально-общественная аккредитация в вузах – участниках проекта: Санкт-Петербургском государственном аграрном университете [7], РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Казанском государственном аграрном университете, Марийском государственном университете, Кабардино-Балкарском государственном аграрном университете им. В.М. Кокова, при активном участии представителей Ассоциации «Агрообразование», Института агроинженерных и экологических

проблем сельскохозяйственного производства (филиал ГНУ ВИМ) и компании ООО "Русмаркетконсалтинг", а также в Белгородском государственном аграрном университете и Вологодской молочно-хозяйственной академии имени Н.В. Верещагина.

С целью повышения эффективности профессионально-общественной аккредитации программ аграрного профиля представляется целесообразным установление взаимодействия между автономной некоммерческой организацией – Центр профессионально-общественной аккредитации образовательных программ и развития карьеры «Агентство работодателей и студентов аграриев» (АНО «АРСА»), созданной в рамках реализации проекта TEMPUS «Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации» (Development of Public Accreditation of Agricultural Programs in Russia, PACAgro), и Советом по профессиональным квалификациям агропромышленного комплекса (СПК АПК) и Росагропромсоюзом [2].

Литература

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Сборник основных федеральных законов РФ. Последнее обновление 10.03.2020.

2. Бердышев В.Е., Скороходова Н.В. О перспективах развития профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в Российской Федерации // Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации: сборник научных трудов / Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 18-26.

3. Петропавловский М.В., Смелик В.А., Нефедова О.Г. Профессионально-общественная аккредитация в аграрном образовании: модель проекта Темпус PACAgro: учебное пособие. – Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2017. – 120 с.

4. Horská E., Petropavlovskiy M., Čaplikas J., Raudonius S., Grifoll J., Lorenz A., Safonova A., Ubrežiová I., Nagyová L., Palkova Z., Repiský J., Košičiarova I., Kudaev R., Dzhaboeva A., Ezaov A., Ordokova F., Yahtanigov M., Tinchurina L., Nezhmetdinova F., Valiev A. et al. European best practices in quality assurance of agricultural programs: analytical report. – Nitra, Saint-Petersburg, 2015. Ser. Tempus PACAgro: Development of public accreditation of agricultural programs in Russia, 543902-TEMPUS-1-2013-1-SK-TEMPUS-SMGR.

5. Horská E., Petropavlovskiy M., Nefedova O., Smelik V.A., Dobrinov A., Storchenoy V., Ovchinnikova E., Čaplikas J., Raudonius S., Lorenz A., Safonova A., Ubrežiová I., Nagyová L., Palkova Z., Repiský J., Košičiarova I., Sala C., Kudaev R., Dzhaboeva A., Ezaov A. et al. Perspective plan for professional accreditation of agricultural programs based on the analysis of the quality assurance system in Russian Federation. – Nitra, Saint-Petersburg, 2015. Сер. Tempus PA-CAgro: Development of public accreditation of agricultural programs in Russia, 543902-TEMPUS-1-2013-1-SK-TEMPUS-SMGR.

6. Петропавловский М.В., Смелик В.А., Нефедова О.Г. О создании системы профессионально-общественной аккредитации программ аграрного профиля // Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации: сборник научных трудов / Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 17-24.

7. Смелик В.А. Опыт проведения профессионально-общественной аккредитации программ аграрного профиля в Санкт-Петербургском государственном аграрном университете // Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства» (Мошоловские чтения). – Выпуск XIX. – Йошкар-Ола, 2017. – С. 415-421.

К.В. Трубицын¹, Е.А. Митрофанова², Ю.Н. Горбунова¹

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», Россия

²Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», Россия

**РАЗРАБОТКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ
МАГИСТРАТУРЫ «УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ
РЕСУРСАМИ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТЕВОЙ ФОРМЫ
И ТЕХНОЛОГИИ ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЯ**

Рассмотрен опыт разработки образовательной программы магистратуры, предполагаемой к реализации в сетевой форме. Приводятся нормативные основы реализации образовательных программ в сетевой форме и возможности использования онлайн-курсов, размещенные на платформе Moodle как ресурсного обеспечения сетевой формы реализации образовательной программы.

Ключевые слова: образовательный процесс, онлайн-обучение, программа магистратуры, сетевая образовательная программа.

K. V. Trubitsyn¹, E. A. Mitrofanova², Yu. N. Gorbunova¹

¹Samara State Technical University, Russia

²State University of Management, Russia

**DEVELOPMENT OF THE MASTER'S STUDY PROGRAM
"HUMAN RESOURCES MANAGEMENT IN CUSTOMS
AFFAIRS AND FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY" BASED ON
WEB AND ONLINE LEARNING TECHNOLOGY**

The article discusses the experience of developing a master's educational program, intended for implementation in a network form. The regulatory framework for the implementation of educational programs in a network form and the possibility of using online courses hosted on the Moodle platform as a resource for providing a network form for the implementation of an educational program are presented.

Keywords: educational process, online learning, master's educational program, joint educational program.

Реализация образовательных программ в сетевой форме является важной для многих процессов модернизации системы высшего образования в Российской Федерации [1, 3].

Возможность реализации образовательных программ в сетевой форме установлена частью 1 статьи 13 и статьей 15 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и достаточно подробно отражена в письме Минобрнауки России от 28.08.2015 № АК-2563/05 «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по организации образовательной деятельности с использованием сетевых форм реализации образовательных программ»). В частности, одним из преимуществ реализации образовательных программ в сетевой форме отмечается: создание образовательных программ, нацеленных на подготовку специалистов, способных к профессиональной деятельности на стыке различных направлений науки и техники. Такого рода образовательные программы в вариативной части чаще всего выходят за пределы предметной области одного образовательного стандарта и требуют привлечения ресурса научной или профессиональной организации [5].

Среда деятельности многих бизнес-структур, организаций и учреждений государственного сектора экономики находится в условиях постоянных изменений. Не являются исключением и таможенные органы, и в таких обстоятельствах значительно возрастают требования к должностным лицам таможенных органов, к их информированности, знаниям, навыкам. Эти обстоятельства определяют необходимость разработки системы адекватных мер со стороны образовательных организаций и способствуют проектированию образовательных программ в сетевой форме.

Воспользовавшись возможностями сетевой формы реализации образовательных программ, два ведущих в своей области университета: Государственный университет управления (г. Москва) и Опорный университет – СамГТУ (г. Самара) – обсуждают условия разработки и реализации образовательной программы магистратуры «Управление человеческими ресурсами в сфере таможенного дела и внешнеэкономической деятельности».

Сотрудничество ГУУ и СамГТУ в области подготовки специалистов для таможенных органов имеет уже свои традиции и результаты:

1) в 2017 году авторами ГУУ и СамГТУ опубликована совместная монография «Разработка сбалансированной системы показателей в управлении персоналом таможенных органов»;

2) научно-педагогические работники кафедры управления персоналом ГУУ приглашаются в роли экспертов в проекты, реализуемые Научно-техническим образовательно-консалтинговым центром СамГТУ «Таможенное дело».

Логичным продолжением сотрудничества двух образовательных организаций, по мнению таможенных органов, выступает разрабатываемая программа магистратуры «Управление человеческими ресурсами в сфере таможенного дела и внешнеэкономической деятельности». Структура программы отвечает требованиям ФГОС по направлению подготовки 38.04.03 «Управление персоналом» (уровень магистратуры) и состоит из дисциплин базовой части и дисциплин вариативной части, определяющих направленность программы.

Дисциплины базовой части в полном объеме реализуются вузом-держателем программы – Государственным университетом управления. Обучающиеся получают возможность изучить современные проблемы управления персоналом под руководством преподавателей первой из созданных в России кафедр управления персоналом, познакомиться с исследованиями ведущей научной школы России в области управления персоналом и экономики труда, получить уникальный опыт решения кадровых вопросов на основе авторских деловых игр и практических ситуаций.

Обсуждая образовательные технологии для дисциплин вариативной части, определяющих направленность программы на внешнеэкономическую деятельность и таможенные органы, учтено экспертное мнение, согласно которому критичным фактором при выборе образовательных программ второго высшего образования и дополнительных программ являются: загруженность рабочего времени – 68%, отрыв от производства – 55%, необходимость дополнительных затрат (командировочные расходы и пр.) – 38%, длительность программы обучения – 27%.

Для нивелирования указанных недостатков было предложено дисциплины, определяющие направленность программы магистратуры, разрабатываемые в СамГТУ, реализовывать в формате онлайн-курсов. Онлайн-курс понимается как целенаправленная (обеспечивающая достижение конкретных результатов и направленная на формирование предусмотренных образовательной программой компетенций) и определенным образом структурированная совокупность видов, форм и средств учебной деятельности, реализуемая с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий на основе комплекса взаимосвязанных в рамках единого педагогического сценария электронных образовательных ресурсов [7].

Дисциплины учебного плана образовательной программы, которые реализуются с использованием ресурсов СамГТУ как принимающей стороны в формате онлайн-курсов, представлены в таблице.

Дисциплины, реализуемые в формате онлайн-курсов

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля)	Трудоемкость дисциплины	
		Часы	Зачетные единицы
Дисциплины вариативной части учебного плана			
1	Современные технологии управления конфликтами и стрессами в таможенных органах	108	3
2	Бюджетирование управления в таможенных органах	72	2
3	Профессиональная этика должностных лиц таможенных органов РФ, принимающих решения в области таможенного дела	72	2
4	Управление трудовым потенциалом должностных лиц таможенных органов	144	4
5	Управление кадровыми рисками в сфере внешнеэкономической деятельности	144	4
6	Технологии тайм-менеджмента в управлении персоналом организаций – участников ВЭД	144	4
7	Формирование управленческой команды в организациях – участниках ВЭД	108	3
Элективные дисциплины			
8	Элективная дисциплина 1	144	4
8.1	Современные проблемы цифровизации управления в таможенных органах	144	4
8.2	Управление качеством таможенных услуг	144	4

Окончание табл.

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля)	Трудоёмкость дисциплины	
9	Элективная дисциплина 2	72	2
9.1	Актуальные проблемы совершенствования управления в таможенных органах	72	2
9.2	Антикризисное управление персоналом в сфере внешнеэкономической деятельности	72	2
10	Элективная дисциплина 3	108	3
10.1	Развитие таможенной службы в условиях ЕАЭС	108	3
10.2	Международное таможенное сотрудничество	108	3
11	Элективная дисциплина 4	144	4
11.1	Защита прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами	144	4
11.2	Организация и техника внешнеторговых сделок	144	4
	ИТОГО	1260	35

Онлайн-курсы СамГТУ строятся на основе принципов системности, конкретности, образности, информативности и непрерывного развития при подходе к изучаемым процессам, явлениям, ситуациям, путем реализации традиционных и инновационных технологий обучения.

В структуре программы магистратуры на долю онлайн-курсов приходится 35 зачетных единиц, что не превышает 15% от общего объема программы магистратуры.

Формально предполагаемая к реализации программа магистратуры не противоречит Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ст. 15) и создает условия для индивидуального обучения. Онлайн-обучение не заменяет традиционное, но формирует предпосылки для изменения его в лучшую сторону, так как:

- 1) сближается формальное и неформальное образование;
- 2) происходит стирание границ между аудиторным, смешанным и онлайн-обучением;
- 3) изменяется роль преподавателя от транслятора знаний к партнеру по образовательной деятельности, к взаимному обмену знаниями.

Для размещения онлайн-курсов в СамГТУ выбрана платформа Moodle (Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment). Строеие платформы обеспечивает гибкость в формировании онлайн. Ориентированная на дистанционное образование система управления обучением Moodle обладает большим набором средств коммуникации. Это не только электронная почта и обмен вложенными файлами с преподавателем, но и форум (общий новостной на главной странице курса, а также различные частные форумы), чат, обмен личными сообщениями.

Поскольку основной формой контроля знаний в дистанционном обучении является тестирование, в LMS Moodle имеется обширный инструментарий для создания тестов и проведения обучающего и контрольного тестирования. Поддерживается несколько типов вопросов в тестовых заданиях (множественный выбор, на соответствие, верно/неверно, короткие ответы, эссе и др.). В системе содержатся развитые средства статистического анализа результатов тестирования. Структура размещаемых на платформе Moodle онлайн-курсов соответствует требованиям российской национальной платформы «Открытое образование» и включает [8]:

- видеолекции;
- текстовый теоретический материал;
- практические задания;
- тесты и другие виды контрольных заданий;
- обсуждение, форумы.

К преимуществам выбранной формы реализации предполагаемой к реализации сетевой программы магистратуры можно отнести:

- одновременное вовлечение большого количества участников образовательного процесса в программу;
- доступность 24/7 (открытый доступ через интернет);
- полный набор учебных материалов на одной платформе: основа – видеолекции, система тестов и заданий для текущего и промежуточного контроля, система сопровождения (поддержание мотивации обучающихся);
- возможность начать и завершить освоение курса в любое время.

Опираясь на накопленный опыт использования массовых онлайн-курсов российскими университетами [7, 9, 10, 12], со стороны

СамГТУ рассматриваются к внедрению следующие модели встраивания МООС в образовательную программу, реализуемую в сетевой форме:

- МООС как веб-поддержка образовательной программы;
- онлайн-обучение – МООС – замена традиционного обучения при консультационной поддержке преподавателя.

Проблемы на пути реализации образовательных программ с применением онлайн-курсов в большинстве случаев определяются консерватизмом академической среды [3], а именно:

- 1) нежеланием менять что-то в своей деятельности и жизни со стороны преподавателей;
- 2) дефицитом подготовленных кадров для создания онлайн-курсов, потребностью в быстром и непрерывном развитии компетенций со стороны преподавателей и специалистов в области технологизации образования;
- 3) недоверием преподавателей к онлайн (страх быть «заменеными» онлайн-курсами);
- 4) отсутствием механизмов (нормативных, финансовых, методических) внедрения онлайн-курсов, перехода на смешанное обучение;
- 5) опасением администрации университета не пройти аккредитацию при использовании онлайн-обучения;
- 6) недостаточным уровнем самоорганизации обучающихся;
- 7) перераспределением нагрузки – необходимостью изменения педагогической деятельности при отсутствии механизмов оплаты труда преподавателей, использующих в образовательном процессе онлайн-курсы;
- 8) трудной адаптацией организационной структуры университета к изменениям;
- 9) недостаточными ресурсными возможностями по осуществлению финансовой поддержки развития онлайн-обучения.

В образовательных организациях – партнерах по сетевой форме реализации разрабатываемой программы магистратуры данные проблемы рассматриваются как вызовы нового этапа развития университетов, а разработанные направления их решения будут способствовать формированию совместной цифровой академической среды и системному подходу в реализации образовательных программ в сетевой форме.

Литература

1. Боровская М.А., Шевченко И.К., Развадовская Ю.В., Марченко А.А. Экономические аспекты управления качественными параметрами образовательной программы в высшей школе // Университетское управление: практика и анализ. – 2016. – № 4(104). – С. 40–48.
2. Лебедева М. Б. Массовые открытые онлайн-курсы как тенденция развития образования // Человек и образование. – 2015. – № 1(42). – С. 105–108.
3. Матвеев В.Ю. Правовая природа договора о сетевой форме реализации образовательных программ [Электронный ресурс]. – URL: <https://urfac.ru/?p=336> (дата обращения: 22.11.2019).
4. Методические рекомендации по организации образовательной деятельности с использованием онлайн-курсов (проект) [Электронный ресурс]. – http://fgosvo.ru/uploadfiles/proekty%20doc/proekt_onl.pdf (дата обращения: 22.11.2019).
5. Письмо Минобрнауки России от 28.08.2015 № АК-2563/05 «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по организации образовательной деятельности с использованием сетевых форм реализации образовательных программ») [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185451/ (дата обращения: 20.11.2019).
6. Приказ Минобрнауки России от 23 марта 2017 г. № 816 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ». – URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения: 26.04.2019).
7. Портал ТРЦКОО - Томский региональный центр компетенций в области онлайн-обучения. – URL: <https://pro-online.tsu.ru> (дата обращения: 22.03.2019).
8. Приоритетный проект «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения: 26.04.2019).
9. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. – URL: <https://courses.openprofession.ru/> (дата обращения: 30.01.2018).
10. Сибирский федеральный университет. – URL: <http://edu.sfu-kras.ru/elearning/docs> (дата обращения: 30.01.2018).
11. Справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих [Электронный ресурс]. – URL: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71610924/#ixzz5EMRGnZV1 (дата обращения: 7.11.2019).

12. Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина. – URL: <https://urfu.ru/ru/education/modernizacija-obrazovatelnoi-dejatelnosti> (дата обращения: 30.01.2018).

13. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.11.2019).

А.А. Хусаенова

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Уфа, Россия

КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ – КРИТЕРИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

Повышение требований к обеспечению качества медицинской помощи ориентирует высшую школу на подготовку специалистов нового уровня. В современном здравоохранении в связи с модернизацией необходима качественная подготовка кадров, соответствующая мировым стандартам.

Ключевые слова: качество образования, компетентность, подготовка специалистов.

A.A. Husaenova

Bashkir State Medical University, Ufa, Russia

PROVIDING OF QUALITY OF PREPARATION OF SPECIALISTS

Increasing requirements to quality of care focuses on the training of high school level. In the modern health care in connection with modernization must be properly trained staff, the relevant international standards.

Keywords: quality of education, competence, preparation of specialists.

Качество образования как педагогическая система описывается через систему показателей, характеризующих конечный результат деятельности – высокий уровень подготовки выпускников, а также отлаженную научно обоснованную систему обеспечения образовательного процесса.

Компетентностный подход в высшем медицинском образовании позволяет формировать компетенции, т.е. готовность студентов использовать усвоенные фундаментальные знания, умения и навыки, а также способы деятельности для решения практических и теоретических проблем, возникающих в процессе профессиональной деятельности.

Реализация такой модели в образовательном процессе на кафедрах ФГБОУ ВО БГМУ Минздрава России (далее – Университет) осуществляется путем использования технологий активного обучения: решения стандартизированных и проблемных ситуационных задач, проведения коммуникативных тренингов, «мозговых атак», «круглых столов», «деловых» и «ролевых» игр, использования кейс-технологий; выполнения научно-исследовательских и учебно-исследовательских работ студентов; выполнения курсовых работ; составления научных обзоров и рефератов и т.д.

Активный поисковый и исследовательский методы обучения позволяют стимулировать познавательную деятельность студентов, освоение ими приемов будущей профессиональной деятельности, приобретение умений ставить задачи и находить пути их решения. На основе концепции активного подхода к освоению дисциплин у студентов формируются умения решать смоделированные, а затем и реальные профессиональные задачи путем использования «аппарата» всех дисциплин, входящих в учебный план по направлению подготовки/специальности.

Организационные формы обучения студентов на клинических кафедрах Университета основаны на принципе «приближения студентов к постели больного» и увеличении количества нозологических форм заболеваний, демонстрируемых на практических занятиях. Разрешение противоречий между субъективной оценкой студента и объективными данными о больном при постановке диагноза и выработке тактики лечения происходит на основе современных знаний общих закономерностей течения типичных патологических процессов и позволяет формировать у студента клиническое мышление.

Для приобретения практических навыков занятия проводятся в симуляционном центре и центре практических навыков. На клинических кафедрах обязательным является написание академической истории болезни с включением в нее современных методов диагностики и лечения. На старших курсах студенты могут проводить экспертизу качества ведения карт стационарного больного, разбор сложных клинических случаев и т.д.

Для успешной реализации образовательной программы учебный процесс на кафедрах университета обеспечен современными техническими средствами обучения. В университете функционируют центр практической подготовки и симуляционный центр.

Преподавание в Университете ориентировано не только на формирование у студентов профессиональных знаний и умений, предусмотренных образовательными программами, но и на повышение их компетентности. Специализированные темы по биоэтике: коммуникативная деятельность, коммуникативное мастерство медицинского работника – позволяют целенаправленно формировать у студентов умение взаимодействовать с самим собой, с коллегами, социумом, в котором будет разворачиваться в дальнейшем их профессиональная деятельность.

Подготовка специалиста, конкурентоспособного на международном рынке труда, невозможна без инновационных технологий, являющихся важным фактором формирования качества образования. Инновационный процесс в высшем образовании предполагает, в частности, внедрение современных информационных технологий, позволяющих значительно повысить доступность информации, скорость ее поиска, обновления и передачи.

Важное место в обеспечении качества образования занимает информационно-библиотечный комплекс вуза. Оснащение библиотеки Университета современным оборудованием позволяет обеспечить принципиально новое качество обслуживания пользователей библиотеки.

В университете сформирована четкая структура управления качеством образовательного процесса: Ученый совет университета и ректорат разрабатывают политику качества образования, принимают стратегические решения.

Координационный научно-методический совет университета осуществляет организацию и разрабатывает методы контроля качества образовательного процесса. Ученые советы факультетов и Учебно-методические советы специальностей разрабатывают конкретные мероприятия по оптимизации контроля качества и принимают оперативные решения по их осуществлению. Педагогические коллективы кафедр реализуют решения вышестоящих органов управления по повышению качества преподавания и его контролю.

Контроль качества подготовки специалистов в БГМУ осуществляется поэтапно в виде текущего и рубежного контроля с использованием как традиционных методов, так и методов программированного контроля на персональных компьютерах.

В последние годы на всех кафедрах университета экзамен включает три этапа: оценку практических навыков и умений, тестовый контроль и экзамен.

Внутренняя независимая оценка качества образования в Университете систематически проводится через входной контроль знаний, контроль остаточных знаний студентов, проведение конкурсов, олимпиад. Для оценки используются фонды оценочных материалов, прошедшие внешнее рецензирование.

Конечным результатом деятельности по обеспечению качества образования является уровень профессиональной подготовки выпускников, в оценке которого непосредственное участие принимают работодатели.

Сегодня БГМУ активно участвует в процессе совершенствования системы обеспечения качества подготовки специалистов. Прикладывая все усилия для повышения качества медицинского образования в нашем вузе, мы четко осознаем, что качество учебного процесса определяет качество медицинской деятельности в стране.

Д.М. Шабанов

*Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
(ФГБУ «Росаккредитация»), г. Москва, Россия*

МЕТОДИКА АНАЛИЗА ДВИЖУЩИХ И СДЕРЖИВАЮЩИХ СИЛ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Проводимая в РФ реформа системы высшего образования имеет три аспекта: 1) содержательный (направленный на повышения качества кадров); 2) структурный (развитие уровней образования, внебюджетных секторов); 3) институциональный (управление образовательными организациями, контроль качества и уровня образовательных организаций).

В ходе реформы становится очевидным, что высшее образование должно не столько подстраиваться под рынок труда, сколько ориентироваться на экономику будущего, то есть готовить генераторов новых идей и инновационных решений. В настоящее время разработаны методы оценки конкурентоустойчивости и инновационного анализа вуза, стратегического планирования, формирования человеческого капитала, статистического анализа инновационного потенциала вузов. Однако движущие и сдерживающие силы инновационного развития образовательных организаций изучены недостаточно глубоко. В представленной работе проведен дескриптивный анализ процессов обучения в образовательном учреждении, а также предпринята попытка анализа движущих и сдерживающих сил развития образовательного учреждения, для чего будет построена соответствующая модель.

Ключевые слова: инновации, развитие, образование.

D.M. Shabanov

*Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency",
Moscow, Russia*

THE METHODOLOGY FOR ANALYZING OF DRIVING AND DETERRENT FORCES OF INNOVATIVE DEVELOPMENT FOR EDUCATIONAL ORGANIZATION

The Russian reform of higher education has three major aspects: 1) content (aimed at improving the staff quality); 2) structural (development of educational levels, non-state-funded sectors); 3) institutional (management of educational organizations, quality and level control of educational organizations).

During the reform, it becomes obvious that higher education should not only adapt to the labor market, but rather focus on the economy of the future, that is, prepare graduates with new ideas and innovative solutions. Methods for assessing the competitiveness and innovative analysis of an university, strategic planning, formation of human capital, and a statistical analysis of the innovative potential of universities have been developed. The driving and deterrent forces for innovative development of educational organizations have not been sufficiently explored. A descriptive analysis of learning processes in an educational institution is carried out. An attempt to analyze the driving and deterrent forces of the development of the educational institution is made. An appropriate model will be built for this purpose.

Keywords: innovation, development, education.

Эволюционный анализ процессов обучения

Процессы обучения всегда играли важную роль в обществе и изменялись синхронно с эволюцией экономики и общественной жизни. На основе S-образного закона можно представить этапы развития обучения.

В 1000-1500 гг. темпы роста выработки в мире были крайне низкими; с 1546 г. начался технологический рост и возникло профессиональное обучение; с 1900 гг. разделение труда дало резкий рост производительности. С 2000 г. профессиональное обучение стало жизненной необходимостью, поскольку интеллектуальный капитал стал основной производительной силой.

Показательна статистика, согласно которой ежегодно устаревает 5% фундаментальных и 20% профессиональных знаний, объем информации сейчас удваивается каждые 20 месяцев. Приведенные данные свидетельствуют о росте спроса на образование. По данным Программы международных сопоставлений, проводимых Госкомстатом РФ под эгидой ООН, в 2006 г. фактическое потребление образовательных услуг в Российской Федерации, оцененное по паритету покупательной способности, составило 90% от уровня США (медицинские услуги – 26% от уровня США). По количеству студентов на 10000 жителей Российской Федерации находится на 1 месте в мире. Соответственно можно отметить, что существуют все предпосылки, чтобы образование в Российской Федерации развивалось в перспективе высокими темпами (рис. 1).

Показатели СВО	Сейчас	Должно быть
Доля российских вузов на мировом рынке образовательных услуг.	1%	10%
Доход СВО от подготовки иностранцев.	100 млн дол.	5 млрд. дол.
Доля финансирования СВО частных сектором.	Менее 5%	25%
Бюджет СВО	161,7 млн. руб. (2006 г)	3% ВВП
Несоответствие качества подготовки требованиям общества	Не соответствует	Должно соответствовать мировому уровню
Стандарты образования	Национальные ГОС	Мировые стандарты

Рис. 1. Реальные и желаемые показатели систем отечественного образования

Далее приведем методiku, позволяющую проанализировать движущие и сдерживающие силы развития образовательной организации.

Анализ движущих и сдерживающих сил в образовательной организации

Для определения движущих и сдерживающих сил в образовательной организации был проведен экспертный опрос привлечены восемь экспертов, имеющих опыт решения проблем управления высшей школой (коэффициент конкордации экспертов более 0,85; результатам оценок факторов можно доверять с вероятностью выше 0,9) и построено поле сил (рис. 2).

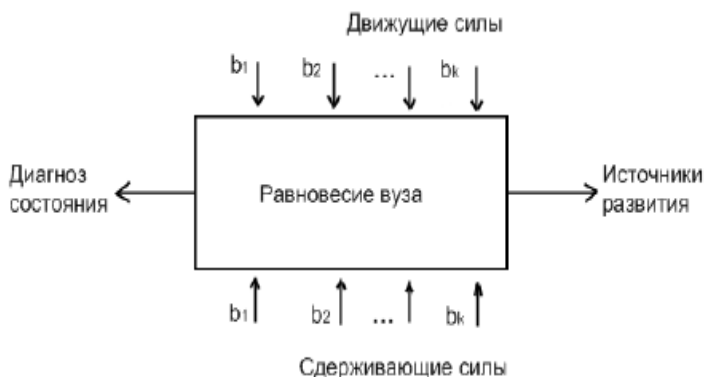


Рис. 2. Диаграмма поля сил образовательной организации

Для расчета весовых коэффициентов показателей анкеты используем методику ранжирования. Предположим, что у нас есть некая система n -ранжированных показателей поля сил. При этом ставится задача рассчитать значения весовых показателей w_i с помощью аналитической функции, обозначенной как $\varphi(i)$, где аргумент $i=1, n$. В системе координат (i, w_i) функция $\varphi(i)$ должна проходить через точку $(1, w_1)$ с максимальным значением w_1 . Предположим, что данная функция линейная, тогда получим следующее выражение:

$$\varphi(i) = a(i-1) + w_1. \quad (1)$$

Так как сумма полученных весовых коэффициентов является нормированной, то расчетным путем можем получить зависимость весовых коэффициентов, которая имеет следующий вид:

$$\varphi(i) = w_1 + [2(i-1)(1-nw_1)]/[n(n-1)]. \quad (2).$$

Из (2) для наименьшего значения имеем выражение:

$$\varphi(i) = wn = w_1 + [2(1-nw_1)/n].$$

Если в основу расчета весовых коэффициентов положить соотношение: $S = (w_1/w_2) > 1$, тогда, $w_n = w_1 / s$, т.е. $w_1 = 2S/[n(S+1)]$.

В итоге получаем модель для расчета и оценки сдерживающих сил и движущих сил образовательной организации:

$$\varphi(i) = [s - ((j-1) \cdot (S-1))/n - 1].$$

Переход к развитию образовательной организации эксперты видят в реализации новой стратегии вуза, включающей:

- привлечение высококвалифицированных преподавателей (при наличии большого количества докторов наук уровень лекций низкий);
- развитие информационной среды вуза, новых конструктивных учебных пособий по специальностям;
- повышение заинтересованности студентов в получении свежих знаний;
- повышение доли процедурных знаний, применяемых в реальной работе;
- интеграцию преподавания и практики, желательно иметь преподавателей, обучающих студентов на основе профессионального опыта;
- более четко структурированные по содержанию учебные дисциплины с ясной семантикой и предметной областью;

- применение более эффективных инновационных технологий обучения (простой показ диапозитивов на лекции не улучшает восприятие учебного материала, желательна активная работа над усвоением тем);
- более грамотное использование мирового опыта и передовых технологий предметной области специалиста (многие курсы сильно устарели по содержанию и применяемым технологиям).

Таким образом, проведенный анализ показал практическую возможность применения данного инструмента (полученной модели) для диагностики сдерживающих и развивающих сил образовательной организации, на основе познавательного потенциала модели К. Левина. На основе полученных результатов разрабатывается стратегия инновационного развития образовательной организации.

В.Г. Шубаева, И.М. Шаповалова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Россия

ВНУТРЕННИЙ МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК ЭЛЕМЕНТ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализируется организация проведения процедуры внутреннего мониторинга в рамках развития внутренней системы оценки качества образовательной организации, формирование отчета о самообследовании образовательной программы, разработка показателей внутреннего мониторинга образовательных программ, проведение анкетирования и формирование итогового рейтинга образовательных программ.

Ключевые слова: внутренняя система оценки качества, внутренний мониторинг, показатели внутреннего мониторинга образовательных программ.

V.G. Shubaeva, I.M. Shapovalova

Saint-Petersburg State University of Economics, Russia

INTERNAL MONITORING OF EDUCATIONAL PROGRAMS AS AN ELEMENT OF INTERNAL SYSTEM OF EDUCATION QUALITY CONTROL

The article considers procedure organization of internal monitoring in terms of internal system of education quality control, formation of self-analyses report, formation of quality indicators, organization of questionnaire survey of educational process participants, establishment of the final ratio of educational programs.

Keywords: Internal quality system, internal monitoring, indicators of quality control system.

В соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими порядок организации образовательной деятельности в Российской Федерации, качество образовательной деятельности и подготовки обучающихся по образовательным программам определяется в рамках системы внутренней оценки качества, а также системы внешней оценки, в которой образовательная организация принимает участие на добровольной основе.

Основными целями внутренней системы оценки качества образовательной деятельности выступают:

- формирование объективной оценки качества подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, профессиональных стандартов (при наличии) и потребностями рынка труда;
- выявление лучших практик в области обеспечения качества реализации образовательных программ и их учет при стратегическом планировании образовательной деятельности;
- повышение конкурентоспособности образовательных программ, реализуемых образовательной организацией;
- совершенствование структуры и содержания образовательных программ;
- совершенствование ресурсного обеспечения образовательной деятельности.

Внутренняя система оценки качества образовательной деятельности может представлять собой совокупность методов контроля, а также оценки условий и порядка реализации образовательной программы, оценки деятельности научно-педагогических работников, удовлетворенности обучающихся условиями и результатами обучения, включающая в себя учет результатов контроля и оценки в системе показателей соответствия образовательной деятельности требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, профессиональных стандартов (при наличии) и требованиям рынка труда.

В качестве основных элементов внутренней системы оценки качества в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете используются следующие процедуры:

- 1) проверка соответствия образовательных программ показателям, установленным в образовательной организации и отражающим

соответствие качества реализации образовательной программы профессиональным стандартам (при наличии), требованиям рынка труда и потребностям обучающихся (внутренний мониторинг);

2) внутренняя независимая оценка качества, используемая при обнаружении объектов риска в рамках реализации образовательной программы и используемая для проведения дополнительного контроля качества подготовки выпускников (независимая оценка качества образовательной деятельности);

3) проверка качества учебно-методического обеспечения образовательной деятельности и условий обучения установленным требованиям (внутренний аудит образовательной деятельности).

Представленный комплекс мероприятий может обеспечить реализацию многосторонней оценки качества образовательных программ, а также обеспечить сопряжение критериев федеральных государственных образовательных стандартов, профессиональных стандартов и требований рынка труда, предъявляемых к профессиональным компетенциям выпускников со стратегическими показателями эффективности образовательной организации.

В связи с необходимостью обеспечения контроля соответствия качественных характеристик образовательных программ требованиям рынка труда и потребностям обучающихся особое внимание следует уделить процедуре внутреннего мониторинга.

Применение системного подхода в рамках внутреннего мониторинга заключается в проведении анализа как на программном уровне (условий реализации образовательной программы, достижений обучающихся на образовательной программе, удовлетворенности участников образовательного процесса в рамках образовательной программы и т.д.), так и на институциональном уровне (организация учебного процесса в образовательной организации в целом, уровень открытости и доступности информации и т.д.).

На процессном уровне комплексному анализу могут подлежать следующие процессы:

- формирование компетентностной модели выпускника;
- проектная деятельность обучающихся;
- участие представителей рынка труда в образовательном процессе;
- научно-исследовательская деятельность обучающихся и т.д.

В качестве отдельных субъектов, привлекаемых к оценке качества образовательной деятельности на программном уровне, следует

отнести профессорско-преподавательский состав, представителей рынка труда, выпускников, коллегиально-совещательные органы (например, советы образовательных программ) и т.д.

В роли отдельных субъектов, привлекаемых к оценке качества образовательной деятельности на институциональном уровне, могут выступать: представители административно-управленческого персонала, совещательные органы (советы, подкомиссии, рабочие группы).

Внутренний мониторинг рекомендуется проводить не реже одного раза в календарный год. Внутреннему мониторингу подлежат образовательные программы, реализуемые на момент проведения соответствующей процедуры.

Основным источником информации при проведении внутреннего мониторинга может являться отчет о самообследовании образовательной программы, который содержит актуальные сведения о материально-технических, кадровых, учебно-методических, информационных, научных и др. условиях реализации образовательной программы, результатах внеучебных достижениях обучающихся и другую информацию, необходимую для установления соответствия критериям, используемым при проведении внутреннего мониторинга.

Показатели, отраженные в программе стратегического развития образовательной организации, могут быть использованы как базовые при формировании совокупности показателей внутреннего мониторинга образовательной программы. Выделение ряда наиболее значимых показателей из общей совокупности показателей, предложенных экспертами или совещательным органом образовательной организации, целесообразно проводить с использованием элементов кластерного анализа. Объединение показателей в «кластеры» способствует исключению дублирования, удалению не существенных для данного анализа показателей, а также формированию наиболее полной и емкой формулировки показателей.

При проведении оценки качества образовательной программы используются показатели, отражающие результаты, достигнутые в рамках ее реализации за предшествующий период, а также показатели, характеризующие текущее состояние и потенциальные возможности развития образовательной программы.

Целесообразно распределять показатели, отражающие качество реализации образовательной программы на группы в зависимости от

степени их влияния на суммарную оценку качества ее реализации. Для каждой группы определяется диапазон значений, а также устанавливается максимально возможное количество присваиваемых баллов. Важно отметить, что максимальное количество баллов целесообразно дифференцировать для разных групп показателей с учетом их степени значимости по мере достижения образовательной организацией установленных стратегических показателей.

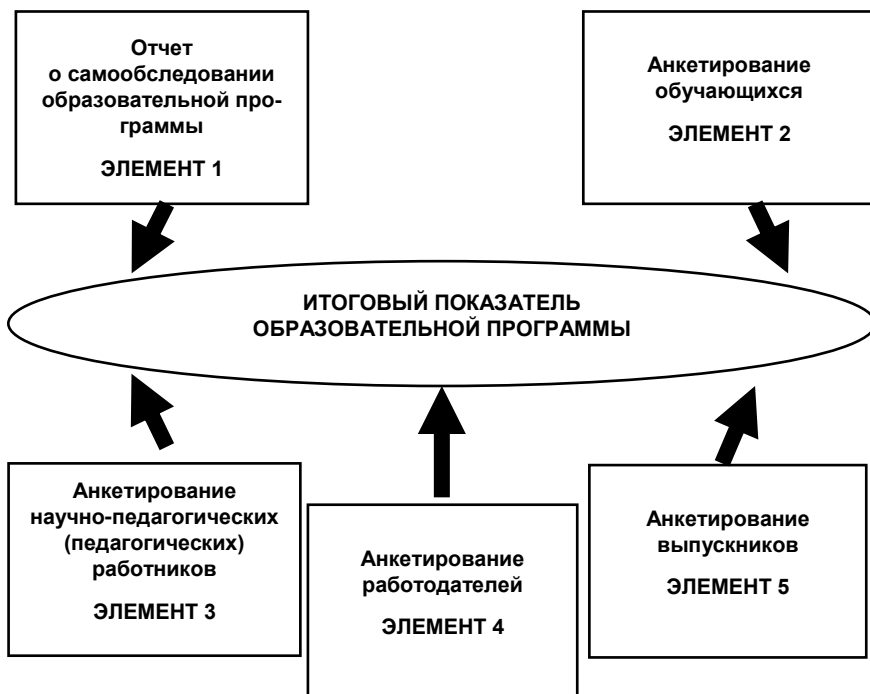
На следующем этапе возможно установление минимально допустимых значений для каждого показателя. В качестве нижней границы интервала или минимально допустимого значения могут быть использованы величины, в основе которых может быть заложен принцип соответствия установленным требованиям законодательства Российской Федерации в сфере образования и (или) требованиям, устанавливаемым при проведении общественной/ профессионально-общественной/ международной аккредитации образовательных программ (при наличии), а также профессиональным стандартом (при наличии). Для показателей, значение которых закреплено федеральным государственным образовательным стандартом, минимальное значение целесообразно устанавливать не ниже значения, закрепленного во ФГОС.

В процедуру внутреннего мониторинга образовательной программы могут быть включены следующие виды анкетирования:

- 1) анкетирование обучающихся по вопросам оценки условий, содержания, организации и качества образовательного процесса;
- 2) анкетирование педагогических работников по вопросам удовлетворенности условиями организации образовательного процесса;
- 3) анкетирование представителей работодателей по вопросам удовлетворенности качеством подготовки выпускников образовательной программы;
- 4) анкетирование выпускников по вопросам удовлетворенности результатами обучения. Анкета может затрагивать вопросы существующей в образовательной организации системы трудоустройства, построения карьеры, а также вопросы, направленные на оценивание возможностей образовательной организации для непрерывного образования выпускников.

Результаты анкетирования могут быть сформированы в виде протокола анкетирования.

Формирование итогового показателя образовательной программы рекомендуется производить с учетом следующих элементов, представленных на рисунке.



Элементы, формирующие итоговый показатель образовательной программы

При этом каждому элементу может быть присвоен свой коэффициент – параметр, отражающий значимость данного элемента в общем объеме элементов, оказывающих влияние на рейтинг.

Итоговое количество баллов, набранное образовательной программой в рамках проведения процедуры внутреннего мониторинга, может рассчитывается по формуле:

$$П(ОП_i) = K_1 \times E_{1i} + K_2 \times E_{2i} \dots \dots \dots K_m \times E_{mi}, i = 1, \dots \dots n,$$

где $П(ОП_i)$ – итоговый показатель i -й ОП;

K_1, K_2, K_m – коэффициенты (веса), присвоенные элементам системы показателей внутреннего мониторинга;

E_1, E_2, E_m – суммарное количество баллов, набранное ОП по элементам системы показателей внутреннего мониторинга;

m – количество элементов системы показателей внутреннего мониторинга;

n – количество ОП.

В связи с тем, что процедура внутреннего мониторинга основывается на целом ряде основополагающих принципов, она может рассматриваться как процедура, позволяющая систематически определять преимущественные характеристики образовательной программы, ее недостатки, а также потенциал, позволяющий достигать стратегические цели образовательной организации.

Основные принципы проведения процедуры внутреннего мониторинга образовательных программ

Принцип	Характеристика
Оптимальность формирования пакета подтверждающих документов	Запрашиваемый перечень подтверждающих документов должен быть сформирован в минимальном объеме и быть достаточным для идентификации соответствия качественных и количественных характеристик образовательной программы установленным показателям
Объективность оценки	При анализе данных учитываются только сведения, подтвержденные соответствующей информацией
Независимость оценки	В рамках формирования рейтинга реализуемых образовательных программ используются результаты регулярного независимого анкетирования обучающихся, сотрудников ППС, работодателей, выпускников
Прозрачность проведения процедуры	Каждый этап проведения процедуры внутреннего мониторинга должен обеспечиваться детальным документальным сопровождением
Открытость	Утвержденный рейтинг образовательных программ подлежит публикации на официальном сайте

По итогам проведения процедуры внутреннего мониторинга образовательной программы целесообразно формировать итоговое заключение, которое может включать в себя:

– результаты оценки полноты и достоверности сведений, представленных ответственными лицами в рамках отчета о самообследовании образовательной программы;

- конкретные значения показателей, достигнутые в рамках реализации образовательной программы;
- протоколы оценки результатов анкетирования;
- результаты SWOT-анализа (выявление сильных сторон и преимуществ образовательной программы и слабых сторон, требующих анализа и дополнительной проработки);
- рекомендации для развития соответствующей образовательной программы;
- аналитические данные по итогам анкетирования.

Таким образом, регулярное проведение внутреннего мониторинга является необходимой и значимой процедурой, способствующей принятию управленческих решений в отношении:

- открытия схожих по профильности образовательных программ на смежных уровнях образования;
- закрытия образовательной программы, ввиду ее невостребованности и недостаточного качества реализации;
- распределения контрольных цифр приема;
- минимизации рисков и устранения системных недостатков, снижающих качество реализации образовательной деятельности;
- проведения дополнительных контрольных процедур в отношении конкретной образовательной программы в форме внутреннего аудита учебно-методического обеспечения образовательной деятельности, внутренней независимой оценки качества промежуточной аттестации обучающихся, внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся в рамках проведения контроля наличия у обучающихся сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам и т.д.

Литература

1. Методические указания по разработке и внедрению внутренней системы оценки качества образовательной деятельности. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – 31 с.
2. Программа стратегического развития Санкт-Петербургского государственного экономического университета на период 2018-2025 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://unecon.ru/sites/default/files/programma_17.04.18_0.pdf.
3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.12.2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

А.В. Щербина, М.В. Гречко

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия

КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Статья посвящена разработке механизма управления качеством образования на основе технологии когнитивного моделирования, позволяющего априорно моделировать результаты возможных управленческих решений и осуществлять выбор наиболее эффективного варианта их решения. В качестве научной цели обозначена проблема выбора факторов X, влияющих на качество образовательного процесса и оценки экспериментальным путем чувствительности полученного результата к изменениям влияющих факторов. Представленная методика дает новые возможности стратегического планирования развития образовательного процесса.

Ключевые слова: когнитивное моделирование, когнитивная карта, теория графов, качество обучения

A. V. Shcherbina, M. V. Grechko

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

COGNITIVE MODELING AS A TECHNOLOGY OF QUALITY MANAGEMENT OF THE EDUCATIONAL PROCESS

The article is devoted to the development of a mechanism of education quality management based on cognitive modeling technology, which allows to a priori model the results of possible management decisions and to choose the most effective version of their solution. The problem of selecting X factors affecting the quality of education and evaluation experimentally by sensitivity of the obtained result to changes of influencing factors is identified as a scientific goal. The presented methodology provides new opportunities for strategic planning of the development of the educational process.

Keywords: cognitive modeling, cognitive map, graph theory, learning quality.

Постановка проблемы исследования. Образовательный процесс, в современной его интерпретации, представляет собой сложную систему, встроенную в культурный, экономический и политический контексты образовательного учреждения. Осевой задачей образовательного процесса выступает формирование так называемого ценностного и компетентностного профиля будущего специалиста.

Задача управления такой сложной, слабоструктурированной и динамичной системой связана не только с имеющимися человеческими и капитальными ресурсами, но и с пониманием возможных траекторий её стратегического развития. В обозначенном контексте процесс адаптивного управления образовательным процессом является важнейшим элементом при проведении стратегической модернизации модели управления, опирающейся на инновационный потенциал и соответствующие управленческие инструменты и технологии. В итоге инновационное развитие вузов является необходимостью, важным элементом стратегии модернизации экономики и общества в условиях существующего когнитивного дисбаланса, обусловленного все более возрастающей энтропией, во всех сферах жизнедеятельности.

Для преодоления обозначенной энтропии востребованы когнитивная структуризация и фрагментация исследуемых явлений и слабоструктурированных объектов. Отметим, что моделирование и прогнозирование развития сложных систем и слабоструктурированных объектов, отраженное в ряде публикаций как отечественных, так и зарубежных авторов [1–6], составляет тот теоретико-методологический базис, который будет в дальнейшем использован в представленной работе.

Данный инструментарий позволяет проводить процедуры априорного моделирования результатов возможных решений поставленных слабоструктурированных задач. Одной из таких задач, к примеру, является выбор наиболее эффективной стратегии повышения качества образовательного процесса вуза. Все это и составляет цель исследования настоящей работы.

Когнитивное моделирование – теория вопроса. Исследования, связанные с использованием когнитивного структурирования (моделирования), для обоснования принятия решений в теории сложных систем, начались примерно в середине XX века. В результате применения инструментального аппарата когнитивной психологии в

других отраслях знаний сформировалась система междисциплинарных исследований, получившая определение «когнитивная наука». В ее состав входят: философия, психология, нейрофизиология, лингвистика, искусственный интеллект. Что касается применения когнитивного подхода в исследовании эволюции сложных социально-экономических систем в отечественной науке, то предметное поле исследования было сформировано примерно в конце 1990-х гг. в ИПУ РАН (В.И. Максимова, В.В. Кульба, Н.А. Абрамова и др.) [7].

Когнитивные технологии являются инструментарием системного анализа и проектирования. Когнитивная структуризация позволяет сформировать и уточнить выдвинутые гипотезы, относительно механизмов функционирования исследуемого объекта, представленного в виде сложной системы, состоящей из обособленных, но взаимосвязанных элементов и подсистем.

Когнитивное моделирование основано на теоретико-множественном и графологическом описании исследуемых (проектируемых) систем, при помощи познавательной-целевой (когнитивной) структуризации сведений о них и внешней среде, разграниченной «нечетко». Подобное структурирование позволяет:

1) выявить базисные факторы, характеризующие слой взаимодействия исследуемого объекта (системы) и параметры внешней среды;

2) установить каузальные (причинно-следственные) связи между ними; иными словами, идентифицировать какое взаимовлияние оказывают факторы (управляемые переменные) на целевой параметр (например, качество образования).

Результатом описанной структуризации знаний становится построение когнитивной модели (когнитивной карты).

Построение когнитивной карты управления качеством образовательного процесса высшего образования. Инструментарий когнитивного моделирования опирается на известный познавательный потенциал каузальных (причинно-следственных) взаимосвязей между факторами и процессами, лежащими в основе модели управления качеством образования. Этот механизм позволяет построить прогноз, позволяющий производить инверсию негативных управленческих параметров в желаемые величины.

К процедуре когнитивного моделирования управления качеством образования нами были привлечены 18 экспертов Рособрнадзора в области государственной аккредитации образовательных программ и контрольно-надзорной деятельности, имеющих опыт решения проблем управления высшей школой (коэффициент конкордации экспертов более 0,85, результатам оценок факторов можно доверять с вероятностью выше 0,9).

Процесс экспертной процедуры был построен следующим образом. Вначале экспертам было предложено в письменном виде определить факторы, по их мнению, оказывающих значительное влияние на востребованность выпускников образовательного учреждения (фактор X_1). Тем самым эксперты подспудно выявляли компетентность выпускников образовательного учреждения, их способность решать задачи управления развитием экономики и общества. Для этого каждый эксперт на информационном носителе фиксировал факторы ($X_2 \dots X_{18}$), оказывающие значимое влияние на фактор X_1 – востребованность выпускников образовательного учреждения, после чего, присылал их по почте исследовательской малой группе.

На этапе, следующим за процедурой генерации идей, нами, совместно с каждым из экспертов, были упорядочены выдвинутые идеи и определен ориентированный размеченный граф качества образования. Подобного рода графы неизбежно ориентированы на субъективный характер экспертных оценок. Полученная модель поля знаний эксперта состоит из значимых факторов (X) и причинно-следственных отношений связей (W). Очень важно понимать, что факторная иерархия согласовывалась до полного совпадения экспертных позиций по вопросу факторов, детерминирующих управление качеством образования. На полученную карту наносились задаваемые экспертами показатели силы влияния и направленность, отражающие мнение большинства экспертов.

На финальном этапе, после соответствующих корректировок, была сформирована когнитивная карта факторов управления качеством образования (рис. 1).

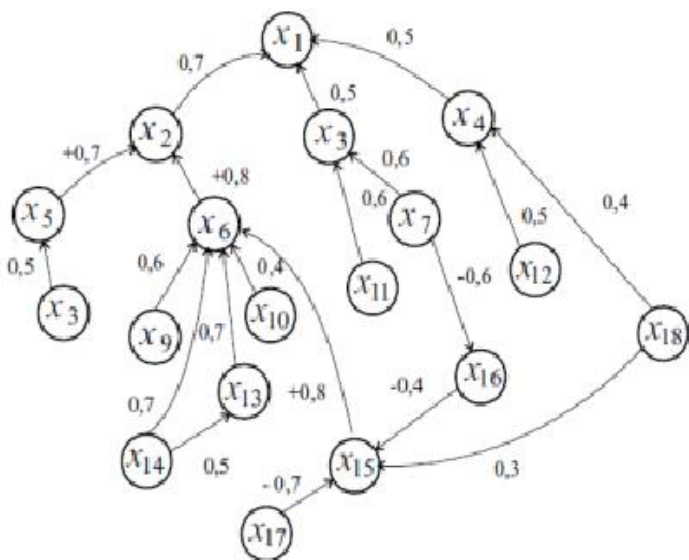


Рис. 1. Когнитивная карта факторов качества образовательного процесса

На рис. 1:

x_1 – востребованность выпускников образовательного учреждения;

x_2 – компетентность выпускников образовательного учреждения;

x_3 – уровень НИР образовательного учреждения;

x_4 – направление специализации (профиль) образовательного учреждения;

x_5 – значение среднего балла абитуриентов;

x_6 – качество образовательного процесса;

x_7 – качество результатов НИР образовательного учреждения;

x_8 – качество процесса преподавания в средней общеобразовательной школе;

x_9 – уровень образовательных технологий образовательного учреждения;

x_{10} – уровень используемого оборудования в образовательном процессе;

x_{11} – количество исследований образовательного учреждения, проводимых за счет грантов;

- x_{12} – соответствие запросам работодателей;
- x_{13} – степень обновления кадров, используемых в образовательном процессе;
- x_{14} – качество ППС образовательного учреждения;
- x_{15} – финансовый потенциал образовательного учреждения;
- x_{16} – степень интереса промышленности и бизнеса к НИР, проводимых образовательным учреждением;
- x_{17} – недостаток финансирования образовательных программ;
- x_{18} – фаза экономического цикла.

Исследуя полученную когнитивную карту (рис. 1), можно выделить реакции показателя X_1 (востребованность выпускников образовательного учреждения) на импульсные (читай точечные) изменения факторов.

Если нам доступны сведения относительно некоей структуры знаний о влияниях различных факторов (в нашем случае это влияние факторов $X_2 \dots X_{18}$ на результирующий показатель X_1), то представляется возможным проведение анализа реакций Δx_1 на изменения отдельных факторов и их комбинаций и рекомбинаций. Приведем соответствующие пояснения на примере. Если изменить используемые в образовательном процессе технологии, увеличив их эффективность на 20%, то, опираясь на полученную когнитивную карту, получим:

$$\begin{aligned} \Delta x_6 &= 0,6 * 20\% = 1,2\%; \\ \Delta x_2 &= 0,8 * \Delta x_6 = 0,8 * 1,2 = 9,6\%; \\ \Delta x_1 &= 0,7 * \Delta x_2 = 0,7 * 9,6 = 6,72\%. \end{aligned}$$

Иными словами, показатель X_1 – востребованность выпускников образовательного учреждения – при импульсном изменении фактора – уровень образовательных технологий образовательного учреждения, изменился на 6,72%, что является существенным приращением.

Представляется также актуальным проследить изменение фактора X_1 в динамике. С этой целью реакцию $\Delta x_1(t)$ можно представить в следующем виде (модель 1):

$$x_1(t+1) = x_1(t) + \sum a_{ji} * [x_i(t) - x_i(t-1)], \quad (1)$$

где a_{ji} – коэффициенты влияния аргумента x_i на j -й фактор.

Для нашего примера, при импульсном изменении фактора Δx_9 на 20%, динамическая реакция трансформации итогового результата принимает вид, представленный в виде кривой (рис. 2).

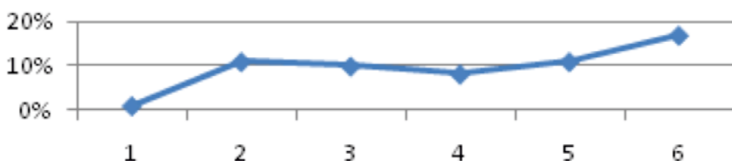


Рис. 2. Динамика трансформации $x_1(t)$ при изменении x_j

Разворачивая представленную модель в цепь дальнейших рассуждений и репликаций, получим:

- импульсное изменение фактора Δx_{10} – уровень используемого оборудования в образовательном процессе – на 20%, то, подставив данные в модель 1, получим: $\Delta x_1(t+1) = 20 * 0,4 * 0,8 * 0,7 = 4,48\%$. Иными словами, отдача от изменения фактора Δx_{10} будет меньше на 2,24%, чем от изменения Δx_9 ;

- импульсное изменение фактора Δx_{15} – финансовый потенциал образовательного учреждения – на 20%, то, подставив данные в модель 1, получим: $\Delta x_1(t+1) = 20 * 0,8 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,6 * 0,4 * 0,8 * 0,7 = 11,65\%$. Иными словами, отдача от изменения фактора Δx_{15} будет больше на 4,93%, чем от изменения Δx_9 .

При изменении фактора Δx_{14} – качество ППС образовательного учреждения – на 20% получим:

$\Delta x_1(t+1) = 20 * 0,7 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,5 * 0,7 * 0,8 * 0,7 + 2 * 20 * 0,6 * 0,6 * 0,5 = 18,96\%$, т.е. повышение качества профессорско-преподавательского состава образовательного учреждения дает наибольший результат. В принципе, это подтверждается не только расчетно, но и при помощи дескриптивных рассуждений, на основе априорного понимания того факта, что ППС, наряду со студентами, являются главным активом любого образовательного учреждения.

В итоге предложенная методика позволяет сравнивать взаимовлияние различных факторов, влияющих, по мнению экспертов, на процесс эффективности образования $x_1(t+1)$. Однако познавательный потенциал применения инструментария когнитивного моделирования для решения слабоструктурированных задач далеко не исчерпывается.

Еще одним практическим приложением когнитивного моделирования может явиться исследование влияния изменений комплекса факторов. Так, если одновременно изменить не один фактор, а несколько, например:

$$s_1 = (\Delta x_{15} = 20\%) \& (\Delta x_{14} = 20\%) \& (\Delta x_{13} = 20\%), \quad (2)$$

то $\Delta x_1(s_1; t+1) = 20 * 0,8 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,4 * 0,6 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,7 * 0,7 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,5 * 0,7 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,6 * 0,6 * 0,5 = 27,2\%$.

Иными словами, комплексное изменение нескольких факторов позволяет достичь суммарно роста востребованности выпускников образовательного учреждения на 27,2%.

Аналогично, при изменении

$$s_2 = (\Delta x_{18} = 20\%) \& (\Delta x_{13} = 20\%) \& (\Delta x_8 = 20\%), \quad (3)$$

получим:

$$\Delta x_1(s_2; t+1) = [20 * 0,3 * 0,8 * 0,8 * 0,7 + 20 * 0,3 * 0,6 * 0,4 * 0,8 * 0,7] + [20 * 0,7 * 0,8 * 0,7] + [20 * 0,5 * 0,7 * 0,7] = 16,2\%$$

Иными словами, увеличение факторов: x_8 – качество процесса преподавания в средней общеобразовательной школе, x_{13} – степень обновления кадров, используемых в образовательном процессе, и x_{18} – фаза экономического цикла – на 20%, получим, что предыдущий сценарий эффективнее на 11%.

Таким образом, применение познавательного потенциала методики когнитивного моделирования применительно к исследованию процесса управления качеством образования позволяет:

- 1) исследовать количественное изменение результата образовательного процесса (X_1) в ответ на импульсное изменение управляющих переменных ($X_2 \dots X_{18}$);
- 2) исследовать применение различных управленческих стратегий, при одномоментном изменении нескольких факторов ($X_2 \dots X_{18}$);
- 3) по-новому взглянуть на применение инструментария стратегического планирования в системе управления качеством образования, опираясь на количественные методы, применяемые, как правило, для решения частных управленческих задач.

Литература

1. Bilombo R. On models and methods of a dynamic optimal management // Far East Journal of Applied Mathematics. – 2008. – Vol. 31. – P. 75–77.
2. Голиченко О.Г. Российская инновационная система: проблемы развития // Вопросы экономики. – 2004. – № 12. – С. 97–116.
3. Нортон Д., Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. – М.: Олимп-Бизнес, 2010. – 528 с.
4. Михайлов В.А. Критерии измерения инновационного развития вуза // Социология в системе научного управления // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. – М.: ИС РАН, 2012. – С. 155–158.

5. Maddison A. The World Economy: Historical Statistics. – OECD, 2006. – P. 657.
6. Arthur W.B. Inductive reasoning and bounded rationality (the El Farol Problem) // American Economic Review. – Vol. 84, no. 2, (1994). – P. 406–411.
7. Гречко М.В. Когнитивное моделирование как инструмент адаптивного управления качеством образования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 4 (349). – С. 725-735.
8. Щербина А.В., Гречко М.В. Когнитивное моделирование качества образовательного процесса вуза // Российский экономический интернет журнал. – 2019. – № 4.

**КУЛЬТУРА КАЧЕСТВА
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ:
ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ**

**Сборник научных трудов
сотрудников Национального аккредитационного агентства
в сфере образования и экспертов в области проведения
государственной аккредитации образовательного учреждения
и научной организации**

ISBN 978-5-93727-031-3



Подписано в печать 27.03.2020. Усл.п.л. 11,6.

Тираж 300 экз.

Национальное аккредитационное агентство в сфере образования
115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 33